

外国公務員贈賄防止指針

平成16年5月26日

平成18年5月1日改訂

平成19年1月29日改訂

平成22年9月21日改訂

平成27年7月30日改訂

経 済 産 業 省

目 次

| | | |
|-------|------------------------|----|
| 第 1 章 | 指針の背景と目的 | 1 |
| 1. | 指針の背景 | |
| 2. | 指針策定の目的 | |
| 3. | 指針の構成及び留意事項 | |
| 第 2 章 | 企業における外国公務員贈賄防止体制について | 5 |
| 1. | 基本的考え方 | |
| 2. | 企業が目標とすべき防止体制の在り方 | |
| 3. | 子会社の防止体制に対する親会社の支援の在り方 | |
| 4. | 有事における対応の在り方 | |
| 5. | その他 | |
| 第 3 章 | 不正競争防止法における処罰対象範囲について | 19 |
| 1. | 外国公務員贈賄罪の構成要件 | |
| 2. | 外国公務員等の定義 | |
| 3. | 罰則 | |
| 4. | 外国公務員贈賄罪の適用事例 | |
| 第 4 章 | その他関連事項 | 36 |
| 1. | OECD 条約の義務を履行するための関連措置 | |
| 2. | その他国内における関連施策 | |
| 3. | 諸外国等の法制度及び運用に関する動向 | |

第1章 指針の背景と目的

1. 指針の背景

企業活動のグローバル化・ボーダーレス化の進展に伴い、我が国企業の国際商取引は拡大の一途にある。海外市場での商取引の機会の獲得、維持を図るに当たっては、製品やサービスの価格や質による公正な競争が行われるべきであり、外国公務員贈賄等による不公正な競争は防止されるべきである。

かかる認識は世界的にも共有されており、平成9年にOECDにおいて採択された「外国公務員贈賄防止条約（「国際商取引における外国公務員に対する贈賄の防止に関する条約」¹）」の作成につながった。当該条約に基づき、先進国を中心とした各国の共同歩調の下で、各国が外国公務員贈賄防止について同等の措置を講じることとなった²。

○条約の主な内容

(1)犯罪の構成要件

- ある者が故意に、
- 国際商取引において、商取引又は他の不当な利益を取得し又は維持するために、
- 外国公務員に対し、
- 当該外国公務員が公務の遂行に関して行動し又は行動を差し控えることを目的として、
- 当該外国公務員又は第三者のために、金銭上又はその他の不当な利益を直接に又は仲介者を通じて申し出、約束し又は供与すること

(2)外国公務員の定義

- 外国（外国の地方公共団体も含む）の立法、行政、司法の職にある者
- 外国の公的機関（公共の利益に関する特定の事務を行うために特別の法令によって設立された組織）の職員等外国のために公的な任務を遂行する者
- 公的な企業の職員等外国のために公的な任務を遂行する者
- 公的国際機関の職員又は事務受託者

(3)制裁

¹ 以下「OECD条約」又は単に「条約」と省略する場合がある。条約及び平成9年11月に条約と共に採択された注釈（コンメンタリー）に関する情報については、http://www.oecd.org/document/21/0,2340,en_2649_34859_2017813_1_1_1_1.00.html（条約及び条約注釈原文）を参照。

条約本文の日本語訳については、http://www.mofa.go.jp/mofai/gaiko/oecd/jo_shotori_hon.htmlを参照。

² 本条約は、OECD加盟国以外にも開放されており、平成27年7月現在の条約締約国は、OECD加盟国34ヶ国（豪州、オーストリア、ベルギー、カナダ、チリ、チェコ、デンマーク、エストニア、フィンランド、仏、独、ギリシャ、ハンガリー、アイスランド、アイルランド、イスラエル、伊、日本、韓国、ルクセンブルク、メキシコ、オランダ、ニュージーランド、ノルウェー、ポーランド、ポルトガル、スロバキア、スロベニア、スペイン、スウェーデン、スイス、トルコ、英、米）に、アルゼンチン、ブラジル、ブルガリア、コロンビア、ラトビア、ロシア、南アフリカの7ヶ国を加えた41ヶ国である。

- 効果的で、均衡がとれたかつ抑止力のある刑罰
- 刑罰の範囲は、自国の公務員に対する贈賄罪と同程度
- 法人も処罰
- 賄賂及び贈賄を通じて得た収益の没収又は同等な効果を有する金銭的制裁
- 追加的な民事上又は行政上の制裁を科すことも考慮

(4)裁判権

- 属地主義を原則として裁判権を設定
- 属人主義については、各国の法原則に従って、これを採用すべきか決定

(5)資金洗浄

- 自国の公務員に関する贈賄又は収賄と同一の条件で資金洗浄に係る法制を適用

(6)その他

- 上記以外に、条約の実効性を確保するため、会計、相互援助、犯罪人引渡し、各国の実施状況のフォローアップ等をあわせて実施。

上記条約を締結するに当たり、我が国においても、平成 10 年に不正競争防止法を改正（平成 11 年 2 月施行）し、各国も外国公務員贈賄に対する刑事罰を導入する³等の対策を講じているところである⁴。（我が国の対策の詳細については、第 3 章及び第 4 章参照。）

昨今、外国公務員贈賄を含む不正・腐敗問題に対する世界的な意識は、急速な高まりをみせている。平成 15 年 6 月のエビアン・サミット（「腐敗との戦いと透明性の向上:G8 宣言」⁵）、同年 10 月の APEC 首脳宣言（「未来に向けたパートナーシップに関するバンコク宣言」⁶）、平成 16 年 11 月の APEC（「腐敗との闘い及び透明性確保のためのサンティアゴ・コミットメント」及び「腐敗との闘い及び透明性確保に関する APEC 行動方針」の承認）、平成 19 年 7 月の APEC（「APEC 公務員の為の行動規範」及び「反贈賄ビジネス行動規範」の承認。）平成 22 年 11 月の G20（G20 首脳による「腐敗対策行動計画」の採択⁷）、平成 26 年 11 月の APEC 首脳宣言（「腐敗防止に関する北京宣言(附属書 H)」⁸）等首脳レベルで作成された文書の中で不正・腐敗問題が明記される等、取り組み強化が提言されている。加えて、国連においても、先進国のみならず開発途

³ 平成 13 年 6 月には、外国公務員等の定義の明確化等を図るために、平成 16 年 5 月には、外国公務員贈賄罪に国民の国外犯処罰を導入するため、不正競争防止法を一部改正した。

⁴ 本指針策定時（平成 16 年）の議論等については、「外国公務員贈賄の効果的な防止のための施策のあり方について」（平成 16 年 2 月 6 日、産業構造審議会貿易経済協力分科会国際商取引関連企業行動小委員会。<http://www.meti.go.jp/policy/economy/chizai/chiteki/pdf/03zowaishoui.pdf>）も参照のこと。

⁵ 宣言の仮訳は、http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/summit/evian_paris03/fttk_z.html。

⁶ 宣言の仮訳は、http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/apec/2003/shuno_sen.html。

⁷ 「行動計画」の仮訳は、<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/g20/seoul2010/annex3.html>。

⁸ 宣言の内容は、<http://www.mofa.go.jp/mofaj/files/000059616.pdf>。APEC 参加国・地域は、腐敗対策への実際的な協力を強化することを決意し、APEC 腐敗防止・法執行機関ネットワーク（ACT-NET）などの腐敗対策メカニズム及びプラットフォームの利用を通じて、腐敗公務員の本国送還や引渡し、並びに、汚職による収益の没収及び回収に関する協力及び調整を強化することをコミットすることとした。

上国も広く参加した形で、国内公務員に関する贈収賄、外国公務員に対する贈賄等の規制を含む「腐敗の防止に関する国際連合条約」(UNCAC)の署名式が平成15年12月に行われ、我が国も署名したところである⁹。

このような環境の変化も踏まえ、広く我が国の関係者に対し、外国公務員等への贈賄問題に対する認識の向上を図ることが、再度求められている。

2. 指針策定の目的

外国公務員等に対する贈賄は、外国公務員等が所属する国における贈賄罪に該当するとともに、我が国不正競争防止法上違反ともなり得る行為である。しかし、国際商取引を行う企業に対しては、刑事罰の対象であるか否かにかかわらず、不正・腐敗を招いていると誤解されないような行動をとることが企業統治の面から必要とされている。

このような不正・腐敗問題に対応するためには、予防的アプローチが極めて重要である。不祥事が顕在化した後では、企業イメージに回復しがたい悪影響を及ぼすことになりかねない。

このような認識の下、**本指針は、国際商取引に関連する企業における外国公務員等に対する贈賄防止のための自主的・予防的アプローチを支援することを目的**として策定したものである。具体的には、外国公務員贈賄防止対策を講じるに当たっての参考となる情報を提供している。このような情報提供を通じ、企業にとっては外国公務員贈賄罪に関する理解の向上や予見可能性の向上に資するものと思われる。

各企業においては、本指針を参考としつつ、既存の対策を見直し新たな対策を導入することや、企業内の国際商取引に関連する部署への普及・教育活動を行う等具体的な行動につなげていくことが、強く期待される。

3. 指針の構成及び留意事項

本指針においては、第2章において各企業が目指すべき外国公務員贈賄防止体制を提示する。次に、各企業が提示された具体的防止策を円滑に構築できるよう、第3章において不正競争防止法による処罰対象範囲、第4章において国内外の関連事項について基礎情報を提供している。

⁹ 腐敗防止のための締約国間の協力を促進し、条約実施のためのレビュープロセスのあり方等について検討するため、2年ごとに締約国会議を開催。<https://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CAC/country-profile/index.html>

なお、本指針で言及する企業の内部統制の在り方は、本指針を策定・改訂した時点での現状を分析した結果に基づくものである。企業に求められる内部統制の水準は、経済社会の環境変化に応じた流動的なものであり、発展を続けていくものである。各企業はこの点に留意して対策を継続的に見直す必要がある。

また、不正競争防止法の外国公務員贈賄罪については、現時点では適用事例は少なく、その詳細は、今後の更なる判例の積み重ねを待たねばならない。このため、指針で記載する法の解釈等の内容は、現時点の判断に基づいたものである点に留意ありたい。

第2章 企業における外国公務員贈賄防止体制について

本章においては、個々の企業レベル及び企業グループにおける外国公務員贈賄防止対策の実効性を高め、内部統制システム¹⁰の一環として、外国公務員贈賄防止のための体制（以下、「防止体制」と言う。）の有効性の向上を図るための参考となる方策等を例示する。

1. 基本的考え方

(1) 背景

消費者意識の向上や事業の国際化等により、企業の社会的責任は増大しており、法令遵守の確保、業務の効率化等の観点から、企業において各種の内部統制の取組が積極的に行われている。

このような内部統制に関する取組は、外国公務員贈賄防止にあたっても極めて有効である。平成15年6月のエビアン・サミットでは、外国公務員贈賄に関し、政府が民間企業のコンプライアンス・プログラムを策定することを勧奨すべきということで一致し¹¹、さらに、平成19年9月のAPEC閣僚会議において「APEC反贈賄ビジネス行動規範」¹²が採択されたこと、平成21年11月に採択されたOECD理事会勧告「さらなる贈賄防止に向けた勧告」の附属書Ⅱに「内部統制、企業倫理及び法令遵守に関するグッド・プラクティス・ガイダンス」¹³が掲載されたことも、この点を明確に裏付けている。

(2) 外国公務員贈賄防止体制を構築・運用する必要性

外国公務員贈賄罪に対する捜査体制は、我が国においても強化されている¹⁴。

¹⁰ 本指針において、「内部統制システム」は、会社法第362条第4項第6号、第399条の13第1項第1号ロ及びハ又は第416条第1項第1号ロ及びホ並びに会社法施行規則第100条、第110条の4又は第112条にそれぞれ規定される、情報保存管理体制やリスク管理体制等の各体制の総称、すなわち「業務の適正を確保するための体制」をいうものとして用いる。

¹¹ 腐敗との戦いと透明性の向上に関するG8宣言では、「2.我々は、贈収賄対策のための法律の実施を強化し、民間セクターが関連する遵守計画(related compliance programs)を策定することを奨励する。我々は、…2.2 民間セクターが、外国人との間での贈収賄を処罰するための国内法に関して、企業遵守プログラム(corporate compliance programs)を策定し、実施し及び強化することを要請する。」こととされた。

¹² APEC閣僚会議共同声明の骨子は、http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/apec/2007/kaku_ksk.html。当該規範の内容は、http://www.apec.org/Groups/SOM-Steering-Committee-on-Economic-and-Technical-Cooperation/Task-Groups/~media/Files/Groups/ACT/07_act_codebrochure.ashx

¹³ 30頁目から32頁目にかけて、同ガイダンスが記載されている。http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/ConvCombatBribery_ENG.pdf

¹⁴ 警察では、各都道府県警察に外国公務員贈賄対策担当者を置き、また、検察では、各特別捜査部に担当検察官を置いた。

また、海外、特に、米国においては多数の摘発が行われており、中には、1 億円近い制裁金が科された事例も見られる。

さらに、実際に企業が外国公務員贈賄罪に問われた場合には、刑事罰以外に、取引先との取引停止やブランド価値の毀損など非常に大きな損失が生じる¹⁵。

外国公務員贈賄は、海外企業にのみ関係のあるリスクではない。日本企業が海外で事業を行う上で、まさに現に直面している重大なリスクであることを再確認する必要がある。

我が国判例上、取締役は、善管注意義務の内容として、企業において通常想定しうる不正行為については、それを回避するための内部統制システムを構築する必要があるとされていることを踏まえると¹⁶、このような外国公務員贈賄リスク（以下、「贈賄リスク」と言う。）が通常想定される事業を実施する企業は、内外の関係法令を遵守し、企業価値を守るために必要な防止体制を構築する必要があるものと考えられる。

また、内部統制システムの一つとして位置づけられる防止体制の構築は、刑事罰（法人両罰規定）の適用においても考慮されることが期待される。すなわち、判例上、法人が処罰される根拠は、「事業主に右行為者らの選任、監督その他違反行為を防止するために必要な注意を尽さなかった過失の存在を推定したもの」（いわゆる過失推定説¹⁷）にあるとされるため、防止体制の構築は当該注意を尽くしたことの一つの根拠になり得ると考えられることによる。

このように、取締役の会社法上の責任であれ（民事責任）、法人両罰規定適用であれ（刑事責任）、従業員が贈賄行為を行った場合に結果責任を問われる性格のものではない。

（3）本指針における内部統制の考え方

¹⁵ 例えば、国際金融機関からの取引停止、世界銀行等国際開発金融機関による排除リストへの掲載、貿易保険の引受拒絶等の制裁を受ける可能性がある。詳細は、第4章2.（39頁）を参照。

¹⁶ 日本システム技術事件最高裁判決（最一判平成21年7月9日判時2055-147）は、代表取締役が被告となった事案であるところ、当該代表取締役の会社法第350条に基づく損害賠償責任の有無について、通常想定される不正行為を防止し得る程度の管理体制は整えていたものということができること、当該不正行為が通常容易に想定し難い方法によるものであったということができること、当該代表取締役において当該不正行為の発生を予見すべきであったという特段の事情も見当たらないことなどの事情の下では、当該代表取締役は当該不正行為を防止するためのリスク管理体制を構築すべき義務に違反した過失があるということとはできないと判示した。

¹⁷ この点については、「無過失免責が肯定されるためには、一般的、抽象的な注意を与えたのでは足りず、積極的、具体的に違反防止のための指示を与え、違反防止に努めたことが要求される。結果として、厳格な責任が追及され、事実上免責が困難になっている」（山口厚「刑法総論 [第二版]」41頁、有斐閣、2007年）との指摘がなされていることに留意すべきである。

企業における内部統制の在り方については、内外で様々な取り組みが行われているところである¹⁸。特に、平成26年の会社法改正において、従来会社法施行規則において規定されていた株式会社及びその子会社から成る企業集団の内部統制システムの整備についての規定を法律に格上げし、また、内部統制システムの運用状況の概要についても事業報告の対象としたことが特筆される。

本章で述べる内部統制の在り方については、各方面で行われている既存の成果も参考に、これらを尊重しつつ、外国公務員贈賄防止の視点に特化して、防止体制の構築・運用にあたり留意すべき内容を例示したものである。

(4) 防止体制の構築及び運用にあたっての視点

防止体制の構築及び運用にあたって、特に重要な視点としては、①経営トップの姿勢・メッセージの重要性、②リスクベース・アプローチ、及び③贈賄リスクを踏まえた子会社¹⁹における対応の必要性が挙げられる。

①経営トップの姿勢・メッセージの重要性

過去の国内外の処罰事例では、現場の従業員が賄賂は会社のためになるとして「正当化」することが見られるが、経営トップのみがそのような誤った認識を断ち切ることができる。「現場において、法令を遵守するか、利益獲得のため不正な手段を取るかの二者択一の状況に直面した場合には、迷わず法令遵守を貫くことが中長期的な企業の利益にもつながること」「従業員は不正な手段を利用して獲得した利益は評価されず、厳正に処分されること」「過去に法令遵守を軽視する企業文化があったとしても、そのような「旧弊」は断ち切らなければいけないこと」といった経営トップの姿勢が全従業員に対して明確に、繰り返し示されることが効果的である。

②リスクベース・アプローチ

贈賄リスクが高い事業部門・拠点や業務行為については、高リスク行為に対する承認ルール の 制定・実施、従業員に対する教育活動や内部監査といった対策を重点的に*実施してリスク低減を図り、他方、リスクが低い事業部門等については、より簡素化された措置が許容される。

※注 例えば、リスクが高くなるにつれ、より上位の者を承認者としたり、教育、監査といった対策を高い頻度で行ったり、幅広い内容で行った

¹⁸ その一つとして、経済産業省の「リスク管理・内部統制に関する研究会」があげられる。本研究会は、平成15年6月に企業や産業界の取組を支援するため、「リスク新時代の内部統制～リスクマネジメントと一体となって機能する内部統制の指針～」を策定し、公表した。本文及び概要は、<http://warp.da.ndl.go.jp/info:ndljp/pid/1368617/www.meti.go.jp/kohosys/press/0004205/>

¹⁹ 本指針において、「子会社」は、会社法の実質的支配基準に則り、いわゆる孫会社や曾孫会社も含めた概念として用いる。なお、会社法上の子会社の定義については、会社法第2条第3号、会社法施行規則第2条第1項、第3条第1項、第3項参照。

りすることが考えられる。

この贈賄リスクの高低については、進出国の贈賄リスク、事業分野の贈賄リスク及び賄賂提供に利用されやすい行為類型に着目し、これらを総合勘案して判断することが基本となる。

進出国については、一般的に、アジア、中東、アフリカ、南米等は贈賄リスクが高いと考えられる²⁰。

また、事業分野については、その事業の実施に現地政府の多数の許認可を必要とする状況が認められる場合、又は、外国政府や国有企業との取引が多い場合など外国公務員等と密接な関係を生じやすい性格を持つ場合には、一般的に、贈賄リスクが高いものと考えられる。

行為類型については、

- (i) 現地政府からの許認可の取得・受注や国有企業との取引などに関して助言や交渉を行う事業者（エージェント、コンサルタント）の起用・更新、
- (ii) 高リスクと考えられる国・事業分野におけるジョイントベンチャー組成の際の相手先の選定や、高リスクと考えられる国・事業分野における SPC の利用、
- (iii) 高リスクと考えられる国・事業分野において当該国の政府関連事業実績の多い企業の取得（株式の取得等）
- (iv) 受注金額や契約形式等から勘案して贈賄リスクが高いと考えられる公共調達への参加、
- (v) 外国公務員等に対する直接、間接の支払を伴う社交行為などが高リスクであると考えられる。

リスクベース・アプローチによる対策を適切に行う前提として、外国の法律等（贈収賄罪に関する法令・運用を含む。）についても十分に情報を収集

²⁰ 国別の贈賄リスクの評価については、例えば、世界銀行グループが毎年発行している、Doing Business Report (<http://www.doingbusiness.org/reports>) や世界ガバナンス指数 (The Worldwide Governance Indicators, <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>)、また、NGO・Transparency International の腐敗認識指数 (<http://www.transparency.org/research/cpi/>) 等を用いることが考えられる。

²¹ 他方で、1999年2月から2014年6月までの間に OECD 外国公務員贈賄防止条約加盟国で起きた 427 件の事件を分析した、2014年 OECD 贈賄レポートは、調査対象のうち3分の2の事件は、いわゆる先進国等の公務員に支払われていたこと（同加盟国 41 カ国のうち、24 カ国、G20 加盟国 19 カ国のうち 15 カ国の公務員が収賄されていたこと）が判明したと報告する。これを受けて、グリア事務総長は、腐敗は途上国で起こっているという神話は覆されたと述べた。<http://www.oecd.org/corruption/oecd-foreign-bribery-report-9789264226616-en.htm>

し、適切な対応を講じるよう努め²²、また、新たに国際商取引を開始する国に関しては、可能な限り事前情報を入手する必要がある。

③贈賄リスクを踏まえた子会社における対応の必要性

仮に海外子会社を含む子会社が内外の関係法令に基づき外国公務員贈賄罪で処罰される場合には、親会社も、その資産である子会社株式の価値だけでなく、親会社自身の信用も毀損され、さらには、親会社自身に対して刑事罰が科される^{*}といった形で大きな損失を受ける可能性がある。

したがって、親会社は、企業集団に属する子会社において、リスクの程度を踏まえた防止体制が適切に構築され、また、運用されることを確保する必要がある²³。

※注 実際の贈賄行為は海外現地法人で行われることが多いものの、贈賄行為に親会社の従業員・役員等が関与した場合には、当該従業員等が共犯としての責任を問われる可能性があるが、それに加えて、前述(2)のとおり、法人としての親会社もまた、法人両罰規定により処罰対象となる可能性がある。

(5) その他の留意事項

防止体制が有効に機能しているか否かの判断は、運用状況やその評価が重要となる点を忘れてはならない。

また、防止体制を含め、一般に、企業に求められる内部統制システムの整備・運用状況は、企業規模・業種、経済的・社会的環境や時代背景等により評価が異なるものであり、画一的な水準を設定することには困難さを伴う。このため、企業は、自らが構築し、運用している防止体制の水準が、現状において十分なものとなっているか否かについて、国内外の同業他社の水準や海外当局発行のガイドライン等をも参考にしつつ、常に検討し改善するよう不断の努力が求められる。

²² このような外国の法令や慣習の情報の収集及び整理について、個々の企業レベルで行うことが困難な場合には、各国の事情に詳しい現地の商工会議所を活用する等進出先国毎に企業が参集して、研究を行い、情報を整理する方法も考えられる。

²³ 親会社が、子会社における防止体制の構築・運用の推進をする法的手段を確保する必要がある場合には、親会社が株主権に基づいて、子会社役員を選解任するといった方法のほかにも、親子会社間で契約を締結するといった方法も考えられる。

2. 企業が目標とすべき防止体制の在り方²⁴

外国公務員贈賄を防止するため、国際商取引を行う各企業が目標とすべき防止体制の在り方を以下に例示する²⁵。この例示は法令上の義務を示すものではないが、各企業においては、例示された内容を参考とし、防止体制の構築・運用が適切に行われるよう、早急に検討を開始し、対応を行うことが期待される。

なお、各企業における具体的な防止体制の構築・運用の内容については、その事業実態に応じたリスクの大小や見込まれる効果を踏まえた、取締役の広い裁量に委ねられる。

その際、企業内で不足することが多い経験・ノウハウを、適切な範囲での外部専門家の活用によって補完することによって、客観的にも実効性の高いシステムが構築・運用されることが期待される。ただし、企業が主体的に実効性の高いシステムを構築し、運用することが目的であって、それは、規程類の整備、窓口の設置といった外形の充実や専門家への「丸投げ」によって達成されるものではないことに留意する必要がある。

以下の例示を参考として、各事業部門、各拠点や各業務行為におけるリスクに応じて強弱を付けた対策が期待される。これらの取り組みによって、国内外の法令によって企業が処罰され企業価値が大きく毀損されるような可能性は、相対的に小さくなることが期待される。

(1) 防止体制の基本的内容

企業の規模・事業形態等によって具体的内容は大きく異なりうるものの、一般的には、以下の6項目が防止体制として望ましい要素であると考えられる²⁶。

なお、各企業に適した具体的な防止体制の構築にあたっては、COSO（米国トレッドウェイ委員会支援組織委員会）フレームワーク²⁷も一つの手がかり

²⁴ なお、防止体制のうち、各個別企業の有事における対応の在り方については、後記4.に記載。

²⁵ 例示する内部統制は、「方針等の策定(plan)」、「具体的な対策の実施(do)」、「対策の実施状況や管理状況の監査(check)」、「監査を踏まえた方針等の見直し(act)」の流れに沿っている。このような管理方法は、継続的な管理の改善に資することから、国際標準化機構(ISO)においても標準的に用いられている管理手法であり、既にとり入れている企業も多い。

²⁶ 米国 Foreign Corrupt Practices Act（以下、「FCPA」と言う。）のガイドライン上に効果的なコンプライアンス・プログラムの特徴として挙げられているものは、幹部の取組み姿勢及び明確な腐敗禁止指針、行動規範及びコンプライアンス方針、監査・自律性及びリソース、リスク評価、研修及び助言の継続、インセンティブ及び懲戒処分、デューデリジェンス、内部通報及び社内調査、定期的な改善等。<http://www.justice.gov/sites/default/files/criminal-fraud/legacy/2015/01/16/guide.pdf>

²⁷ 平成4年に、内部統制の整備、構築及び有効性の評価の指針として公表された。その後、ビジネスや事業運営に係る環境の変化の反映、業務や報告目的の拡大等に対応して、「財務報告」を「報告」と再定義

となる。

- －基本方針²⁸の策定・公表（下記（２））
- －社内規程の策定（社交行為や代理店の起用など高リスク行為に関する承認ルールや、懲戒処分に関するルール等）（下記（３））
- －組織体制の整備（下記（４）及び後節４．）
- －社内における教育活動の実施（下記（５））
- －監査（下記（６））
- －経営者等による見直し（下記（７））

（２）基本方針の策定・公表

国内外の法令違反となる外国公務員贈賄行為を未然防止するため、以下の要素が盛り込まれた基本方針を策定すること。

なお、基本方針や社内規程は、外国公務員贈賄防止を支える企業倫理とともに社内で共有化され、徹底が図られることが重要である。このような観点から、経営者のみならず、現場の従業員により近い、各事業部門や拠点などのコンプライアンス責任者²⁹が、経営者と目線を揃えた同趣旨のメッセージを重ねて発出することも効果的である。

また、策定された基本方針を、社内及び社外に対し公表し贈賄防止に向けた企業意思を発信すること、そして、国内外の外国人従業員への周知のみならず、外国政府や、外国投資家、商取引相手の理解を求める等の場面でも活用できるよう、必要に応じ翻訳しておくことも望ましい。

- （前節１．（４）①のとおり）「目先の利益よりも法令遵守」という経営者の基本姿勢。
- 外国公務員等に対し、当該国の贈賄罪又は不正競争防止法の外国公務員贈賄罪に該当するような贈賄行為を行わないこと。

（３）社内規程の策定

高リスクの業務行為について、当該企業における慎重な考慮を担保するため、以下の要素が盛り込まれた社内規程を策定すること。

- 外国公務員等との接点³⁰は、海外のみならず国内においても生じ得るこ

し、財務情報の開示のみならず、非財務に関する報告目的、業務目的、コンプライアンス目的の実務に広く有効に適用できるよう、平成 25 年に改訂された。

²⁸ ポリシーや行動規範、コンプライアンス方針と呼ばれているものを指す。

²⁹ コンプライアンス責任者の定義については、後記（４）①参照。

³⁰ 外国公務員等との接点には、送迎、飲食、視察旅行、ゴルフ・遊技、贈答、子弟等関係者の雇用、講演等が含まれる。

とを勘案し、それぞれに応じた対策の在り方を整理するとともに、各社で一定の社内手続や判断基準³¹等をマニュアル化しておくこと。

特に、リスクベース・アプローチに基づき、以下の高リスクの行為については、承認要件、決裁手続、記録方法等に関するルールを制定することが望ましい。

(i) 外国公務員等との会食や視察のための旅費負担といった外国公務員等に対する利益の供与と解される可能性がある行為

－行為類型毎に承認要件、承認手続、記録、事後検証手続を内容とする社内規程を策定（具体的な承認手続については、当該行為のリスクに応じて上位の者が決裁することとする）。

－なお、外国公務員等に対する支払行為を詳細に記録化していることが対外的に公表・周知されると、賄賂を要求する外国公務員等への牽制効果を期待することが可能となる。

(ii) 前節1. (4) ②に記載した高リスクな行為類型³²

－契約前の確認手続（表明保証及び宣誓、デューデリジェンス）及び契約期間中等の手続（監査、資料要求、無催告解除や支払停止）を定めること。

○ 贈賄行為又は社内規程違反行為を行った従業員に対しては、人事上の制裁が課される旨を明確にすること³³。既に、就業規則や決裁規程、稟議規程など関連社内規程が存在する場合には、外国公務員等への支払行為や外国公務員等との取引についても適用されることが明らかとなるよう、贈賄行為を対象として明記することが考えられる。

(4) 組織体制の整備

社内の役割分担、関係者の権限及び責任が明確となるよう、企業規模等に
応じた内部統制に関する組織体制を整備すること。その際には、特に以下の
点に留意すること。

①コンプライアンス担当役員又は社内でコンプライアンス担当を統括するコ

³¹ 社内手続には、コンプライアンス責任者等権限ある者への事前照会を行うこと、現地子会社から本社の相談窓口や通報窓口へ通知すること等が含まれる。また、判断基準については、各国の法令や社会通念上の範囲内で、外国公務員等に贈物を渡す場合（冠婚葬祭等）や接待の金額や頻度についてあらかじめ定めておくこと、国際商取引に関する商談時期により接待の制約を設けておくこと、外国公務員等本人のみならず家族や family 企業に関する考え方を明確にしておくこと等が想定される。

³² なお、高リスク国・地域で有能かつ贈賄行為を行わない代理業者等を活用することは企業の競争力につながることも踏まえて、そのような代理業者を発見し、育成することが望ましい。また、代理業者の起用・契約更新にあたっては、代理業者の起用・契約更新の理由（必要性）、当該代理業者の資質・適性、報酬の妥当性等について十分検討したことを記録に残しておくことが望ましい。

³³ 実際に違反行為が生じた場合には、予め定められたルールに沿って厳正に対処することが必要である。

コンプライアンス統括責任者の指名

- 社内統一のコンプライアンス担当役員又はコンプライアンス統括責任者（以下、総じて「コンプライアンス責任者」と言う。）を指名すること³⁴。コンプライアンス責任者は、関係法令、本指針等政府からの各種情報を適切に把握し理解するとともに、実務上生じた問題点についても適宜整理すること。
- コンプライアンス責任者は、経営者及び取締役会に対し定期的に報告を行うこと。
- 防止体制の実効性を確保するため、大規模な拠点毎や地域統括部門毎にコンプライアンス責任者を置くことも考えられる。

②社内相談窓口及び通報窓口の設置等

- 外国公務員から賄賂を求める依頼があった場合や起用しているエージェント、コンサルタントから賄賂の提供を示唆する追加経費の要請があった場合等、個別の具体的事例に基づいた判断が必要な事態が生じた場合に備え、相談窓口（ヘルプライン）を設置すること³⁵。
- 相談窓口に加え、内部通報等を受け付けるための通報窓口を設置すること³⁶。
- 相談窓口及び通報窓口については、秘密性を確保するとともに、弁護士等外部専門家等を積極的に活用すること。
- 相談や通報の内容・状況について適切にコンプライアンス責任者に報告され、必要に応じて、対応方針の決定や窓口機能の改善を図ること。
- 関係者で十分なコミュニケーションを図る機会を確保すること。
- 必要に応じ、面談による報告相談や聞取調査等も活用すること。

③疑義等発覚後の事後対応体制整備

「4. 有事における対応の在り方」に記載。

④その他留意事項

- 防止体制の運用においては、現場における具体的な贈賄の兆候を早期の対応に結びつけることができるよう、現場担当者が上司やコンプライアンス責任者に気軽に相談できるような、組織内の「風通し」を確保すること。

³⁴ 業務・管理・財務部門等のコンプライアンス担当者を連携させている企業や「コンプライアンス委員会」を組織している企業もある。

³⁵ リスクの高低に応じて、外国公務員贈賄に特化した相談窓口を設置することが考えられる一方で、既存の社内相談窓口（法務部や内部監査部門等が相談を受ける窓口）を活用する事例も見られる。

³⁶ 内部通報を含む公益通報を行った労働者を解雇等の不利益取扱いから保護する「公益通報者保護法」は、平成18年4月1日に施行された。

- 子会社を含め、営業部門・営業担当者に対しては、実現困難な受注実績を求めるなど贈賄行為を行う動機を形成させないよう配慮すること。

(5) 社内における教育活動の実施

従業員の贈賄防止に向けた倫理意識の向上を促し、内部統制の運用の実効性を高めるため、以下のポイントに留意しつつ、社内において適切な教育活動を実施すること。

- 国際商取引に関連する役員及び従業員に対して、基本方針及び防止体制の趣旨及び内容を周知徹底すること。
- 国際商取引に関連する従業員等に対して、採用時や転属時に教育を行うこと。
- 教育・訓練活動に当たっては、外国公務員との接触が生じる可能性、研修の方法（講義形式、文書や電子メール等を活用する形式等）を検討し、有効な教育活動を行うよう努めること。
- 各種法令の内容のみならず、過去の贈答及び接待の事例等を整理した上で、現地の事情に応じて賄賂を要求された場合における対処方法など具体的に従業員が留意すべき点について教育を行うこと。
- 啓発活動の一つとして、教育・訓練活動を受けた国際商取引に関連する従業員に対し、外国公務員贈賄行為を行わないよう誓約書を提出させることも有効な方策である。

(6) 監査

定期的又は不定期の監査により、社内規程の遵守状況を含め防止体制が実際に機能しているか否かを確認するとともに、必要に応じて、監査結果等が後記（7）の見直しに反映されること。

- 監査担当者（コンプライアンス責任者や法務・経理担当者、監査役などの監査に携わる役職員等）は、防止体制が有効に機能しているか否かについて定期的に監査し、実施状況を評価すること。その際、監査担当者は、懐疑心を持って、監査対象情報を評価することが望ましい³⁷。
- 監査結果等については、経営者、コンプライアンス責任者、法務・経理・監査部門の責任者、関連する従業員に広く情報が共有されるよう努めること。

(7) 経営者等による見直し

³⁷ 会計監査ではあるものの、監査における不正リスク対応基準（金融庁企業会計審議会）の「職業的懐疑心の強調」では、懐疑心の保持、発揮、高揚という3段階に分けて記載されており、参考となる。

継続的かつ有効な対策や運用を可能とするよう、定期的監査を踏まえ、必要に応じて、経営者やコンプライアンス責任者等の関与を得て、防止体制の有効性を評価し、見直しを行うこと。

3. 子会社の防止体制に対する親会社の支援の在り方³⁸

親会社は、企業グループ内の、直接・間接に支配権を有する子会社に対して、1. 及び2. の内容を踏まえた必要な防止体制の構築及び運用を推進し、その状況について定期又は不定期に確認することが必要である。

その際、鍵となる要素は、以下のとおりである。

- 防止体制の構築・運用を推進する子会社の範囲やその内容についても、リスクベース・アプローチが適用されること。

子会社の範囲については、特に、次のような子会社については、防止体制が構築されることが望ましい。

- (i) 現在及び将来の企業価値のみならず、贈賄リスクの多寡や事業の性格を踏まえて重要と言える子会社
- (ii) プロジェクトの進行過程の要所で親会社が承認を行うなど実質的関与を行う場合における当該プロジェクトを担当する子会社

- 子会社の防止体制の構築・運用に関して、子会社が自律的に防止体制を構築・運用することが原則であるが、現実に、子会社の対応能力・経験が乏しい場合には、不足するリソースを補完し、さらに、必要な場合には親会社が主導して子会社の体制を構築・運用すること^{*}。

なお、その状況の確認にあたっては、規程類の整備状況³⁹にとどまらず、規程類を含めた防止体制が実際に現場において機能しているか否かを確認することが重要である。場合によっては、親会社が子会社の現場従業員との意見交換、規程類の運用実績の確認（サンプルチェック等）といった手段を活用することも考えられる。

※注 我が国企業の多くの海外子会社は、人員の限界もあり、外国公務員贈賄の防止に関する対応能力や経験が不足していると考えられる。このため、子会社において、自律的に防止体制を構築し、運用することが困難な場合には、親会社や地域統括会社の

³⁸ 子会社の有事における親会社の対応の在り方については、後記4.に記載。

³⁹ 子会社において、親会社の規程類をそのまま「コピー」する事例が散見される。しかしながら、子会社においては、親会社の規程類をベースにしつつも、決裁や承認のプロセス等については、子会社の組織・体制、人員、業種に応じて、リスクに対応する機能的な規程類を整備することが望ましい。

コンプライアンス部門の支援が必要となることが多い。

また、リスクに応じて、以下の要素に留意すること。

- 企業集団で、従業員を対象とする贈賄防止に関する教育活動を共同で実施することや、監査、内部通報体制⁴⁰等を共同で運用すること。
- このような共同実施、共同運用は、内容面で一定水準を確保することが期待できるとともに、有事における早期の対応を可能とする観点から有効である。
- 企業グループ内の合弁会社など、自社が直接・間接の支配権を有さない場合には、可能な範囲で、必要な防止体制の整備・運用を図ること。

4. 有事における対応の在り方

賄賂を実際に外国公務員等から要求された場合、又は現地担当者が賄賂を外国公務員等に支払った可能性があることが内部監査、内部通報等によって明らかとなった場合（以下、総じて「有事」と言う。）には、法令遵守を徹底するとともに自社（ひいては自社株主）への経済的損害を含めた悪影響を最低限に抑制するための行動を迅速に取る必要がある。

また、対応能力に不足がある子会社における有事については、親会社へ生じる影響の大きさを踏まえた適切な対応を確保するため、親会社が積極的に関与することが有力な選択肢となる。

特に、有事においては、子会社役員等に子会社との間の利益相反が生じ、子会社において適切な調査及び親会社への報告等が行われない可能性があることにも留意する必要がある（例えば、子会社における贈賄行為が解明された結果、親会社によって子会社役員等が解任されるため、保身を図る目的で調査・報告を怠る可能性がある）。

有事対応体制としては、特に以下の点に留意すること。

- 担当取締役・担当者の決定、監査役との連携のあり方、調査チームの

⁴⁰ 海外子会社については現地に窓口を設け、対応状況を本社にフィードバックさせるような方法も想定される。また、EUの個人データ保護指令（個人データ処理に係る個人の保護及び当該データの自由な移動に関する1995年10月24日の欧州議会及び理事会の95/46/EC指令）は、第三国への個人データの移転制限をしており、企業集団全体で内部通報情報を処理する場合には、そのような関係法令にも留意する必要がある。

設置、親子会社間の有事に関する情報の報告体制その他有事における対応体制に関する事前のルール化。特に、有事に関する情報がコンプライアンス責任者や経営者に迅速に伝わるような体制を事前に構築しておくこと。

- 特に、外国公務員から贈賄要求があった場合には、当該要求内容の重大性等に応じて、現場における一次的な対応方法、本社等における危機対応チームの設置といった手順が事前に整理されていること。
- 独立社外取締役にも、有事に関する必要な情報が適切に報告されること。経営陣から独立した立場で、会社と経営陣との間の利益相反が適切に監督されること。
- 自社及び企業集団に不利な事情を含め関係証拠を保全し、ヒアリング等実施した上で、贈賄行為の可能性が高いと判断される場合は、捜査機関への通報や自首を検討すること。
- 事態収束後は、原因究明を行い、企業集団としての再発防止策を検討すること。

以上の内容を参考として、各企業において、新たに防止体制の導入や大幅な見直しを検討するにあたっては、その全面的な実施が困難な場合も想定される。その場合には、企業規模・業種、既存の体制、国際商取引との関係、実効性等に加え、企業が外国公務員贈賄罪に問われるリスクの大きさを勘案した上で、各企業の責任により、緊急的な対応として特に必要な項目を優先的に実施すべきである⁴¹。

5. その他

外国公務員贈賄問題は、一企業のみで、外国公務員等の賄賂要求を不利益も覚悟して拒絶するといった適切な対応を講じることが困難な場合も多い。

このような場合には、現地日本大使館・領事館の日本企業支援窓口や独立行政法人日本貿易振興機構（ジェトロ）、現地商工会議所等に相談をするほか、これらの機関を通じて、事前に又は事後に、特定・不特定の公務員の明示又は黙示の賄賂要求を停止するよう現地政府に要求することも考えられる。

また、開発協力事業に関しては、外務省及び独立行政法人国際協力機構（JICA）

⁴¹ 内閣府国民生活局の調査によると、企業における内部通報制度の導入割合は増加傾向にあり、内部統制の重要性について意識の高まりが見られる。

に設置された不正腐敗情報相談窓口にご相談をするほか、寄せられた情報を基にこれらの機関が現地政府と協議を行うことも考えられる⁴²。

他方で、日本政府としては、日本企業を支援する観点から、現地日系企業から要請があった場合には、迅速に現地政府に申し入れることが期待されるとともに、日本企業にとってのリスク判断の材料となるよう、そのような申し入れ状況及びその対応状況を国毎に公表することを、今後関係省庁と検討する。

⁴² 外務省の不正腐敗情報相談窓口は、<https://www3.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/fusei/>。JICAの不正腐敗情報相談窓口は、<https://www2.jica.go.jp/ja/odainfo/index.php>。

第3章 不正競争防止法における処罰対象範囲について

我が国においては、OECD 条約の締結に当たり、平成 10 年に不正競争防止法を改正し、外国公務員に対する贈賄行為に対し刑事罰を導入する等の対策を講じている⁴³。

本章においては、外国公務員贈賄に関する理解と予見可能性の向上という観点から、不正競争防止法の該当部分について、逐条的に解説を行う。

なお、各個別具体的な案件について、実際にその運用を担当するのは捜査当局であり、また、最終的な法解釈は裁判所に委ねられていることを付言する。

1. 外国公務員贈賄罪の構成要件（法第 18 条第 1 項関係）

○不正競争防止法第 18 条第 1 項

何人も、外国公務員等に対し、国際的な商取引に関して営業上の不正の利益を得るために、その外国公務員等に、その職務に関する行為をさせ若しくはさせないこと、又はその地位を利用して他の外国公務員等にその職務に関する行為をさせ若しくはさせないようにあつせんをさせることを目的として、金銭その他の利益を供与し、又はその申込み若しくは約束をしてはならない。

（1）概要（(2)(3)...は本節の中で解説している項番号を示す。）

不正競争防止法第 18 条第 1 項では、「(2)何人も、(「2. 外国公務員等の定義」を参照)外国公務員等に対し、(3)国際的な商取引に関して(4)営業上の不正の利益を得るために、その外国公務員等に、その(6)職務に関する行為を(7)させ若しくはさせないこと、又はその地位を利用して他の外国公務員等にその職務に関する行為をさせ若しくはさせないようにあつせんをさせることを目的として、(8)金銭その他の利益を(9)供与し、又はその申込み若しくは約束をしてはならない。」と規定されている。

本項は、外国公務員贈賄条約第 1 条 1 の規定を担保するための条文である。すなわち、国際商取引に関して営業上の不正の利益を得るために行う、外国公務員等の職務に関する作為、不作為等をなさしめることを目的とした利益の供与、その申込み又はその約束を禁止している。

なお、現地法令（成文の法令及び判例法）で禁止されない利益提供行為につ

⁴³ 条約前文によれば、「締約国においてとられる措置の間の同等性を達成することがこの条約の不可欠の目的」とされており、当該考え方に沿って、外国公務員に対する贈賄行為に対し刑事罰を導入する等の措置を講じることが求められている。

いて処罰を意図するものではない⁴⁴。

(2) 語義の解釈

①「何人も」について

本罪の対象となる行為の全部又は一部を日本国内で行った場合には、その国籍に関係なく（すなわち、日本人であれ外国人であれ）、本法の適用を受ける。また、日本人については、日本国外で当該行為を行った場合にも、本法の適用を受ける。

→【3. 罰則 (3) 場所的適用範囲 を参照】

②「国際的な商取引」について

本罪は、国際商取引における（in the conduct of international business（条約第1条1））外国公務員に対する贈賄行為を禁止するものである。

本項で「国際的な商取引」とは、貿易や対外投資など国境を越えた経済活動に係る行為を意味している。「国際的」とは、①取引当事者間に涉外性⁴⁵がある場合、②事業活動に涉外性がある場合のいずれかを意味している。

○「国際的な商取引」に関する具体例

1. 日本の商社がA国内のODA事業による橋の建設の受注を目的として、A国公務員に贈賄する場合
→取引当事者間に涉外性があるため、「国際的な商取引」とであると解される。
2. B国にある日系の建設会社が、東京のB国大使館の改修工事を受注するために、日本でB国公務員に贈賄する場合
→事業活動に涉外性があるため、「国際的な商取引」とであると解される。

③「営業上の不正の利益」について

○「営業上の利益」の考え方

「営業」とは、判例上、単に営利を直接に目的として行われる事業に限らず、事業者の公正な競争を確保するという法目的からして、広く経済収支上の計算に立って行われる事業一般（病院経営等）を含む。

したがって、「営業上の利益」とは、事業者がかかる「営業」を遂行していく上で得られる有形無形の経済的価値その他利益一般を指すものと解される。

⁴⁴ OECD 外国公務員贈賄防止条約コメンタリー8では、「外国公務員等の国の判例や成文の法令において認められ又は要求されていた利益については、犯罪とはならない」とされている。

⁴⁵ 「涉外性」とは国境を越えた関係性を指す。

○「不正の利益」の考え方

不正の利益とは、公序良俗又は信義則に反するような形で得られる利益を意味する。具体的には、次のような行為が該当すると解される。

- (i) 外国公務員等に対する利益の供与等を通じて、自己に有利な形で当該外国公務員等の裁量を行使させることによって獲得する利益
- (ii) 外国公務員等に対する利益の供与等を通じて、違法な行為をさせることによって獲得する利益

なお、生命・身体に対する危険の回避を主な目的として、やむを得ず行った利益供与等は、「不正の利益」を得る目的がないと判断される場合があり得る。

(3) 典型的な処罰対象行為等

○具体的事例

- (i) A国での国立病院建設プロジェクトを落札するため、事前に公表されない最低入札価格を聞き出すことを目的とするA国厚生省職員に対する利益の供与
- (ii) B国で建設した本来は環境基準を満たしていない化学プラントについて、設備設置の許可を受けることを目的とするB国検査機関の職員に対する利益の供与
- (iii) C国において、建築資材を輸入する関税を不当に減免してもらうことを目的とするC国税関職員に対する利益の供与
- (iv) D国において、競合企業より優位に立つため、商品の輸出の認可を優先的に処理してもらうことを目的とするD国公務員に対する利益の供与

○合理性のない差別的な不利益な取扱いを受けた場合⁴⁶

例えば、通関等の手続において、事業者が現地法令上必要な手続を行っているにもかかわらず、事実上、金銭や物品を提供しない限り、現地政府から手続の遅延その他合理性のない差別的な不利益な取扱いを受けるケースが存在する。

- (i) 企業から申請書を受け取った実体審査を担当しない窓口係員が形式的な不備等がないにもかかわらず、申請書への受領印の押印を拒絶するケース

⁴⁶ 身体・生命に対する間近な危難が生じている場合でなくても、例えば、治安が悪く、現地の警察や軍隊による身辺警護等を必要とする場合には、警察官個人や軍人個人に金銭等を提供するのではなく、警察や軍など組織それ自体との間で身辺警護等の役務提供契約を締結し、実費を支払う方法もあり得る。なお、当然のことながら、契約に藉口して警察等に不当な利益を供与することは、「不正の利益」の供与に該当するものと考えられる。

- (ii) 現地法令に基づき税金が還付されることとなっているにもかかわらず、税務署において合理的理由もなく一向に手続が進めてもらえないケース
- (iii) 現地法令上、消防署から消防設備の点検を受ける義務があるにもかかわらず、当該消防署が点検の実施を渋るケース

このような差別的な不利益を回避することを目的とするものであっても、そのような支払自体が「営業上の不正の利益を得るため」の利益提供に該当し得るものである上、金銭等を外国公務員等に一度支払うと、それが慣行化し継続する可能性が高いことから、金銭等の要求を拒絶することが原則である。

ただし、例えば、拒絶したにもかかわらず、賄賂要求が継続しているような状況において、自社ないし従業員に発生が予測される損害を回避するために行うようなやむを得ない支払については、「営業上の不正の利益を得るため」の利益供与に当たらないと判断される場合があり得るが、いずれにせよ、同一の許認可等で支払要求が慣行化しているような場合には、当該慣行の更なる助長を防止する観点から、第2章5. のとおり、自社単独で又は現地日本大使館・領事館や現地商工会議所等を経由して拒絶の意思を明らかにすることが望ましい。

(4) 社交行為等の取扱い

- 外国公務員等にかかる旅費、食費などの経費負担や贈答は、典型的な贈賄行為ともなり得るものである。もっとも、純粹に一般的な社交や自社商品・サービスへの理解を深めるといった目的によるものであって、外国公務員等の職務に関して、自社に対する優越的な取扱を求めるといった不当な目的もないのであれば、必ずしも「営業上の不正の利益」を目的とする贈賄行為と評価されるわけではない。
- 具体的には、時期、品目や金額、頻度その他の要素から判断して、純粹に社交や自社商品・サービスへの理解を深めることを目的とする少額の贈答、旅費の負担、娯楽の提供等が想定される。これらについては、社内における慎重な検討を確保する観点から現地法令等も勘案して策定された社内基準に基づいて判断され、その結果が適切に記録されることによって事後的な監査の機会が確保されることが望ましいことは、前述（第2章2. (3)）のとおりである*。

※注 正規でない承認手続や虚偽の記録の存在は、「営業上の不正の利益」を得るための支払であることを疑わせる要素となり得る。

- (i) 「営業上の不正の利益」を得るための支払と判断される可能性が大

きいと考えられる行為

- 外国公務員等へのスポーツカーの提供
- 外国公務員等への少額であっても頻繁な贈答品の提供
- 外国公務員等への換金性のある商品券の贈答
- 外国公務員等の家族等をグループ企業で優先的に雇用すること
- 自社商品・サービスとの関係が乏しいリゾート地への外国公務員家族の招待
- 外国公務員等の関係する企業をエージェント、コンサルタントとして起用すること
- 物品等の金額や経済的価値にかかわらず、入札直前の時期における支払

(ii) 「営業上の不正の利益」を得るための支払とは必ずしも判断されない可能性がある行為

- 広報用カレンダー等の提供など、宣伝用物品又は記念品であって広く一般に配布するためのものの贈与
- 業務上の会議における茶菓や簡素な飲食物の提供
- 業務として自社事業所を往訪する外国公務員に対して、交通事情上必要な場合に、自社自動車等を利用させること
- 現地社会慣習に基づく季節的な少額の贈答品の提供
- 自社が展示会へ出展するだけでは商品・サービスの内容、品質への理解に至らないため、自社工場・研究所（現地国内に限らず、日本ないし第三国を含む）の視察を要する場合における、一定の社内基準に基づいて選定された外国公務員等が要した旅費の負担（現地法令等を踏まえた自社の基準に基づく実費）
- 上記視察に付随した、合理的かつ相応な範囲の会食（なお、金額基準が定められた、視察地国又は当該外国公務員の国の公務員腐敗防止法令がある場合には、当該基準を参考とした会食費）や視察の空き時間等に実施する観光の提供

○ 企業が寄付を行う場合もあると考えられるが、外国公務員等個人に対する支払は、通常、典型的な贈賄行為に該当することに留意すべきである。表面上は非営利団体に対する寄付の形式をとったとしても、当該寄付が実質的に外国公務員等に対する支払となっている場合も、同様に典型的な贈賄行為である。

一方で、純粋に「よき企業市民」（good corporate citizen）として企業の社会的責任を果たすために非営利団体に対して行なわれる寄付であっても、贈賄行為に該当する場合もある。

このため、寄付に先立って、寄付先の役員やその親族等が自社のプロジェクトにかかる外国公務員等の関係者ではないことを確認し、さらに、寄

付後も寄付先の会計帳簿等を確認するなど合理的な範囲内で、外国公務員等の関係者への寄付金の還流がないことを確認する必要がある*。

※注 正規でない承認手続や虚偽の記録の存在は、「営業上の不正の利益」を得るための支払であることを疑わせる要素となり得る。

(5) 緊急避難

○ 刑法第37条に規定する緊急避難に該当する場合には違法性が阻却され、処罰されない*。

※参考 緊急避難の成立条件は、「自己又は他人の生命、身体」（保全法益）等に対する「現在の危難」（保全すべき法益に対する侵害が現に存在しているか、または間近に押し迫っていること）、「避けるため」（避難の意思が必要）、「やむを得ずにした行為」（法益保全のために唯一の方法であって他に可能な方法がない）「これによって生じた害が避けようとした害の程度を超えなかった場合に限り」（具体的事例に応じて社会通念にしたがい法益の優劣を決すべきという趣旨）である。

○ 外国公務員等に対する関係では、例えば、支払を行わないと暴行される可能性がある場合など、生命、身体に対する現実の侵害を避けるため、他に現実的に取り得る手段がないためやむを得ず行う必要最低限の支払については、緊急避難の要件を満たす可能性がある。

○緊急避難の要件を満たすと考えられる例

－ 銃を携帯した定期巡回中の警察官が事務所内から立ち退かず、明示又は黙示に支払を強要し、身体拘束のおそれが間近に迫った場合における支払。

(6) 「職務に関する行為」について

「職務に関する行為」とは、当該外国公務員等の職務権限の範囲内にある行為はもちろん、職務と密接に関連する行為を含むものである。

なお、「職務」というのは、刑法第197条（収賄罪）の規定中の「職務」と同義である。

刑法の贈収賄罪において、職務と密接に関連する行為に関する判例としては、慣行上公務員が行っている事務や本来の職務の準備的行為を職務密接関連行為と認めたもの等が挙げられる。

(7) 「(職務に関する行為を)させ若しくはさせないこと、又はその地位を利用して他の外国公務員等に(職務に関する行為を)させ若しくはさせないようにあっせんをさせること」

利益の供与等の目的が外国公務員等の作為・不作為又は他の外国公務員等の

作為・不作為のあっせんであることが要件となっている。

外国公務員等自らが行う行為については、(6)で述べたとおり、外国公務員等の職務の権限の範囲内の行為及びこれと密接に関連する行為が対象になる。

また、「あっせん」については、当該外国公務員等の権限の範囲外の行為であっても、その地位を利用して、他の外国公務員等の職務に関する行為について、その外国公務員等に対して行う「あっせん」が対象になる。

(8) 「金銭その他の利益」について

「金銭その他の利益」とは、財産上の利益にとどまらず、およそ人の需要・欲望を満足させるに足りるものであれば該当する。したがって、金銭や財物はもちろん、金融の利益、家屋・建物の無償貸与、接待・供応、担保の提供などの財産上の利益のほか、異性間の情交、職務上の地位などの非財産的利益を含む一切の有形、無形の利益がこれに該当すると解される。

(9) 「(外国公務員等に対し、) …供与し、又はその申込み若しくは約束をしてはならない」について

「供与」とは、賄賂として金銭その他の利益を単に提供するにとどまらず、相手方である外国公務員等がこれを收受することをいう。

「申込み」とは、外国公務員等に対し、賄賂であることを認識し得るような状況の下で金銭その他の利益の收受を促す行為をいい、相手方がこれに対応する行為をすることを必要としない。

「約束」とは、贈収賄当事者間の金銭その他の利益の授受についての合意をいう。

なお、外国公務員等以外の第三者に対し金銭その他の利益を供与し、又はその申込み、約束をした場合であっても、

- 当該外国公務員等と当該第三者の間に共謀がある場合
- 当該外国公務員等の親族が当該利益の收受先になっている場合など、実質的には当該外国公務員等に対して利益の供与が行われたと認められる場合
- 外国公務員等が第三者を道具として利用し、当該第三者に当該利益を收受させた場合

については、外国公務員贈賄罪が成立し得る。

2. 外国公務員等の定義（法第 18 条第 2 項、政令関係）

○不正競争防止法第 18 条第 2 項

2 前項において「外国公務員等」とは、次に掲げる者をいう。

- 一 外国の政府又は地方公共団体の公務に従事する者
- 二 公共の利益に関する特定の事務を行うために外国の特別の法令により設立されたものの事務に従事する者
- 三 一又は二以上の外国の政府又は地方公共団体により、発行済株式のうち議決権のある株式の総数若しくは出資の金額の総額の百分の五十を超える当該株式の数若しくは出資の金額を直接に所有され、又は役員（取締役、監査役、理事、監事及び清算人並びにこれら以外の者で事業の経営に従事しているものをいう。）の過半数を任命され若しくは指名されている事業者であって、その事業の遂行に当たり、外国の政府又は地方公共団体から特に権益を付与されているものの事務に従事する者その他これに準ずる者として政令で定める者
- 四 国際機関（政府又は政府間の国際機関によって構成される国際機関をいう。次号において同じ。）の公務に従事する者
- 五 外国の政府若しくは地方公共団体又は国際機関の権限に属する事務であって、これらの機関から委任されたものに従事する者

（1）趣旨

「不正競争防止法第 18 条第 2 項」及び「不正競争防止法第十八条第二項第三号の外国公務員等を政令で定める者を定める政令」では、贈賄の相手方となる「外国公務員等」の定義を規定している。

本法の対象となる外国公務員等は、

- ①外国の政府又は地方公共団体の公務に従事する者（第 1 号）
- ②外国の政府関係機関の事務に従事する者（第 2 号）
- ③外国の公的な企業の事務に従事する者（第 3 号）
- ④公的国際機関の公務に従事する者（第 4 号）
- ⑤外国政府等から権限の委任を受けている者（第 5 号）

の 5 つに分類される。

なお、「外国」には、我が国が国家として未承認の国も含まれる。

（2）第 1 号：外国の政府又は地方公共団体の公務に従事する者（外国公務員）

外国の政府又は地方公共団体の公務に従事する者とは、行政府、立法府や司法機関に属する職にある者を指している。

※なお、政党職員及び公務員の候補者は、条約上外国公務員の定義に含まれないため、本法の対象とはされていない。

（3）第 2 号：外国の政府関係機関の事務に従事する者

外国の政府関係機関とは、公共の利益に関する特定の事務を行うために特

別に法令によって設置された組織であり、日本でいう特殊法人・特殊会社等に相当するものを指している。

なお、特別に法令によって設立された組織には、公益法人や会社等、準則主義により一定の要件を満たせば設立できるような民事法規に根拠をもつ法人は含まれない。

また、「事務に従事する者」とは、その者の果たす機能に着目して、当該機関の事務を行っているとは判断される者を指す。

○外国の政府関係機関の例

米国の政府機関法人(government corporation)

政府機関法人の具体例としては、テネシー河谷開発公社 (Tennessee Valley Authority)、全米鉄道旅客輸送公社 (National Railroad Passenger Corporation : 通称Amtrak) などがある。

フランスの公施設法人 (établissements publics)

公施設法人の具体例としては、フランステレコム (France Télécom)、国立図書館 (Bibliothèques nationales)、大学 (universités) などがある。

(4) 第3号：外国の公的な企業の事務に従事する者

本号における「公的な企業」は、外国の政府又は地方公共団体が、

- ①議決権のある株式の過半数を所有している
- ②出資金額の総額の過半数にあたる出資を行っている
- ③役員数の過半数を任命もしくは指名している

のいずれかに該当する事業者（公益法人等も含まれる。）及びこれに準ずる者として政令で定める者である。

これに準ずる者として政令に定める者は、外国の政府又は地方公共団体が、

- ①総株主の議決権の過半数の議決権を直接保有している
- ②株主総会での全部又は一部の決議について許可、認可、承認、同意等を行わなければ効力が生じない黄金株で支配している
- ③間接的に過半数の株式を所有することなどにより事業者を支配している

のいずれかに該当する事業者である。

これらの「公的な企業」のうち、その事業の遂行に当たり、外国の政府又は地方公共団体から特に権利及びそれに伴う利益を付与されているものの事務に従事する者が、不正競争防止法上の外国公務員等に該当する。

○「公的な企業」に該当する例1（黄金株支配）

A国の元国営企業B社（民営化済）では、定款中の

- ①いかなる人も株式の15%以上所有すること又は単独若しくは共同での15%以上の議決権を行使することはできない
- ②A国人でない限り、業務執行会長(chairman of the Company)又は首席業務執行取締役(chief executive of the Company)になることができない

等の規定を変更する際には、定款変更の株主総会の決議に対し、その効力を生じさせるには、黄金株所有者たる政府の同意を必要としている規定を有していた。

この場合、B社は、本号における「公的な企業」に該当すると解される。

○「公的な企業」に該当する例2（間接的な支配）

C国国有電力会社D社（政府が株式の80%を保有）の子会社であるD₁社及びD₂社は、共にD社が株式の70%を保有しており、D₁社はC国北側での発電を、D₂社はC国南側での発電を主に担っている。

この場合、D₁社及びD₂社は、本号における「公的な企業」に該当すると解される。

○不正競争防止法第十八条第二項第三号の外国公務員等を政令で定める者を定める政令

- 1 不正競争防止法(以下「法」という。)第十八条第二項第三号の政令で定める者は、次に掲げる事業者(同号に規定する事業者を除く。)であってその事業の遂行に当たり外国の政府又は地方公共団体から特に権益を付与されているものの事務に従事する者とする。
 - 一 一又は二以上の外国の政府又は地方公共団体により、総株主の議決権の百分の五十を超える議決権を直接に保有されている事業者
 - 二 株主総会において決議すべき事項の全部又は一部について、外国の政府又は地方公共団体が、当該決議に係る許可、認可、承認、同意その他これらに類する行為をしなければその効力が生じない事業者又は当該決議の効力を失わせることができる事業者
 - 三 一又は二以上の外国の政府、地方公共団体又は公的事業者により、発行済株式のうち議決権のある株式の総数若しくは出資の金額の総額の百分の五十を超える当該株式の数若しくは出資の金額を直接に所有され、若しくは総株主の議決権の百分の五十を超える議決権を直接に保有され、又は役員(取締役、監査役、理事、監事及び清算人並びにこれら以外の者で事業の経営に従事しているものをいう。次項において同じ。)の過半数を任命され若しくは指名されている事業者(第一号に掲げる事業者を除く。)
- 2 前項第三号に規定する「公的事業者」とは、法第十八条第二項第三号に規定する事業者並びに前項第一号及び第二号に掲げる事業者をいう。この場合において、一又は二以上の外国の政府、地方公共団体又は公的事業者により、発行済株式のうち議決権のある株式の総数若しくは出資の金額の総額の百分の五十を超える当該株式の数若しくは出資の金額を直接に所有され、若しくは総株主の議決権の百分の五十を超える議決権を直接に保有され、又は役員(取締役、監査役、理事、監事及び清算人並びにこれら以外の者で事業の経営に従事しているものをいう。次項において同じ。)の過半数を任命され若しくは指名されている事業者は、公的事業者とみなす。

(5) 第4号：公的国際機関の公務に従事する者

本項における「国際機関」とは、組織の形態や権限の範囲に関わらず、国家、政府その他の公的機関によって形成される国際機関を指している。

なお、IOC（国際オリンピック委員会）など、民間機関により構成されている国際機関はこれに該当しない。

○「国際機関」の例

国際連合、UNICEF（国際連合児童基金）、ILO（国際労働機関）、WTO（世界貿易機関）など

（6）第5号：外国政府等から権限の委任を受けている者

外国の政府又は地方公共団体、国際機関から権限の委任を受けてその事務を行う者を指している。すなわち、外国政府等、国際機関が自らの権限として行うこととされている事務、例えば、検査や試験等の事務について、当該外国政府等から当該事務に係る権限の委任を受けて行う者を念頭に置いている。

公共事業を受注した建設会社の職員等、権限の委任なしに外国政府等が発注する仕事を処理するにすぎない者はこれに該当しない。

○外国政府等から権限の委任を受けている者の例

化学プラント建設にあたり、当該国の法律に基づく設備設置等の許認可等を受ける際に、事前に環境基準をクリアするかどうかについての検査、試験等を委任されている指定検査機関、指定試験機関の職員は「外国公務員等」とみなされる。

3. 罰則（法第21条第2項第7号・第8項、第22条関係）

○不正競争防止法第21条・第22条（抄）

第二十一条（略）

2 次の各号のいずれかに該当する者は、五年以下の懲役若しくは五百万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。

一～六（略）

七 第十六条、第十七条又は第十八条第一項の規定に違反した者

3～7（略）

8 第二項第七号（第十八条第一項に係る部分に限る。）の罪は、刑法（明治四十年法律第四十五号）第三条の例に従う。

9～12（略）

第二十二条 法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、次の各号に掲げる規定の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人に対して当該各号に定める罰金刑を、その人に対して各本条の罰金刑を科する。

一～二（略）

三 前条第二項 三億円以下の罰金刑

2（略）

3 第一項の規定により前条（中略）第二項（中略）の違反行為につき法人又は人に罰金刑を科する場合における時効の期間は、これらの規定の罪についての時効の期間による。

(1) 行為者に対する処罰について

- ① 不正競争防止法第 21 条第 2 項第 7 号では、第 18 条第 1 項の規定に違反して外国公務員等に対する不正の利益の供与等を行った者については、**5 年以下の懲役又は 500 万円以下の罰金**に処することが規定されている。
- ② 罰則の水準に関しては、条約上「刑罰の範囲は自国の公務員に対する贈賄に適用されるのと同等のもの」（条約第 3 条 1）とする義務があるところ、上記法定刑は、自国公務員に対する贈賄罪（刑法第 198 条）の法定刑（3 年以下の懲役又は 250 万円以下の罰金）と同等以上の罰則になっており、条約上の義務を果たしている。
- ③ また、第 21 条第 8 項の規定により、外国公務員贈賄罪については、刑法第 3 条の例に従う。
刑法第 3 条には、一定の罪について、日本国民が国外で犯した犯罪についても処罰の対象とすることが規定されていることから、外国公務員贈賄罪についても、国民の国外犯が処罰される（外国公務員等に対し、日本国外で利益の供与等を行った日本人についても処罰の対象となる。）⁴⁷
→ **【3. 罰則 (3) 場所的適用範囲 を参照】**
- ④ 外国において贈賄罪の確定判決を受けた者についても、刑法第 5 条⁴⁸により、外国公務員贈賄罪で処罰し得る。
ただし、同条の規定に従って、実際に外国において言い渡された刑の全部又は一部の執行を受けた場合には、我が国における刑の執行は減軽又は免除される。
- ⑤ 公訴時効期間は 5 年である⁴⁹。ただし、犯人が国外にいる期間は、刑事訴訟法第 255 条第 1 項により、時効の進行は停止する。

(2) 法人に対する処罰について

① 両罰規定

⁴⁷ 外国公務員贈賄罪に国民の国外犯処罰を導入する「不正競争防止法の一部を改正する法律案」については、平成 16 年 5 月 19 日に国会で成立し、平成 17 年 1 月 1 日より施行された。

⁴⁸ 刑法第 5 条：外国において確定裁判を受けた者であっても、同一の行為について更に処罰することを妨げない。ただし、犯人が既に外国において言い渡された刑の全部又は一部の執行を受けたときは、刑の執行を減軽し、又は免除する。

⁴⁹ 刑事訴訟法第 250 条の規定による。また、「意匠法等の一部を改正する法律（平成 18 年法律第 55 号）」により、法人の公訴時効期間も 5 年となった（平成 19 年 1 月 1 日施行）。

不正競争防止法第 22 条の規定により、法人⁵⁰の代表者、代理人、使用人、その他の従業員等が当該法人の業務に関し違反行為をした場合には、当該違反行為者自身を処罰するだけでなく、その法人に対しても 3 億円以下の罰金刑が科される。

これは、国際商取引を業務とする法人について、法人の責任を問うことが条約上の義務となっていることから設けられたものである。

②法人に対する過失の推定

最高裁は過去に法人処罰の規定について、法人の行為者たる従業者等の選任・監督その他違反行為を防止するために必要な注意を尽くさなかった過失の存在を推定し、その注意を尽くしたことの証明がない限り事業主も刑事責任を免れないとする法意であることを判示している⁵¹。

これは不正競争防止法違反の罪に関するものではないが、同法においても、両罰規定について無過失を理由とする免責が認められるためには、一般的、抽象的な注意を払ったのでは足りず、積極的、具体的に違反防止のための指示を与えるなどして、違反行為を防止するために必要な注意を尽くしたことが要求されると考えられる。

このような観点からも、第 2 章で例示した、外国公務員に対する贈賄を適切に防止できるような体制の構築・運用や、本指針等を活用した外国公務員贈賄罪についての知識の普及・教育活動の実施など、外国公務員贈賄防止対策の実効性を高め、内部統制の有効性の向上を図るための方策をとることが必要である。

なお、海外現地子会社の日本人従業員が外国公務員等に対する不正の利益の供与等を行った場合に、日本の本社に両罰規定が適用されるか否かについては、当該日本人従業員が通常行っている業務への本社の関与の度合い、当該日本人従業員に対する本社の選任・監督の状況などの個別具体的な状況を踏まえて判断される。例えば、当該日本人従業員が実質的には日本の本社の従業員であると認められる場合には、日本の本社に対して両罰規定が適用される可能性があると考えられる。

(3) 罰則の場所的適用範囲について

- ① 場所的適用範囲とは、裁判権を行使するに当たって、その場所で生じた事項に対して自国の刑法を準拠法とし、その定めるところに従って処理することが可能とされる範囲をいう。

⁵⁰ 個人事業主の場合にも両罰規定は適用される。ただし、罰金額は 500 万円以下である。

⁵¹ 最判昭和 40 年 3 月 26 日 刑集 19 卷 2 号 83 頁 (外為法違反事件)

② 我が国刑法は、第 1 条で、原則として自国の領域内で犯された犯罪については犯人の国籍如何を問わず日本の刑罰法規を適用する「属地主義」を採用しており、また、殺人、傷害、詐欺等の一定の犯罪については、第 3 条で、自国の領域内で犯された犯罪に加え、犯罪地の如何を問わず、自国民が犯した犯罪についても日本の刑罰法規を適用する「属人主義」を採用している。

外国公務員贈賄罪については、刑法第 3 条の例に従い、属人主義が採用されており、日本国内で贈賄行為を行った者に加え、日本国外で贈賄行為を行った日本人についても処罰されることとなる。

③ なお、属地主義については、犯罪の構成要件の一部をなす行為が国内で行われ、又は構成要件の一部である結果が国内で発生した場合には当該犯罪に我が国の刑罰法規が適用される。

これを外国公務員贈賄罪について言えば、日本国内から外国公務員に対して電子メールやFAX等で利益の供与の申込み、約束などが行われた場合については、それに続く利益の供与が海外で行われたとしても、全体を包括して国内犯ととらえることが可能であると考えられる。

④ また、外国法人についても、例えば、会社法上の外国会社⁵²については不正競争防止法第 22 条の両罰規定が適用され得るものと解される。

(4) 海外子会社（支店）や代理店（エージェント）を利用した利益の供与について

貿易や対外投資などの国際的な商取引を行う際に、海外子会社（支店）や代理店（エージェント）を利用することが多い。

条約においては、外国公務員贈賄罪について共犯も処罰することが求められていることから、海外子会社（支店）や代理店（エージェント）の従業員が外国公務員に対する贈賄行為を行った場合、特に国内本社従業員の関与に留意が必要である⁵³。

ここでは、海外子会社（支店）や代理店（エージェント）の従業員による外国公務員に対する贈賄行為に関し、国内本社従業員が関与している場合の典型例について不正競争防止法の適用関係を整理する。

⁵² 会社法第 823 条において、「外国会社は、他の法律の適用については、日本における同種の会社又は最も類似する会社とみなす」こととされている。また、伊東研祐「組織体刑事責任論」76 頁～79 頁、成文堂、2012 年参照。

⁵³ 条約第 1 条 2 においては、「締約国は、外国公務員に対する贈賄行為の共犯（教唆、ほう助又は承認を含む。）を犯罪とするために必要な措置をとる。」こととされている。この点については、「刑法」第 60 条から第 65 条の共同正犯、教唆、幫助等に関する各規定が適用される。

①海外子会社（支店）従業員と国内本社従業員との間に共謀が存在し、共謀共同正犯⁵⁴が成立する場合

海外子会社（支店）従業員と国内本社従業員が我が国国内で共謀した場合、共謀の存在も罪となるべき事実の一部であり、かつ、これによって、共同正犯の罪責が認められることから、構成要件の一部の実行地が国内であると言えるため、実際の利益の供与が海外で行われていても、国内犯と考えられる。

したがって、この場合、海外子会社（支店）従業員と国内本社従業員の双方に外国公務員贈賄罪が適用されると解される。（この場合、外国公務員贈賄罪が適用される海外子会社（支店）従業員は日本人に限定されない。）

②国内本社従業員が教唆⁵⁵又は幫助⁵⁶し、海外子会社（支店）従業員が実行行為を行った場合

正犯の実行行為（利益の供与等）が国外で行われた場合で、その教唆又は幫助が我が国国内で行われたとき、実行行為を行った海外子会社（支店）の日本人従業員については、教唆、幫助を行った国内本社従業員とともに、外国公務員贈賄罪が適用されると解される。

③海外子会社（支店）の従業員が独自に、あるいは海外子会社（支店）のみの指示を受けて利益供与を行った場合

利益の供与等を行った海外子会社（支店）の日本人従業員や、それを指示した海外子会社（支店）の日本人従業員については、外国公務員贈賄罪が適用されると解される。一方、利益の供与等に全く関与していない国内本社従業員については、外国公務員贈賄罪は適用されないと解される。

④海外の代理店（エージェント）を利用して利益の供与を行った場合

海外子会社（支店）ではなく海外の代理店（エージェント）の従業員が利益の供与等を行った場合についても、海外子会社（支店）の従業員が利益の供与等を行った場合と変わるところはない（①・②と同様である。）。

いずれにせよ、具体的な事例において、国内本社従業員との共謀があったかどうか等については、個別具体的な事案ごとに司法の判断に委ねられる。

また、仮に海外子会社（支店）や海外の代理店（エージェント）の従業員に

⁵⁴ 共同正犯（刑法第 60 条）とは、「二人以上の者が共同して犯罪を実行すること」である。また、「数人の者が犯罪を共謀し、その一部の者が犯罪を実行した場合に、実行行為を分担しない者」も正犯として処罰されることがあり、これを共謀共同正犯という。

⁵⁵ 教唆（刑法第 61 条）とは、「他人をそそのかして犯罪実行の決意を生じさせる行為」である。

⁵⁶ 幫助（刑法第 62 条）とは、「実行行為以外の方法で正犯に加担する行為」である。

ついて外国公務員贈賄罪が適用されない場合であっても、当該国における（国内公務員に対する）贈賄罪の刑事責任を免れるものではなく、個別具体的な事案ごとに当該国の司法の判断に委ねられるものである。

4. 外国公務員贈賄罪の適用事例

平成 10 年に不正競争防止法上に外国公務員贈賄罪が創設されてから、現在までに訴追された事例は以下のとおりである（平成 27 年 7 月現在）。

（1）フィリピン公務員に対する不正利益供与事案（平成 19 年 3 月）

我が国株式会社のフィリピン現地法人に出向していた従業員 2 名が、フィリピン国家捜査局（NBI）が計画していた事業の請負契約を早期に締結するために、NBI 幹部 2 人に対してゴルフクラブセット等（約 80 万円相当）の利益を供与した事案。

同事案においては、被告人 2 名に、それぞれ罰金 50 万円、罰金 20 万円が科された。

（2）ベトナム公務員に対する不正利益供与事案（東京地裁平成 21 年 1 月及び 3 月）

東京都内に本店を置く被告人会社の従業員等であった 4 名が、ベトナム・ホーチミン市における幹線道路建設事業に関するコンサルタント業務を受注した謝礼等の趣旨で、同事業担当幹部に対して 2 度にわたり、それぞれ約 60 万米ドル、約 20 万米ドルの利益を供与した事案。

同事案においては、被告人 4 名に、それぞれ懲役 2 年 6 月、懲役 2 年、懲役 1 年 6 月、懲役 1 年 8 月（それぞれ執行猶予 3 年。ただし、うち 1 名については別件詐欺罪を含む。）、被告人会社に罰金 7,000 万円が科された。なお、本事案は、外国公務員贈賄罪における初の両罰規定適用事案である。

※ 検察官は、本件起訴同日、既に起訴されていた被告人会社等に対する法人税法違反事件について、設計等委託費に計上されていた前記現金約 60 万米ドルを、租税特別措置法に基づき、損金不算入とし、平成 16 年 9 月期のほ脱所得金額を約 6,600 万円、ほ脱税額を約 2,000 万円にそれぞれ増額する旨の訴因変更請求を行った。

（3）中国の地方政府幹部に対する不正利益供与事案（名古屋簡裁平成 25 年 10 月）

愛知県に本店を置く自動車関連部品製造事業等を営む株式会社の元専務が、中国の現地工場の違法操業を見逃してもらおうなどするため、地方政府の幹部

に対して、約 42 万円相当の金銭（香港ドル）及び女性用バッグ（約 14 万円相当）を供与した事案。

同事案においては、被告人に、50 万円の罰金が科された。

（４）インドネシア、ベトナム及びウズベキスタンにおける日本の円借款事業（有償資金協力事業）を巡る不正利益供与事案（東京地裁平成 27 年 2 月）

東京都に本店を置く鉄道コンサルタント事業等を営む株式会社の元社長、元国際部長及び元経理担当取締役の 3 名が、インドネシア、ベトナム及びウズベキスタンでの ODA 事業に関連し、鉄道公社関係者等に金銭を提供した事案。

具体的には、被告人らが、いずれも被告人会社が有利な取り計らいを受けたいとの趣旨の下、対ベトナム円借款「ハノイ市都市鉄道 1 号線建設事業」に関し、ベトナム鉄道公社関係者に約 7,000 万円の日本円を、また、対インドネシア円借款「ジャワ南線複線化事業」に関し、インドネシア運輸省鉄道総局関係者に合計約 2,000 万円相当の金銭（日本円及びルピア）を、ウズベキスタン円借款「カルシ・テルメズ鉄道電化事業」に関し、ウズベキスタン鉄道公社関係者に約 5,477 万円相当の金銭（米国ドル）をそれぞれ供与したという事案である。

同事案においては、被告人 3 名に、懲役 2 年（執行猶予 3 年）、懲役 3 年（執行猶予 4 年）、懲役 2 年 6 か月（執行猶予 3 年）、被告人会社に対し 9,000 万円の罰金が科された。

量刑の理由では、相当の社会的制裁を受けたこと（被告人会社が海外事業からの撤退を余儀なくされたことや、国内でも多くの地方公共団体等から指名競争入札について一定期間の指名停止処分を受けたこと）、その他、契約続行が不可能になったことにより履行済みの部分の支払も受けられないなど巨額の損失が発生したこと、支払済の賄賂を用途秘匿金として申告して納税したこと、コンプライアンス体制を見直し再発防止の手段を講じたこと等が被告人会社にとって有利な事情として挙げられた。

第4章 その他関連事項

本章においては、不正競争防止法以外の外国公務員贈賄に関連する国内措置及び海外における関連情報を提供する。当該情報についても各企業における対策を検討するにあたっての基礎情報等として活用されることが期待される。

1. OECD 条約の義務を履行するための関連措置

OECD 外国公務員贈賄防止条約の義務を履行するに当たっては、不正競争防止法に基づく法的措置以外にも、他法令等を活用した手当を行っている。OECD 条約の条文に沿った対応措置の概要は、以下のとおりである。

(1) 通報（条約第1条関係）

条約第1条では、外国公務員に対する贈賄について自国の法令の下で犯罪とするために必要な措置をとることとされている。

この点、公益通報者保護法⁵⁷の対象法律として不正競争防止法を指定し、外国公務員に対する贈賄行為について、所定の要件を満たして公益通報を行った労働者を、日本国内の事業者による解雇等の不利益な取扱いから保護することにより、外国公務員贈賄罪の発見に関する措置をとっている。

(2) 収益の没収（条約第3条関係）、資金洗浄（条約第7条関係）

条約第3条3では、「締約国は、賄賂及び外国公務員に対する贈賄を通じて得た収益（又は収益に相当する価値を有する財産）を押収し若しくは没収し又は同等な効果を有する金銭的制裁を適用するために必要な措置をとる」こととされている。

この点、前述の不正競争防止法の両罰規定による金銭的制裁に加え、「組織的な犯罪の処罰及び犯罪収益の規制等に関する法律（以下「組織的犯罪処罰法」という。）」第2条第2項において、外国公務員等に「供与された財産」（すなわち収賄側の財産）を同法の「犯罪収益」とし、没収の対象としている。

なお、条約第7条では、「資金洗浄に係る法制の適用において自国の公務員に関する贈賄又は収賄を前提犯罪としている締約国は、外国公務員に対する贈賄についても、その行われた場所にかかわらず、同一の条件で資金洗浄に係る法制を適用する」こととされている。

⁵⁷ 詳細は、公益通報者保護制度ウェブサイト参照 (<http://www.caa.go.jp/seikatsu/koueki/index.html>)。

(3) 会計（条約第 8 条関係）

条約第 8 条では、外国公務員に対する不正な利益の供与の隠蔽等を目的とした、帳簿や財務諸表等における欠落や虚偽の記載に対しても、必要な措置を講じることとされている。

我が国においては、「企業会計原則」一般原則及び「財務諸表等の用語、様式又は作成方法に関する規則」第 5 条に基づき、虚偽記載等を禁止している。加えて、違反行為に対しては、民事上の措置として、金融商品取引法第 18 条、第 21 条、第 22 条、第 24 条の 4、行政上又は刑事上の措置として会社法第 976 条、金融商品取引法第 10 条、第 24 条の 2、第 172 条、第 172 条の 2、第 172 条の 3、第 172 条の 4、第 197 条、第 197 条の 2、第 207 条、公認会計士法第 30 条、第 31 条の 2、第 34 条の 21、第 34 条の 21 の 2 が適用される。

(4) 法律上の相互援助(条約第 9 条関係)、犯罪人の引渡し（条約第 10 条関係）

条約第 9 条では、迅速かつ効果的な法律上の援助を他の締約国に与える等法律上の相互援助の規定が設けられている。

この点については、「国際捜査共助等に関する法律」、「外国裁判所ノ囑託ニ因ル共助法」に定められる手続を通じ、適切に対応することが可能である。

また、条約第 10 条によれば、外国公務員に対する贈賄については、各国内法及び締約国間の犯罪人引渡条約により引渡可能な犯罪とすること⁵⁸、引渡し請求を受けた者が自国民であっても請求国へ引き渡すか又は自国民であることのみを理由に引渡しの請求を拒否した場合には被要請国において権限ある当局に事件を付託すること等が求められている。

不正競争防止法の外国公務員贈賄罪は、長期 3 年以上の懲役に処すべき罪に該当し、「逃亡犯罪人引渡法」により引渡し可能な犯罪である。

(5) 監視及び事後措置（条約第 12 条関係）

各締約国の措置の同等性を確保することが必要であるとの認識の下、条約第 12 条においては、条約の完全な実施の監視及び促進のための締約国間の協力が求められている。

これを受け、OECD 贈賄作業部会において、平成 11 年 2 月の条約発効後、条約締約国の実施法の整合性審査（フェーズ 1 審査）、当該審査の指摘事項

⁵⁸ なお、犯罪人引渡条約の存在を犯罪人引渡しの条件とする締約国においては、OECD 外国公務員贈賄防止条約を外国公務員贈賄に関する犯罪人引渡しのための法的根拠とみなすことができることとされている（条約第 10 条 2）。

についてのフォローアップ審査（フェーズ1プラス審査）、実施法の運用状況（実効性）の審査（フェーズ2審査）、フェーズ2審査のフォローアップ及び執行面に重点を置いた審査（フェーズ3審査）、が順次行われており、全条約加盟国の制度・運用が継続的に監視されている。また、現在、フェーズ4審査の枠組みについて議論されており、より捜査・執行及び法人責任に重点の置かれた審査となる予定である⁵⁹。

我が国に対しても、平成11年10月にフェーズ1審査、平成14年4月にフェーズ1プラス審査、平成16年12月及び平成17年1月にフェーズ2審査、平成18年6月にフェーズ2bis審査、平成19年10月にフェーズ2フォローアップ審査、平成23年12月にフェーズ3審査、平成26年2月にフェーズ3フォローアップ審査が行われた⁶⁰。

2. その他国内における関連施策

その他 OECD 条約に基づく措置以外にも、政府及び政府関係機関においても、外国公務員贈賄を防止する等腐敗防止に資する対策を講じている。特に関連の深いものとしては、以下の2つがあげられる。

（1）輸出信用に関する措置

OECD 輸出信用グループにおいては、公的輸出信用の分野において、贈賄を阻止するための適切な手段をとること、又は贈賄行為が公的輸出信用の契約に含まれる場合に適切な対応をとること等につき、「輸出信用と贈賄に関する行動声明」（平成12年12月 OECD 輸出信用アレンジメント輸出信用部会合意）として承認した。その後、この行動声明の取組内容を一層前進させるものとして、平成18年12月、OECD 理事会において、「公的輸出信用と贈賄に関する OECD 理事会勧告」が採択された。これにより、OECD 諸国の輸出信用に関する関係機関において、同等の措置を講じることが求められている。

我が国においては、独立行政法人日本貿易保険及び株式会社国際協力銀行が、本声明を踏まえて関連措置を講じているところである。独立行政法人日本貿易保険においては、平成18年12月から、以下のような取組を実施している。

⁵⁹ <http://www.oecd.org/corruption/2014-call-for-comment-phase-4-anti-bribery-convention.htm>
<http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/2014-consultation-phase-4-anti-bribery-convention.htm>

⁶⁰ <http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/japan-oecdanti-briberyconvention.htm>

- 保険契約を申込み企業に対し、誓約書の提出をもって、不正競争防止法に違反する贈賄行為にかかわっていないこと及び今後ともかかわらないことを誓約させる。また、保険契約を申込み企業及び同企業の役員、従業員等が同法の贈賄に関する規定に違反した罪により起訴されていないこと、又は過去5年間に有罪判決を受けていないことを確約させる。
- 保険契約を申込み企業が、不正競争防止法の贈賄に関する規定に違反した罪により起訴された場合は、通常よりも厳格なデューデリジェンスを実施し、適切な内部の是正措置や予防措置が取られ、維持され、文書によるルール化が行われていることを確認する。
- 保険契約締結前に、保険契約の対象となる取引について贈賄が関与している証拠が示された場合にはその承認を保留し、その上で贈賄が関与しているとの結論に到ったときは引受を拒絶することとしている。
- 保険契約締結後に、保険契約の対象となる取引において、被保険者の贈賄行為への関与が証明された場合には、保険金支払いの拒否、支払済保険金の返還、保険契約の解除等の適切な措置を講ずる。

また、株式会社国際協力銀行においても、輸出信用に関し以下のような対策を講じている。

- 案件登録の際、不正競争防止法に関する贈賄に関与していないこと及び今後ともかかわらないことの確約を文章で得る。また、融資を申し込む企業並びに同企業の役員、従業員等が同法の贈賄に関する規定に違反した容疑で起訴されていないこと、過去5年間に有罪判決を受けていないことを確約させる。
- 贈賄行為が行われた疑いがあるとして起訴された場合は、融資を拒否することができる。
- 融資契約締結後に、贈賄行為が行われた疑いがあるとして起訴された場合は借入人の期限の利益を喪失させることができる。

(2) ODA（政府開発援助）に関する措置

平成27年2月に閣議決定がされた「開発協力大綱」においても、以下のとおり開発協力に関し「不正腐敗の防止」を実施上の原則の1つとしている。外国公務員に対する贈賄行為についても、かかる方針の主要項目の一つである。

(1) 実施上の原則

イ 開発協力の適正性確保のため原則

(キ) 不正腐敗の防止

開発協力の実施においては、不正腐敗を防止することが必要である。受注企業の法令遵守体制構築に資する措置を講じつつ、相手国と連携し、相手国のガバナンス強化を含め、不正腐敗を防止するための環境を共に醸成していく。この観点からも、案件実施に当たっては、適正手続を確保し、実施プロセスにおける透明性の確保に努める。

このように、開発協力に関連して外務省、独立行政法人国際協力機構等政府及び政府関係機関においては、外国公務員贈賄に関与した者に対して、個々の事例に応じ、一定の範囲内で制裁的措置を講ずることとしている。

このような対策を通じ、我が国の開発協力に関連して、外国公務員への贈賄行為が行われることのないよう留意されているところである。

【参考1】「政府開発援助（ODA）の不正・腐敗事件の再発防止に向けて」（平成21年9月）

日本の円借款事業に関して不正利益供与事案が起きたことを受けて⁶¹、外務大臣の下に設置された外部有識者による「ODAの不正・腐敗事件の再発防止のための検討会」により、主に以下の方策が提言された⁶²。

1. 外務省、JICAによる取組
 - ①企業に対する措置規定の強化
 - ②不正情報受付窓口の活用
 - ③JICAによる選定・契約へ積極的な関与
 - ④案件モニタリングの強化
2. 企業に対する方策
 - ①コンプライアンスを高めるための方策
 - ②企業の国際競争標準に対する認知度を高めるための方策
3. 相手国に対する方策
 - ①不正事案が起こった国へのODA供与方針
 - ②ガバナンス強化に向けた方策
 - ③キャパシティビルディングに向けた方法
4. 国際的枠組みにおける取組
5. 提言へのフォローアップ

⁶¹ 第3章 4. (2) 参照

⁶² http://www.mofa.go.jp/mofai/gaiko/oda/seisaku/f_boushi.html

【参考 2】「政府開発援助（ODA）事業における不正腐敗（再発防止策の更なる強化）」（平成 26 年 10 月）⁶³

インドネシア、ベトナム及びウズベキスタンにおける ODA 事業を巡る不正利益供与事案⁶⁴が明らかになったことを受けて、同様の事態が生じるのを未然に抑止するため、上記再発防止策の更なる強化を図るべく、以下の取組が講じられることとなった。

1. 不正腐敗情報に係る窓口の強化
 - ①「相談」機能の強化、ホームページ上の英語や現地語による通報の受付。
 - ②自主的に不正を申告した企業については、入札から一定期間排除する措置を減免。
2. 不正に関与した企業に対する措置に係る規程の更なる強化
3. 「JICA 不正腐敗防止ガイドンス」⁶⁵の策定
4. 企業のコンプライアンス強化のための方策
5. 相手国政府への一層の働きかけ
6. 相手国のガバナンス強化、不正腐敗防止に関する能力向上支援

3. 諸外国等の法制度及び運用に関する動向

（1）諸外国における法制度・運用の概要

条約加盟国の法制度・運用状況については、OECD において随時フォローアップされているところであり、これを通じ関係国の情報を入手することが可能である⁶⁶。

加えて、平成 15 年 6 月には、外務省において、諸外国における法制度を関係国に対し調査を実施した。その結果、米国、韓国、ポーランド、カナダ、スウェーデンの 5 ヶ国において起訴事例が報告されている⁶⁷。

（2）OECD 多国籍企業行動指針⁶⁸

⁶³ http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/kaikaku/f_boshi/201410_kvouka.html

⁶⁴ 第 3 章 4.（4）参照

⁶⁵ <http://www2.jica.go.jp/ja/odainfo/pdf/guidance.pdf>

⁶⁶ OECD における審査に関する情報については、以下を参照。http://www.oecd.org/document/21/0,2340,en_2649_34855_2022613_1_1_1_1,00.html（フェーズ 1 審査）

http://www.oecd.org/document/27/0,2340,en_2649_34855_2022939_1_1_1_1,00.html（フェーズ 2 審査）

http://www.oecd.org/document/31/0,3343,en_2649_34859_44684959_1_1_1_1,00.html（フェーズ 3 審査）

⁶⁷ 本調査によれば、米国では 45 件、韓国では 2 件、スウェーデン 1 件、カナダ 1 件などの起訴事例がある。（韓国については平成 15 年 3 月現在、その他の国については、平成 14 年 1 月現在。）

⁶⁸ <http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/csr/housin.html>。同指針の仮訳は、<http://www.mofa.go.jp/mofaj/>

平成 23 年 5 月の 2011 年 OECD 閣僚理事会で「OECD 国際投資及び多国籍企業に関する宣言」に参加する 42 ヶ国政府により「OECD 多国籍企業行動指針」が採択された。本指針においては、多国籍企業が贈賄の防止のために企業がとるべき 7 項目の行動についても言及されている。

例えば、以下のような項目が提言として盛り込まれており、企業が取り組みを行う上で参考となり得る。

- 公務員又は取引先従業員に対し、不当な金銭上又は他の利益を供与・申し出若しくは約束をしない。同様に、企業は、公務員又は取引先従業員から不当な金銭又は他の利益を收受し、又はその約束若しくは同意をしてはならない。企業は、代理人、代理店及びその他の仲介人、コンサルタント、代表者、流通業者、共同事業体、契約者、製造業者及び合弁事業者等の第三者を、公務員又はその取引先従業員、又はこれらの者の親類若しくは共同事業者に対する不当な金銭上又は他の利益を経由させる手段として利用してはならない。
- 贈賄の防止及び発見を図るため、適正な内部統制、倫理基準並びに法令遵守計画又はその方策を構築し採用する。これらは、個々の企業をとりまく事情、特に企業が直面する贈賄のリスク（活動地域及び産業部門に起因するもの等）を分析した結果に基づいて開発されるべきである。これらの内部統制、倫理基準、並びに法令遵守計画又はその方策は、贈賄又は贈賄を隠蔽する目的に利用されないことを確保するため、公平で正確な帳簿、記録、会計を維持するために設計された合理的な内部統制システムを初めとする財務及び会計手続を含むものとすべきである。企業の内部統制、倫理基準並びに法令遵守計画又はその方策の継続的な実効性を確保し、また、企業が贈賄、贈賄要求、金品の強要に加担するリスクを軽減するため、個々の企業を取り巻く事情及び贈賄のリスクは、必要に応じて定期的に再評価されなければならない。

以上