

公募審査（採択）結果の公表

令和7年3月17日
経済産業省通商政策局欧州課

事業名：令和6年度補正グローバルサウス未来志向型共創等事業費補助金（ウクライナ復興支援・中東欧諸国等連携強化）

（採択事業者）

事業者名	法人番号	提案価格
TOPPAN株式会社	8010501050089	26,000,000,000

（提案事業者名）

- ①TOPPAN株式会社
- ②アロイトーマツテレワークセンター株式会社
- ③JTB株式会社

※提案事業者名と下記にある事業者名の順番は対応していない

（審査委員属性）

- 独立行政法人役員
- 独立行政法人役員
- 一般財団法人役員

※審査委員の属性と下記にある委員の順番は対応していない

（採点結果）

提案事業者名	委員A	委員B	委員C	合計
TOPPAN株式会社	83	70	82	235
AAA	73	71	69	213
BBB	60	64	71	195

提案事業者名	提案書の記載内容 (通/不通)	提案内容が、企画競争 事業要項「事業の目的」及び「事業内容」 に合致し、かつ具体的に 説明されているか。	事業の実施方法、 実施スケジュール が現実的か。	実施方法等について 成果を高めるための 効果的な工夫 が見られるか	事業の関連分野に 関する知見を有し ているか。	本事業の類似事業 に対する受託実績 があるか。	本事業を円滑に遂 行するために適し た実施体制が組ま れているか。	コストパフォーマンス に優れている か。また、必要と なる経費・費目を 過不足無く考慮し、 適正な見積りが 行われているか。	事業実施に必要な 事務処理能力 を有した実施体制 を有しているか	従業員への賃金引 上げ計画を表明し ているか	ワーク・ライフ・ バランス等推進企 業であるか。	「魅力発見！三陸 常盤ものネット ワーク」に参加登 録を行い、取組事 例が公表されてい るか。	事業全体の企画及 び立案並びに執行 部分に関する執行管理 の合計の割合が 50%を超えてい ないか。超えてい る場合は、相応な 理由があるか。 (○/×)	業務管理費に対す る委託・外注費の 額の合計の割合が 50%を超えてい ないか。超えてい る場合は、相応な 理由があるか。 (○/×)	合計
TOPPAN株式会社	通	46	21	22	23	24	23	23	15	9	6	6	○	○	235
AAA	通	41	24	23	22	20	20	21	15	0	6	6	○	○	213
BBB	通	35	19	21	17	17	20	20	15	12	0	0	○	○	195

（評価コメント）

提案事業者名	コメント
TOPPAN株式会社	・経験値に基づく意義のある提案であり、実施体制や具体的成果目標など一定の評価が出る。特に、「事業成果を高める独自提案」の履行には期待。 ・類似事業の実績は高く評価できる。他方で、携わる事業者が多く、効率的な運営ができるか確証が得られなかった。 ・実施方法等に関して非常に詳細な提案がなされている。実施体制に関しても海外を含めて充分なリソースが配分されている。
AAA	・申請者はグループ全体を含め、広範なネットワークを有しており、応募書類におけるアプローチ手法、具体性、効果などは大いに期待。申請者自身のグループ内の立ち位置、機能、体制は未知数であり、また、それを相対できる説明は応募書類からは十分理解できず。一方、グループ全体での一貫適宜でのサービス提供は強みであり、グループ全体でしっかり事務処理能力を果たすことが出来れば、応募～採択～事業実施～フォローにおいて、日本企業にとっての利便性は増す。成果発露も期待できる。 ・ウクライナへの日本企業のビジネス支援や類似事業の実績があるなど、本事業遂行に必要な知見を十分有している点は高く評価できる。他方で、案件採択の審査委員はウクライナ及び中東欧の特殊性を踏まえると地域の専門性を持つ候補者が1名しかいないことは不安が残る。 ・実施方法等に関して詳細な提案がなされている。実施体制に関しても充分なリソースが配分されている。
BBB	・成果指標の明確化、リスク管理、現地情勢分析、企業発露の具体的な提案、企業サポート体制などにおいて説明が不足している。全体に外注先への期待値が高く、申請者との補充関係がわかりにくい。 ・ウクライナだけでなく、中東欧に精通した審査委員を配属するなど、想定される事業の円滑な実施や効果創出に工夫がみられる点は高く評価できる。他方、実施工程に関する提案内容や過去の事業実績を踏まえると、最適な事業実施能力を有しているかという点で不安が残る。 ・実施方法等に関して詳細な提案がなされている。実施体制に関しても充分なリソースが配分されている。