

**【設問 22 質問】**

(日本語)

マーケットベース手法の提案目的について、ご意見をお寄せください。

(英語)

Please provide any feedback on the proposed purposes of the market-based method.

**【質問 22 回答】**

(日本語)

今般の Scope 2 Guidance の改訂案については、それが既に世界中に広がっていることから、その狙いの副作用として、世界中で大きな影響が生じる可能性がある。改定に当たっては、これら影響を適切に把握し、関係するすべての主体の納得を得る形で結論を見いだすことが必要である。

日本の経済界からは、経団連（1,500以上の日本の代表的な企業や関連する団体の連合）をはじめとする、多くの主要なプレイヤーが懸念を表明している。そこには例えば、排出量の算定・報告が複雑化することで効果的な排出削減行動に回せるリソースが劇的に低下してしまう可能性、これまで非化石証書やPPA等の様々な手段によって加速されていた再生可能エネルギーの導入が極めて大きく抑制される可能性、また日本列島の地理的特徴を生かした再生可能エネルギーの集中立地の促進等が非常に困難となる可能性、などの内容が含まれている。

今回の改定は、こうした関係主体が強く表明している、影響の内容・度合いや改定案の実現可能性等に関する意見を、十分に考慮に入れる必要がある。また、関係主体から集まってきた意見に対しどのような考え方で反映するつもりかについて、その背景や理由も含めて開示し、当該主体にフィードバックするなど、透明で十分な対話を実施するべきである。さらに、何等かの制度が合意される場合には、明快かつ十分な周知や猶予期間と、現実的かつ段階的な移行措置の設定等の工夫が、あわせて肝要である。

(英語)

Regarding the proposed guidance, its objectives could produce significant consequences worldwide, including both intended and unintended ones, given how widely the accounting rule has already been adopted. In revising the guidance, it is essential regarding the GHG Protocol to understand these impacts accurately, and to reach a conclusion that gains the support of all related stakeholders through transparent and careful consultation.

From the Japanese business sector, major industrial stakeholders, including the Japan Business Federation (also known as Keidanren; a comprehensive economic organization with a membership comprising over 1,500 representative companies and other related

associations of Japan), have expressed strong concerns. Those concerns include, for example, the possibility that the increased complexity of emissions calculation and reporting would severely undermine the resources available for effective emission reduction actions; the risk that the introduction and deployment of renewable energy, which has been accelerated through various policy measures such as non-fossil certificates and power purchase agreements (PPAs), would be substantially restricted; and much greater difficulty in promoting geographically-concentrated renewable energy projects that take advantage of Japan's geographical features.

In the process of revision, the concerns expressed by all the related stakeholders regarding the detailed substance of and the extent of the potential impacts, as well as their views and the feasibility of the proposed revisions, should be carefully considered. Disclosure of the background and reasons regarding how the GHG Protocol tries to reflect the opinions gathered from those stakeholders as well as providing feedback to them is quite important. It is also essential that such a process should proceed through transparent and sufficient dialogue before any decision is made. Furthermore, if a new guidance is to be agreed upon, it is crucial to ensure clear and sufficient communication and an adequate transition period, along with practical and phased transition measures.

## 【設問 91 質問】

(日本語)

供給可能性実証のための提案手法：供給可能市場境界について、表に記載されていない地域については、供給可能性の原則を遵守し、マーケットベース手法の完全性・影響・実現可能性のバランスを保つ市場境界の例を示してください。

(英語)

For regions not specified in the table Proposed methodologies for demonstrating deliverability: Deliverable Market Boundaries, please provide examples of market boundaries that uphold the principle of deliverability and balance integrity, impact, and feasibility of the MBM.

## 【設問 91 回答】

(日本語)

本設問については、日本政府として固有の制度を有しているため、以下のとおり具体的意見を提出する。

日本においては、エネルギー基本計画で示されているように、今後、脱炭素電気を増やしていく方針がある。しかし、日本には、陸上の平地面積が小さく、洋上は急峻な海底地形が多い等の地理的・自然的制約や、開発に伴う社会受容性の観点などからの立地制約があり、脱炭素電源の立地可能地域が限られている。また、日本では、大規模な需要地と電源の立地可能地域が、歴史的、地理的な要因により離れていることが多い。

そのため、プライシングゾーンに基づいて市場境界を分け、需要家が訴求できる証書に制約を課した場合には、脱炭素電気が多く、需要が少ない地域では、脱炭素電気の余剰が発生する。一方、需要が多い地域では、市場メカニズムに基づけば、脱炭素電気の供給が増えることが期待されるが、上述の立地制約の問題があり、そうしたメカニズムが働かないことが想定され、日本における脱炭素化の取組が阻害されることが懸念される。

むしろ、日本においてカーボンニュートラルに向けた取組を進めるためには、立地制約があることを前提に、日本の国境の範囲内を同一の市場として捉え、脱炭素電気への投資を推進することが必要かつ、効果的である。

こうした考え方の下、日本では、これまでも、限られた適地において太陽光発電の投資を進めてきており、その国土面積当たりの設備容量は主要国の中で最大級となっている。また、足下では、風況の良い海域において複数の洋上風力開発プロジェクトが進められているが、こうしたプロジェクトにも、今回の改訂が悪影響を与える可能性があることを危惧している。

なお、日本の系統運用については、電力広域的運営推進機関という組織の下で、日本全体で一つのグリッドとして捉え、市場を超えた広域での電気の融通を行うことにより、全国規模での運用が行われている実態があることも踏まえるべきである。

(英語)

Japan maintains unique institutional arrangements relevant to this matter; therefore, the Government of Japan submits the following specific views.

As indicated in Japan's Strategic Energy Plan, the country intends to further expand decarbonized electricity. However, Japan faces geographical and natural constraints, including limited flat land for onshore development and steep seabed conditions in offshore areas. Social acceptance challenges also restrict siting opportunities. Consequently, regions suitable for deploying decarbonized power sources are limited. Moreover, due to historical and geographical factors, major demand centers are often located far from areas where such power sources can be developed.

Under these conditions, if market boundaries are divided by pricing zones and restrictions are imposed on certificates that consumers may procure, regions with abundant decarbonized electricity but limited demand would experience surplus supply. Conversely, although high-demand regions would be expected to see increased supply through market mechanisms, the aforementioned siting constraints would likely prevent such adjustments. This may hinder Japan's overall decarbonization efforts.

In fact, to advance carbon-neutrality initiatives in Japan, it is essential and effective to treat the entire Japanese territory as one integrated market-premised on inherent siting constraints-and to promote investment in decarbonized electricity nationwide.

Based on this approach, Japan has already expanded solar power development in the limited suitable areas available, resulting in one of the highest installed capacities per unit of land area among major countries. Multiple offshore wind projects are also underway in favorable sea areas, and the Government of Japan is concerned that the proposed revisions could negatively affect these projects.

Furthermore, Japan's electric power system operates on a nationwide basis under the Organization for Cross-regional Coordination of Transmission Operators (OCCTO), which facilitates cross-market power balancing across the entire grid. This existing operational reality should also be given due consideration.

## 【設問 112 質問】

(日本語)

SSSに関する追加のフィードバックがあればご提供ください。

(英語)

Please provide any additional feedback on SSS.

## 【設問 112 回答】

(日本語)

本設問については、日本政府として固有の制度を有しているので、以下のとおり具体的意見を提出する。

日本のFIP制度(Feed-in Premium)及び高度化法(エネルギー供給事業者によるエネルギー源の環境適合利用及び化石エネルギー原料の有効な利用の促進に関する法律)は、以下の理由から、その制度設計上、標準供給サービス(SSS)に該当しないことは明らかである。

- ・ 日本のFIP制度は、FIT制度と異なり、再エネ電気の公的な買取を保証しない。また、発電設備に由来する環境価値は発電事業者に帰属し、環境価値の市場価格は交付金から控除される。このため、FIP制度における再エネ電気は、環境価値を含めて、発電事業者が自ら、市場や相対契約により自由に販売できる。
- ・ 高度化法は、小売電気事業者が調達した非化石証書のコストを、需要家から一律で回収する制度ではない。また、非化石証書を活用した電力の購入も、需要家の任意としている。

現在、日本では多くの企業が電力の脱炭素化に取り組んでいる。これには、コーポレートPPAを含め、FIP制度を活用した再エネ電源からの調達や、高度化法の適用を受ける非化石証書の活用が多く含まれる。

しかし、FIP制度や高度化法がSSSに該当する可能性への懸念から、本来であれば締結されるはずであったコーポレートPPAが見送られているとの声が多数寄せられている。経済産業省としては、こうした状況が日本企業による電力の脱炭素化の取組の選択肢を制限し、日本における脱炭素電源の導入を大きく阻害することを強く懸念している。

(英語)

With respect to this question, the Government of Japan maintains distinct national systems and therefore submits the following specific comments.

It is evident, based on their institutional design, that Japan's Feed-in Premium (FIP) scheme and the Act on Sophisticated Methods of Energy Supply Structures do not fall within the scope of a Standard Supply Service (SSS), for the following reasons.

- ・ Unlike the Feed-in Tariff (FIT) scheme, Japan's FIP scheme does not guarantee public purchase of renewable electricity. In addition, the environmental value associated with generation facilities belongs to the power producers, and the

market value of such environmental attributes is deducted from the premium payments. Consequently, renewable electricity under the FIP scheme—including its environmental value—may be freely sold by power producers through market transactions or bilateral contracts.

- The Act on Sophisticated Methods is not intended to provide for a scheme that uniformly passes on the costs of Non-Fossil Certificates procured by retail electricity providers to consumers. Additionally, the procurement of electricity products utilizing Non-Fossil Certificates is left to the discretion of consumers.

At present, a large number of companies in Japan are undertaking initiatives to decarbonize their electricity consumption. These initiatives include procurement from renewable energy sources utilizing the FIP scheme—such as through corporate PPAs—as well as the use of Non-Fossil Certificates issued under the Act on Sophisticated Methods.

However, many stakeholders have expressed concern that the FIP scheme and the Act on Sophisticated Methods may be regarded as constituting a Standard Supply Service (SSS). As a result, there are increasing reports that corporate PPAs, which would otherwise have been concluded, are being deferred. METI is deeply concerned that such circumstances may restrict the options available to Japanese companies in pursuing electricity decarbonization, and significantly impede the deployment of decarbonized power sources in Japan.

### 【設問 133 質問】

(日本語)

提案されたマーケットベース手法の改定を大規模に実施するために調整が必要なその他の実現可能性対策（質問 131-132 に記載されていないもの）について、追加コメントを提出してください。

(英語)

Please provide any additional comments on other feasibility measures (not outlined in questions 131-132) that need adjustment to support implementation of the proposed market-based revisions at scale.

### 【設問 133 回答】

(日本語)

これまで日本政府は、産業革命以降、化石燃料中心の経済・社会・産業構造をクリーンエネルギー中心に転換し、エネルギーの安定供給・経済成長・排出削減の同時実現を目指す「GX（グリーン・トランスフォーメーション）」を推進してきた。2050年カーボンニュートラル目標の実現のため、官民合計で150兆円規模の投資を促している。

例えば日本では、日本全体を一つのグリッドと見なしたエネルギー政策を講じている。また、日本のFIP（Feed-in Premium）制度は、政府が再エネ電気の買取を保証する制度ではなく、あくまで発電事業者が自ら再エネ電気や環境価値を市場や相対取引で販売し、収入を得ることを前提とするなど、標準供給サービスという形ではなく、再生可能エネルギー導入の後押しをする制度となっている。

また日本の高度化法は、小売電気事業者が調達した非化石証書のコストを、制度的に需要家に一律に負担を求めておらず、また非化石証書を活用した電力メニューの調達も、需要家の任意とするなど、標準供給サービスという形ではなく、非化石電源の維持・拡大を後押しする制度となっている。

日本を含む、各国・地域のエネルギー・GX政策は、それぞれの地域・文化に則した高い多様性を有している。それゆえ、今回の改定では、一律な対応ではなく各国の地域的・文化的事情を丁寧に考慮する必要がある。今般のGHGプロトコルは、GX投資をはじめ、我が国のカーボンニュートラルに向けた取組を加速させる形になるよう改訂してもらう必要がある。

(英語)

The Government of Japan is promoting Green Transformation (GX), a shift from a fossil fuel-centered economic, social, and industrial structure rooted in the Industrial Revolution to one centered on clean energy. Through GX, Japan aims to simultaneously achieve energy security, economic growth, and emissions reductions. To achieve carbon neutrality by 2050, Japan aims to mobilize over JPY 150 trillion in public and private GX investment over 10 years.

For example, in Japan, energy policy is formulated by considering the entire country as a single grid. Japan's Feed-in Premium (FIP) system is not a government-guaranteed purchase scheme for renewable energy, but rather a system that assumes power producers gain income by selling renewable energy and its associated environmental value through the market or bilateral contracts. It is a mechanism to support renewable energy deployment in Japan rather than a standard supply service.

In addition, Japan's Act on Sophisticated Methods of Energy Supply Structures does not require the costs of non-fossil certificates procured by retail electricity providers to be uniformly passed on to consumers. Furthermore, the procurement of electricity products that utilize non-fossil certificates is also left to the discretion of consumers. Such features create a system that supports the maintenance and expansion of non-fossil energy sources, rather than a standard supply service.

Energy and GX policies in countries and regions including Japan are highly diverse, reflecting their local and cultural characteristics. Therefore, the current revision process should avoid a uniform, one-size-fits-all approach and instead give careful consideration to the regional and cultural specificities of each country and region. The revision of the GHG Protocol needs to be made in a way that accelerates efforts toward carbon neutrality, including GX investments, in Japan.