

| 委員名  | 第 7 回WG (12/19)における御意見等                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 追加の御意見等                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 新野委員 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● まず、国の基本方針として処分地の必要性和立地選定基準を選定前に、国民の共通理解としておくことが大切。その際には、社会的な要件や経済的な問題も合わせて示していくことが必要。</li> <li>● 国の基本方針として、実施主体の役割をしっかりと位置づけて国民に分かるようにすべき。役割と責任の明確化が必要。その上で、実施主体がその役割と責任を果たすため各機関と連携しながら実施していくことが重要。</li> <li>● 処分事業について中立公平な独立機関がチェックするにしても、社会的・経済的な観点も含めれば複数の機関が必要。その際には、それぞれの責任の範囲を明確にして専門的観点からチェックし、その結果を国民に知らしめることが重要。NUMOの評価委員会についても、どういうバランスでどういう人を選んだのかが重要。それが信頼されなければチェックした内容も信頼されない。</li> <li>● NUMOに仕事を割り当てて、一部修正で済ませてきたところに大きな反省点がある。今度こそ中途半端なことは止めて、根本的に議論すべき。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 透明・中立・公平という言葉をもとにどう表現、行動していくかが重要。</li> <li>● 国民や住民との信頼醸成の視点からも、顔の見える関係作りと継続して関われる人材配置が必要（現場重視の視点）。</li> <li>● 信頼を失っている現状を認識し、時には、決定権を持つ人自らが対象地域の人々と直接顔を合わせ、国や専門家ともほど良い緊張と友好のもと、連携しながら各々の責任の範囲で説明や行動することが重要（代弁、代行は有効でない）。</li> <li>● 立地の風土や多様な思いをくみ取り、中央と地方相互の理解を深めるための仕組みが必要。</li> </ul> |
| 小林委員 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 従来の活動からの反省点として、3.11 以後は科学的に適性の高い地域の選定と住民による冷静な議論の場が必要と総括をしているが、こうした当たり前のことを学習の成果としてこの場で出してくるのを見ると、どの程度必死に取り組んできたのか疑わしく感じる。</li> <li>● 企業などでも第三者組織の委嘱が行われることはあるが、この場合には、いい加減な報告あるいは対応で済まそうとすると、市場における企業価値の毀損というペナルティが存在するために、お手盛り</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>● そもそも処分を行うに当たっては、その取組全体をレビューし、監督する、第三者組織が必要というのが、本 WG の出発点であったはず。その設計の議論をせずに、個別具体を動かすことのリスクは十分考えるべきであろう。これは、NUMOに対する第三者組織の議論とは別の、はるかに重要な問題である。</li> <li>● 第三者組織については、回収可能性を含む技術的な側面のレビューと、可逆性を含む社会・経済的な側面のレビューの両方の機能が必</li> </ul>                                                         |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>の第三者組織にはなりにくい。NUMOのような公益団体系の場合には市場という規律がないので、お手盛りの組織にならぬよう、外部の組織を第三者的組織として設置活用しなければ、社会的信頼は得られないであろう。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 資源エネルギー庁のメンバー１２名で、この問題についてやっていけるのか。100年以上の取り組みが必要なことから、もっとリソースを投入して一元的に見ていく体制をしっかりと考えるべき。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>要であることを忘れてはならない。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 政府・国の原子力政策に対する国民の信頼が崩れている状況で、処分問題にかかわる第三者組織をどう設計するかは、おそらく一番肝心の事項のはずである。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 崎田委員 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 国と連携し、処分事業の実施に向けて強力なリーダーシップを発揮する体制に向けて組織改革していただきたい。ただし、これまでに蓄積した知見を十分に活かすため、組織解体ではなく強化する方向が望ましいのではないかと。</li> <li>● 組織改革の方向性として、地域対話など、社会との信頼関係の醸成が重要になるため、特に立地対応や広報を総合化させた部署と専門要員を強化して欲しい。</li> <li>● 深地層研究施設とNUMOが連携し、地下に関する知見を強化すべき。</li> <li>● 国が科学的に適性の高い地域を公表した場合、対象地域住民、自治体にとって、NUMOの顔となる「地域対応責任者」と「部署」を地域に配置して国民、地域の信頼を得られる組織にしていきたい。</li> <li>● WGのこれまでの検討で、立地選定プロセスにフランスのCLIのような「地域対話」の場の設置を提言しており、そのような場に適切な情報提供をしていただきたい。</li> <li>● 国民、地域の信頼性を高めるために、NUMOは３年ごとに報告をまとめ、第三者機関に評価を受ける制度の導入を提案する。</li> <li>● 報告書を評価する第三者機関としては原子力規制庁だけでなく、現</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 第７回WGに欠席したため、意見書を提出しており、その内容を左欄に記載した。また、各委員の当日の発言等を拝見すると、「NUMOに対する国民や地域の信頼感醸成に向けた取り組み」を優先すべきと考える。NUMOの役割や具体的な取り組みの明確化、実施状況の透明化、第三者評価の実施などが重要課題となる。</li> <li>● 上記課題を解決するため、NUMOは３年ごとの中期計画を立てて、実施状況報告書を作成公表し、原子力規制委員会と、新体制の原子力委員会から第三者評価を受け、情報公開する制度導入を提案する。</li> <li>● 立地選定プロセスに「地域対話」の場の設置を提言しており、そのような場にもNUMOの３年ごとの報告内容を情報提供すること。その上で「地域対話」の場から、報告に対する意見書を受け取り、運営に活かし、その内容をHP等で情報公開するなどの仕組みを導入していただきたい。</li> </ul> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>在有識者会合で在り方を見直している原子力委員会が新しい体制になった際、ここも第三者機関に相当すると考える。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 寿楽委員 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● パブリックアクセプタンスを得るには、現状では関係する主体に対する社会からの信頼が決定的に不足している。信頼を支える大きな要素が過去の実績だが、NUMOは具体的に事業を実施した経験がない。また、福島原発事故を筆頭に、過去の原子力事故や不祥事も当然ながら社会は深刻に捉え、それらとの関連でHLW 処分問題を見つめている。こうした中で、組織体制等を表面的に見直しても、何かが上手くいくとは思われない。</li> <li>● この意味で、先にヒアリングを実施したスウェーデンの事例とは状況が全く異なる点を深く認識すべき。</li> <li>● NUMOと政府との役割分担が不明確。権限と責任の所在を明確にすべき。</li> <li>● NUMOの説明に関しては、これまでも改めるべき点は指摘されてきたにもかかわらず、なぜ改善されなかったのか。改善する上で何が障害となっているのか。なぜ今まではできなくて、今回の新しい取組ではできると考えるのか。これらについて、具体性を持って説明して欲しい。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 本 WG でも確認したように、地層処分という処分方法自体を社会は必ずしも十分に信頼していない。また、それを処分方法として主体的に選び取ったという認識も共有されてはいない。行おうとしていることそのものへの信頼が十分ではないのだから、いかに組織体制を改めても、現時点で実施主体への信頼を十分に確保することは困難である。</li> <li>● つまり、日本の HLW 処分プログラムでは、関係主体に対する信頼も、地層処分技術に対する信頼も全く十分ではない。体制やプロセスを手直しすることだけで、短期間に現状を打破できる局面ではない。厳しい現状を謙虚に、真摯に認識し、議論の出発点とすべき。</li> <li>● なお、社会が実施主体の意図や能力を信頼できるか判断するためには、最終処分事業に具体的に着手する以前に、実施主体が関連の事業経験や実施能力を培い、判断材料が積み上げられることが必要。地層処分ならびに代替的な管理・処分方法についての研究開発事業や、中・低レベル廃棄物等、他の放射性廃棄物の処分事業を一元的に担当させることも一案か。</li> <li>● また、研究開発事業には、管理・処分技術の研究開発だけでなく、HLW 管理・処分プログラム全体についての社会・経済・倫理・政治的検討やそれに関する学術研究を支援する施策も含めるべき。</li> <li>● なお、実施主体が地域の主体的な参加や意思決定を前提として事業を進めるためには、地域が自らの手で、技術的な検討や様々な人文社会科学的な検討を行えるようなプログラムを設け、そのための体制や財源も用意すべき。</li> <li>● 実施主体は公益と社会の意思に即した処分事業の実施に一義的で</li> </ul> |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>明確な責任を持つべき。実施主体の権限と責任を改めて明快にする<br/>とともに、経営陣が実効性のある決定権を持ち、かつ実施責任をは<br/>っきり負う体制とするべき。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 健全かつ実効的なガバナンス体制を整えた上でなければ、第三者機<br/>関等を設置しても実質的な民主的統制は担保されないし、事業の適<br/>切な実施もおぼつかない。</li> <li>● それから、実施主体について議論をするのであれば、他の原子力施<br/>設やそれらの実施主体と長年の関係がある立地地域の意見や、従来<br/>の候補地公募方式やNUMOのこれまでの取組に対する社会の<br/>様々な意見を聞き、体制見直しに反映させることが当然必要。他国<br/>の経験も改めて詳しく踏まえる必要がある。</li> <li>● こうした質の高い検討のためには十分な検討期間を設けるととも<br/>に、見直しの内容は説得力のある根拠が明確に示されたものとする<br/>べき。</li> <li>● そもそも、先般の関係閣僚会議における決定を踏まえ、他方で本<br/>WG において拙速な進め方を戒める意見も少なからず出された中、<br/>経産省ならびにNUMOとしては具体的にどのようなプロセスを<br/>経て処分地選定を行う考えなのか。実施側のさらに具体的な考え・<br/>案が示されるべき。それなくしては、これ以上立ち入った審議は難<br/>しい。</li> <li>● ただし、従来から本 WG で指摘が出ていることでもあるが、こうし<br/>た議論は具体的な取組の実施と並行して行うべきではない。とりわ<br/>け処分場候補地選定の取組と並行してなされることは極めて不適<br/>切。</li> <li>● ひとたび、政治的な打算のもとに拙速に（そして公益を十分省みず<br/>に）物事が進められていると社会から見なされれば、どのような「見</li> </ul> |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|      |                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                                                                                                                                                                        | <p>直し」を行っても実施主体も処分プログラム全体も社会からの信頼を得られず、事業は頓挫するだろう。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● こうした判定は社会の側が実施側の振る舞いを見て決めるものである。疑念を招くことのないように万全を期することは実施側の責任であり、自分たちの意図が健全であるとの自負のもとに、あくまでも社会の側の「誤解」に帰責して「理解」を求めるという筋道は誤りである。</li> <li>● いったんこうした過ちを犯せば、失われた信頼を取り戻すためにはさらに多大な労力と時間を要し、結局は「現世代の責任」論の観点からも望ましくない事態を招来する。処分場候補地選定に向けた取組をまずは一定の期間、完全にストップし、その間にこの議論を含む HLW 管理・処分プログラム全体の包括的かつ抜本的な見直しを進めることが必要。</li> </ul> |
| 高橋委員 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 中立的な機関が間に立って、立地地域の絞り込みの過程や立地適正等について監視し、その結果を地元に対して説明していくことが重要。その際には司法の経験者をトップにした中立機関が行司役となると良い。原子力委員会が、推進機能を無くし中立的な機関に徹底するということであれば、その下に円卓会議的な更に中立的な機関を設けるというやり方もあり得る。</li> </ul>                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 辰巳委員 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● NUMOは、国民から電気料金という形でその活動費用が徴収されているわけで、もっと国民にその役割を理解して貰うべき。</li> <li>● 立地活動とあるが、これまでどこでどういう活動をしてきたのか。NUMOの評議委員の役割は何か。助言を行う学会や専門家は何かをしているのか。</li> <li>● NUMOが責任を持って取り組むことが重要。役割を明確化してきちんとPDCAを回して欲しい。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● NUMOの活動に「安全性の理解活動」という単語がまだ残っているのなら、安全神話と言われた震災前の原子力推進活動と同じ強硬さを感じる。例えば、地層処分ありきからのコミュニケーションのスタートに疑問を持つ人が多いことをどのようにクリアするのか。説得となりがちな、リスクコミュニケーションに辟易している人とどういう形で接するのかなど具体的な活動方針を出してほしい。</li> <li>● そしてPDCAを回すにあたり、NUMOの活動を誰がどういう形で</li> </ul>                                                                                                                                    |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>評価していくのとも見直す必要がある。考えられるのは第3者機関であろうが、どこが、誰をもって組織するかは非常に重要。NUMOの評議会はその役割ではないと考える。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● これまでの検討から、国が前面に出て、適地に申し入れを行うという進め方で、ブレイクスルーが出来たような報告になったが、本当に押し付けではない申し入れが可能なのか。その申し入れをサポートする形で、NUMOが動くことが期待されるのだと想定するが、対象となった自治体から見た、責任分担などぼやけるように思われる。結局は国が全責任を負うということになり、NUMOの存在価値がなくなるのではないか。そうすれば、原子力発電を行う主体は最終責任から逃れることになってしまう。今回の方向付けは、その線引きが曖昧なままであることに納得が得られない。</li> </ul> |
| 徳永委員 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● これまでのWGにおける検討を踏まえ、一定の方向性も出てきているわけで、その中で、実施主体としてどういう活動を強化すべきかという観点から、NUMOとしての今後の取組を説明して欲しい。</li> <li>● 今集中して取り組むべきことと全体として実力を持っておかなければならないことのバランスが重要。100年責任を持って事業を遂行できる組織となるよう考えて欲しい。例えば、代替オプション研究の成果や地下研究施設を持っている組織からの成果をどのように受け入れていくのか等、単に結果を貰うだけではなく考えて欲しい。また、規制側がどういう役割を果たすのか整理して欲しい。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 実施主体が日本の地質環境について検討を進めることを可能にするような環境の準備が必要と考える。そのための環境整備に向けた活動をどのように進めるか（これはNUMOさんというよりエネ庁さんを含めた政府の仕事と考えます）。</li> <li>● 長期にわたる事業を確実に実施する組織として、技術者の育成と技術力の継続を意識することが必要であり、そのための仕組みを準備すべき。また、その中で技術の進展の結果を柔軟に受け入れられることが可能か。</li> </ul>                                                                                                                                        |
| 朽山委員 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● これまでの審議会も1年に一回の会議でNUMOの活動をきちんとチェックするに至らなかった。常時見ていく組織が必要。</li> <li>● NUMOは、こうすればできると思うからこうしたいと言うものを出して欲しい。</li> <li>● 研究開発の現場を持っておらず、社会との対話でも科学技術を根拠</li> </ul>                                                                                                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 活動が経済産業省の監督の下で、萎縮しているように思われる。逆に積極的に経済産業省に働きかけるようにしてほしい。また経済産業省もNUMOの活動を縛るのではなく、できる限り自主性を重んじ、地層処分の実現という目標を共有して、良い協力関係を築いてほしい。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                    |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>にした説明が十分にできず信頼が得られていない。何故他の選択肢ではなく地層処分なのか、安全確保の見通しはどうなっているのかなどは、専ら科学技術の問題である。NUMO内での技術開発の強化と重視、あるいは今技術開発をやっている人たちとの統合化又は連携を図ることが必要。</p>                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                              |
| 西川委員 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 国民への説明については、安全確保のための科学技術の方向性と到達度を明らかにすべき。</li> <li>● ミッションと組織の充実が必要。NUMOと併せて、所管する経済産業省の組織においても、指導力を強化するなど充実が必要。</li> <li>● 一年ごとに目標を持って、毎年評価しながら取り組んでいくべき。</li> <li>● 放射能の減量や低毒化など科学技術等の関係では、「もんじゅ」など原子力研究開発機構との連携が必要。</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 国が実施すべき事柄と、民間事業者が実施すべき事柄の役割分担を明確にし、責任ある実行体制を整えるべき。</li> <li>● 国が前面に立った処分推進体制について、全国の立地自治体や全国知事会に対し、内容を丁寧に説明し理解を得ることが必要。</li> <li>● 科学技術の面では、地震学、地質学、地形学等の権威ある組織をしっかり作り、国際的連携を深めながら進めるべき。</li> </ul> |
| 伴委員  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● NUMOの資料を見ると、NUMOが適性の高い地域を選定し、住民による冷静な議論の場を作り、立地選定を進めるという趣旨か。また、活動強化策を見ると、強引に事業を進めていくような内容になっている。信頼が失われている中で強引な対応策を出しても信頼回復にはつながらない。信頼を回復するためにはどういう組織であるべきかという視点で総括して欲しい。</li> <li>● 実施計画のスケジュールを少し遅らせてでも、じっくり制度・組織改革をしていくべき。</li> </ul> |                                                                                                                                                                                                                                              |
| 山崎委員 |                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 処分推進体制に関しては、NUMOがもっと自主的に判断し、行動できる、言い換えれば責任を持って活動できる仕組みが必要と思う。処分地選定が遅延として進まないのはNUMOだけの責任ではないが、最大の問題は「処分地の公募制」に頼りすぎ、同じことをずるずると続けて来たことであろう。東洋町の失敗から公募制は地元自治体へ過度の負荷を強いることになり、応募がなくなることは</li> </ul>      |

|      |                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                                                                                                                                             | <p>問題発生直後から予想できたと思う。にもかかわらず、NUMOから選定方式改善の提案はなく、初めに決めたことを諸々と続けて来たように思える。一方、国や電力、及びその他の研究機関はNUMOを実施主体として責任を押しつけたまま、改善の方針を示さなかった。技術的な研究開発では処分はオールジャパン体制で進めようと言うのが一種の合い言葉のようにになっていたが、事業の推進体制はNUMOに任せっきりであったと思われる。一方でNUMOは体制を替えたくても替えられなかったのかもしれない。これはひとえにこれまでのNUMOの運営能力や自主性に力不足の点があったためと思われるし、そのような能力や権限を与えられていなかったかも知れない。地層処分の推進体制を再構築するに当たっては、推進の中心となる組織としてNUMOは必要であり、そのNUMOが責任を持って事業を推進するために、自主的な判断能力と権限、そして使命感を持てるような組織とシステム構築が必要と思う。</p> |
| 吉田委員 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 技術的な空白を作ってはいけない。3年技術が滞ってしまうと継承されなくなる。NUMOには技術者が育っていない。実施主体としての顔となる技術者を育てていくことに重きを置いた体制作りが必要。これまでも技術的な知見の蓄積があるので、これを活かすべき。</li> <li>● 第三者評価機関も何をどう評価するのかを具体的に詰めていくことが必要。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 技術的品質の維持と関係学会等を通しての技術の共有化は、NUMOの組織としての信頼性を確立し、不動のものとする上でも重要である。また技術力が高まれば、自ら自信をもった臨場感のあるサイエンスコミュニケーションが可能になると考える。そのためには持続性が最も重要であり、そのための組織づくりが不可欠と考える。</li> <li>● 地層処分は多岐に渡る技術の総合化が不可欠である。そのためには様々な技術において日本の地質環境に合致した技術的を、All Japan という観点から俯瞰できるよう縦割りとならない組織とすべき。</li> </ul>                                                                                                                     |