

健康経営度調査票の解析

2020年7月16日

産業医科大学産業生態科学研究所産業保健経営学

永田 智久, 高橋 宏典, 永田 昌子, 森 晃爾

慶應義塾大学 福田 皓, 山本 勲

早稲田大学 黒田 祥子

健康経営の成果に影響を与える組織・プログラムの要因

■ 文献レビュー

➤ 観察研究

➤ ベストプラクティスアプローチ



健康経営度調査票で検証

知見の活用の広がり

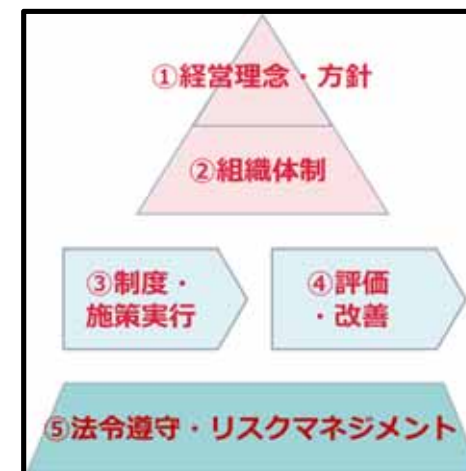
+ 健康経営度調査票の改善

+ 健康経営のISO規格の開発

経営理念・方針	
	経営トップのコミットメント
	経営トップの率先
	組織本来の事業目的との統合
組織体制	
	経営層のチャンピオンの利用
	経営層・中間管理職・従業員層のリーダーシップの支援
	従業員の参画・委員会の設置
	専属部署やスタッフの配置
	多種の方法を組み合わせた継続的なコミュニケーション
制度・施策実行	
	物理的・心理社会的な環境の整備
	健康意識やリテラシーの向上
	健康増進参加のゲートプログラム
	個人、職場、経営層など、異なるレベルへの働きかけ
	包括的なプログラムの提供
	職務適性管理
	ハイリスクアプローチ
	ポピュレーションアプローチ
	生産性向上
	特性に合わせたプログラム
	個人のニーズに合わせたカスタマイズ
	従業員の利便性の向上
	適切なインセンティブ企画
評価・改善	
	データを用いた分析・目標設定
	データを用いた成果評価
	評価の経営層へのフィードバック
	継続的改善の実践

健康経営の仮説

- 健康経営の方針, 議論する場, 専門スタッフの充実, 管理職のリーダーシップにより
- 健康プログラムの参加率があがり
- 健康上のアウトカムが改善する



健康投資効果の分類と指標例

健康投資施策の 取組状況に関する指標

健康投資施策の取組状況を量的・質的に評価するための指標であり、早期から測定・評価が可能なもの。

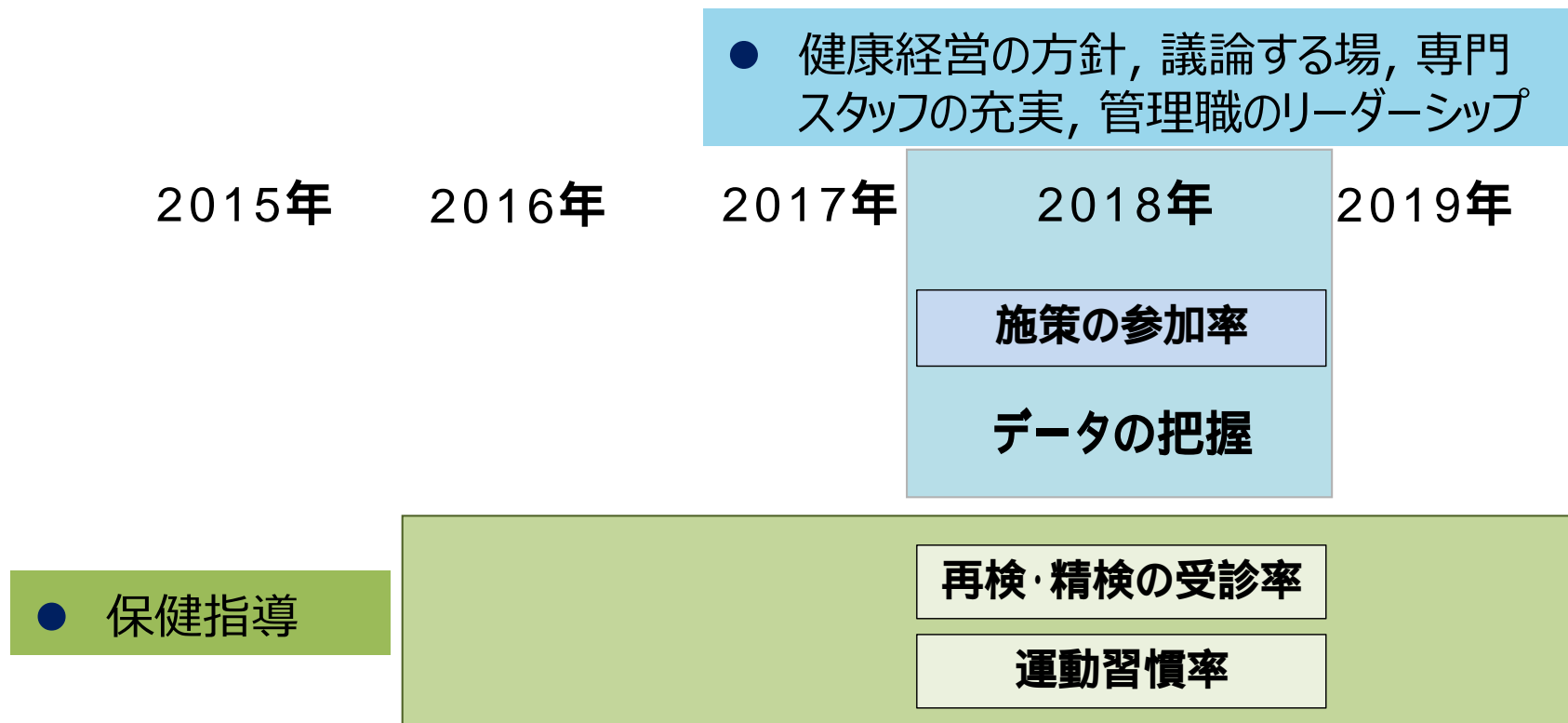
- 施策の参加者数
- **施策の参加率**
- 施策の満足度
- 制度の認知率 等

従業員等の意識変容・ 行動変容に関する指標

健康投資施策の取組状況の向上によってもたらされた、従業員等の理解度・行動変容を測定したもの。

- 施策参加者個人や組織全体の理解度
- 健康メニューの選択率
- 運動等の継続率
- 保健指導の継続率
- **再検・精検の受診率**
- 有休取得日数
- 飲酒や**運動等の習慣**

分析方法



- 2018年度の断面調査：ロジスティック回帰
- 複数年度のパネル分析：固定効果モデル, 変量効果モデル

- アウトカム：従業員の健康教育への参加率8割以上
- 経営会議等での議論, 定期的な管理職教育が関連

	N	aOR	95% CI		p value
健康経営方針					
なし	205	reference			
あり	1593	0.94	0.54	1.62	0.82
取締役会や経営会議での議論					
なし	240	reference			
あり	1544	1.57	1.02	2.42	<0.05
専門職					
常勤スタッフなし	328	reference			
常勤産業医のみ	10	1.72	0.41	7.11	0.46
常勤産業看護職のみ	302	0.81	0.56	1.16	0.25
常勤産業医 & 常勤産業看護職	1160	1.12	0.83	1.52	0.45
定期的な管理職教育					
なし	451	reference			
あり	1333	1.59	1.19	2.12	<0.05

adjusted for 業種, 従業員規模

- アウトカム：インフルエンザ予防接種率8割以上
- 経営会議等での議論, 専門職の体制

	N	aOR	95% CI		p value
健康経営方針					
なし	205	reference			
あり	1593	0.83	0.51	1.36	0.45
取締役会や経営会議での議論					
なし	240	reference			
あり	1544	1.69	1.03	2.76	<0.05
専門職					
常勤スタッフなし	328	reference			
常勤産業医のみ	10	0.62	0.07	5.24	0.66
常勤産業看護職のみ	302	1.01	0.65	1.58	0.95
常勤産業医 & 常勤産業看護職	1160	1.48	1.05	1.62	<0.05
定期的な管理職教育					
なし	451	reference			
あり	1333	1.36	0.98	1.90	0.07

adjusted for 業種, 従業員規模

- アウトカム：精検受診率の把握
- すべての要素が関連

	N	aOR	95% CI	p value
健康経営方針				
なし	205	reference		
あり	1593	2.06	1.38 3.08	<0.001
取締役会や経営会議での議論				
なし	240	reference		
あり	1544	1.69	1.19 2.40	<0.05
専門職				
常勤スタッフなし	328	reference		
常勤産業医のみ	10	1.15	0.31 4.23	0.83
常勤産業看護職のみ	302	1.96	1.39 2.77	<0.001
常勤産業医 & 常勤産業看護職	1160	1.38	1.05 1.81	<0.05
定期的な管理職教育				
なし	451	reference		
あり	1333	1.77	1.37 2.29	<0.001

adjusted for 業種, 従業員規模

「保健指導」→「精密検査受診率」

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Fixed Effect			Random Effect		
保健指導	0.854 (1.447)			1.692 (1.192)		
保健指導1期ラグ		3.980** (1.758)			5.246*** (1.487)	
保健指導2期ラグ			0.422 (2.054)			2.933* (1.735)

- 保健指導⇒精密検査受診率
- 1年で精密検査受診率が約4%上昇する

「保健指導」→「運動習慣者比率」

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Fixed Effect			Random Effect		
保健指導	1.463*			1.660***		
	(0.785)			(0.528)		
保健指導1期ラグ		0.645			1.133	
		(1.020)			(0.710)	
保健指導2期ラグ			2.006*			1.944**
			(1.180)			(0.863)

- 保健指導⇒運動習慣良好者割合
- 保健指導の実施によりすぐ、および、2年後に運動習慣良好者率が2%上昇する

「保健指導」→「精密検査受診率」						
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Fixed Effect			Random Effect		
保健指導	0.854 (1.447)			1.692 (1.192)		
保健指導1期ラグ		3.980** (1.758)			5.246*** (1.487)	
保健指導2期ラグ			0.422 (2.054)			2.933* (1.735)
保健指導時間平均	参考資料(p.7,8の詳細結果)					
2:事業会社単体 (持株制)	-1.402 (2.211)	0.645 (3.248)	0.991 (4.502)	-2.021 (1.716)	-0.969 (2.408)	0.457 (3.174)
3:グループ主要企業合算	-2.128 (2.535)	-1.786 (2.992)	0.227 (4.506)	-2.890 (1.969)	-4.631** (2.194)	-5.957** (2.925)
4:全グループ企業	-2.857 (3.619)	0.888 (5.719)	10.825 (8.047)	-2.851 (2.782)	-3.977 (4.005)	-1.428 (5.372)
平均年齢	0.358 (0.549)	-1.599** (0.701)	-1.748* (0.935)	0.468** (0.229)	-0.036 (0.321)	-0.362 (0.452)
正社員員数	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000** (0.000)	0.000** (0.000)	0.000** (0.000)
正社員女性比率	0.216 (0.206)	-0.259 (0.265)	-0.107 (0.423)	-0.059 (0.043)	-0.089 (0.055)	-0.080 (0.075)
2015年ダミー	3.236** (1.636)			3.571** (1.616)		
2016年ダミー	4.959*** (1.553)	2.482* (1.382)		4.974*** (1.526)	2.151 (1.364)	
2017年ダミー	3.979** (1.550)	1.319 (1.405)	-1.787 (1.322)	3.728** (1.478)	0.284 (1.331)	-2.047* (1.244)
2018年ダミー	6.224*** (1.585)	3.673** (1.471)	0.821 (1.340)	5.447*** (1.475)	2.027 (1.328)	0.195 (1.225)
定数項	42.689* (23.732)	136.287*** (31.090)	145.661*** (42.741)	42.173*** (9.522)	67.042*** (13.303)	86.400*** (18.813)
N	1912	1002	537	1912	1002	537
within R-sq	0.037	0.048	0.048	0.032	0.034	0.024
Hausman test	0.0005	0.035	0.0249	0.0005	0.035	0.0249

Standard errors in parentheses
 ="* p<0.1 ** p<0.05 *** p<0.01"

「保健指導」→「運動習慣者比率」						
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Fixed Effect			Random Effect		
保健指導	1.463* (0.785)			1.660*** (0.528)		
保健指導1期ラグ		0.645 (1.020)			1.133 (0.710)	
保健指導2期ラグ			2.006* (1.180)			1.944** (0.863)
2:事業会社単体 (持株制)	-2.584* (1.377)	-1.300 (2.034)	-1.933 (2.511)	-0.823 (0.752)	-0.384 (1.095)	-1.515 (1.501)
3:グループ主要企業合算	-0.631 (1.430)	2.469 (1.834)	0.098 (2.726)	0.794 (0.875)	1.413 (1.053)	1.114 (1.364)
4:全グループ企業	-0.586 (1.965)	6.059* (3.131)	-1.447 (5.313)	1.146 (1.195)	1.837 (1.759)	0.597 (2.498)
平均年齢	-0.118 (0.313)	-0.170 (0.450)	-0.459 (0.596)	0.032 (0.081)	-0.019 (0.125)	-0.042 (0.183)
正社員員数	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
正社員女性比率	0.102 (0.121)	-0.067 (0.172)	-0.242 (0.282)	-0.038** (0.015)	-0.035 (0.022)	-0.036 (0.031)
2015年ダミー	-0.824 (1.048)			-0.699 (1.025)		
2016年ダミー	-1.629 (0.995)	-0.611 (0.898)		-1.333 (0.959)	-0.729 (0.885)	
2017年ダミー	-2.179** (0.993)	-0.961 (0.903)	0.522 (0.853)	-2.180** (0.925)	-1.013 (0.848)	0.211 (0.776)
2018年ダミー	-1.091 (1.022)	0.003 (0.958)	1.413 (0.881)	-1.477 (0.918)	-0.790 (0.836)	0.974 (0.748)
定数項	26.849** (13.406)	32.981* (19.721)	46.800* (27.098)	23.751*** (3.430)	26.148*** (5.214)	26.361*** (7.593)
N	2569	1366	745	2569	1366	745
within R-sq	0.017	0.017	0.025	0.011	0.0085	0.019
Hausman test	0.0136	0.0330	0.9956	0.0136	0.0330	0.9956

Standard errors in parentheses
 ="* p<0.1 ** p<0.05 *** p<0.01"

まとめ

- 健康経営の方針, 議論する場, 専門スタッフの充実, 管理職のリーダーシップにより, 健康プログラムの参加率があがる
- 保健指導の実施により, 精検受診率や運動習慣良好者割合が上昇する

謝辞：厚生労働科学研究費補助金「産業保健の観点からの健康経営の有用性の検証のための研究（H30-労働-一般-008）」（研究代表者：永田智久）の一環として実施しました。