

2019 年 5 月 22 日 風力部会資料

(仮称) 北薩風力発電事業  
環境影響評価方法書についての  
意見の概要と事業者の見解

令和元年 5 月

株式会社ユーラスエナジーホールディングス

## 目 次

|                                                   |   |
|---------------------------------------------------|---|
| 第 1 章 環境影響評価方法書の公告及び縦覧 .....                      | 1 |
| 1. 環境影響評価方法書の公告及び縦覧 .....                         | 1 |
| (1) 公告の日 .....                                    | 1 |
| (2) 公告の方法 .....                                   | 1 |
| (3) 縦覧場所 .....                                    | 2 |
| (4) 縦覧期間 .....                                    | 2 |
| 2. 環境影響評価方法書についての説明会の開催 .....                     | 3 |
| (1) 公告の日及び公告方法 .....                              | 3 |
| (2) 開催日時、開催場所及び来場者数 .....                         | 3 |
| 3. 環境影響評価方法書についての意見の把握 .....                      | 4 |
| (1) 意見書の提出期間 .....                                | 4 |
| (2) 意見書の提出方法 .....                                | 4 |
| (3) 意見書の提出状況 .....                                | 4 |
| 第 2 章 環境影響評価方法書について提出された環境保全の見地からの意見の概要と事業者の見解 .. | 5 |

## 第 1 章 環境影響評価方法書の公告及び縦覧

### 1. 環境影響評価方法書の公告及び縦覧

「環境影響評価法」第 7 条の規定に基づき、環境保全の見地からの意見を求めるため、方法書を作成した旨及びその他事項を公告し、方法書を公告の日から起算して 1 月間縦覧に供した。

#### (1) 公告の日

平成 30 年 12 月 7 日（金）

#### (2) 公告の方法

##### ① 日刊新聞紙による公告（別紙 1 参照）

下記日刊新聞紙に「公告」を掲載した。

・平成 30 年 12 月 7 日（金）付 南日本新聞（朝刊：16 面）

##### ② 地方公共団体の公報、広報誌によるお知らせ（別紙 2 参照）

下記広報誌に「お知らせ」を掲載した。

・平成 30 年 12 月 10 日（月）発行 広報薩摩川内

##### ③ インターネットによるお知らせ

平成 30 年 12 月 7 日（金）から、下記のウェブサイト「お知らせ」を掲載した。

- ・鹿児島県のウェブサイト（別紙 3-1 参照）
- ・薩摩川内市のウェブサイト（別紙 3-2 参照）
- ・阿久根市のウェブサイト（別紙 3-3 参照）
- ・出水市のウェブサイト（別紙 3-4 参照）
- ・さつま町のウェブサイト（別紙 3-5 参照）
- ・（株）ユーラスエナジーホールディングスのウェブサイト（別紙 3-6 参照）

### (3) 縦覧場所

関係自治体庁舎の計 12 箇所において縦覧を行った。また、インターネットの利用により縦覧を行った。

#### ① 関係自治体庁舎での縦覧

鹿児島県庁：環境林務部環境林務課

薩摩川内市役所：本庁二階環境課、東郷支所一階、

吉川地区コミュニティセンター、藤川地区コミュニティセンター

阿久根市役所：本庁舎、三笠支所、大川出張所

出水市役所：本庁舎一階、高尾野支所、野田支所

さつま町役場：本庁舎

#### ② インターネットの利用による縦覧

・(株) ユーラスエナジーホールディングスのウェブサイト

<http://eeh-development.com/hokusatsu/>

### (4) 縦覧期間

- ・縦覧期間：平成 30 年 12 月 7 日（金）から平成 31 年 1 月 9 日（水）まで  
（土・日曜日、祝日を除く。）
- ・縦覧時間：各庁舎の開庁時間内

なお、インターネットの利用による縦覧については、上記の期間、終日アクセス可能な状態とした。また、鹿児島県、薩摩川内市、阿久根市、出水市、さつま町のウェブサイトに当該縦覧ページへのリンクを掲載することにより参照可能とした。

## 2. 環境影響評価方法書についての説明会の開催

「環境影響評価法」第7条の2の規定に基づき、方法書の記載事項を周知するための説明会を開催した。

### (1) 公告の日及び公告方法

説明会の開催公告は、環境影響評価方法書の縦覧等に関する公告と同時に行った。

(別紙1、別紙2、別紙3-1～3-6 参照)

### (2) 開催日時、開催場所及び来場者数

説明会の開催日時、開催場所及び来場者数は以下のとおりである。

#### ① さつま町

- ・ 開催日時：平成30年12月16日(日) 10:00～10:30
- ・ 開催場所：宮之城文化センター 大会議室（鹿児島県薩摩郡さつま町船木302）
- ・ 来場者数：0名（30分経過時点で来場者なしの為撤収）

#### ② 出水市

- ・ 開催日時：平成30年12月16日(日) 14:30～15:00
- ・ 開催場所：高尾野農村環境改善センター 農事研修室  
(鹿児島県出水市高尾野町大久保149番地1)
- ・ 来場者数：0名（30分経過時点で来場者なしの為撤収）

#### ③ 薩摩川内市

- ・ 開催日時：平成30年12月17日(月) 18:00～19:00
- ・ 開催場所：東郷公民館 大会議室（鹿児島県薩摩川内市東郷町斧淵618-4）
- ・ 来場者数：4名

#### ④ 阿久根市

- ・ 開催日時：平成30年12月25日(火) 18:30～19:30
- ・ 開催場所：阿久根市市民交流センター 交流室1,2  
(鹿児島県阿久根市塩鶴町2-2)
- ・ 来場者数：10名

### 3. 環境影響評価方法書についての意見の把握

「環境影響評価法」第8条の規定に基づき、環境保全の見地から意見を有する者の意見の提出を受け付けた。

#### (1) 意見書の提出期間

平成30年12月7日（金）から平成30年1月23日（水）まで  
（郵送による意見書は当日消印まで有効とした。）

#### (2) 意見書の提出方法

環境保全の見地からの意見について、以下の方法により受け付けた（別紙4参照）

- ①縦覧場所に設置した意見書箱への投函
- ②紙面による当社への郵送

#### (3) 意見書の提出状況

合計で6件の意見書が提出された。提出された意見は41件であった。

## 第2章 環境影響評価方法書について提出された環境保全の見地からの意見の概要と事業者の見解

「環境影響評価法」第8条及び第9条に基づく、方法書について提出された環境保全の見地からの意見の概要及びこれに対する事業者の見解は、次のとおりである。

### 環境影響評価方法書についての提出された環境保全の見地からの意見と事業者の見解(1)

＜事業全般＞

鹿児島県さつま町A氏

| 意見 | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | <p>紫尾山の悲鳴がきこえませんか<br/>         霊峰紫尾山山頂はすでにコンクリートにかためられ、<br/>         電波塔の林立。<br/>         無残この上なし。<br/>         みごとなちょう望もだい無しです。<br/>         この上、紫尾山系に風車群。ストップ。<br/>         自然に生かされて生きたい。<br/>         残された自然を大切にしてほしいです。もっとも一すこしていねいに。<br/>         電気も少しつかう生活を。でしょうか？<br/>         豊かさは自然の中にはないでしょうか。</p> | <p>本事業の実施にあたり、自然環境や周辺の生活環境、景観等への影響を十分に検討・配慮することは極めて重要であると認識しております。他方、風などの自国天然資源を活用する電源により、他国に燃料を依存する電源を代替していくことは、エネルギー自給率を向上させ、安定的かつ豊かな生活を保障するといった観点で重要であると考えております。加えて、全世界共通の課題でもある温室効果ガスの排出削減による地球温暖化防止についても本事業が貢献できると考えております。</p> <p>事業の実施に当たっては、本手続きに加え、適切な調査、予測及び評価を行い、自然環境、周辺の生活環境、景観等への影響の回避・低減に努めて参ります。</p> |

注：一般の意見は原文のとおり記載している。

### 環境影響評価方法書についての提出された環境保全の見地からの意見と事業者の見解(2)

＜事業全般＞

鹿児島県さつま町B氏

| 意見 | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                                                   | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2  | <p>「エネルギーセーブ」という時の流れの中、紫尾山系に風車145基（3社合計）建設。<br/>         想像しただけでも「ゾッ」としてしまいます。<br/>         電気は不足していないし（もちろん原発止めても）電気もパーソナルの方向へ進むべきだと思います。<br/>         これ以上自然を壊さないで下さい。<br/>         大規模事業はしないでいただきたい。<br/>         自然は人間だけのものではありません。<br/>         ぜひ「中止撤回を」求めます。</p> | <p>東日本大震災以降、原子力発電の停止による不足電力は主に火力発電等により代替されている状況であり、化石燃料由来の電源による温室効果ガスの排出量は増加しているものと認識しております。全世界共通の課題でもある地球温暖化対策に向け、我が国においても化石燃料由来の電源から、自然由来の電源に移行していくことに意義があると考えております。なお、一部報道においては、145基と、同一事業地で計画する3事業者合計の計画最大基数が積み重なっている状況ではございますが、複数事業者が同一事業区域にて事業実施することは現在の「電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法」に基づく事業認定制度上、不可となっておりますので、実態とは大きく乖離した数字であると考えます。</p> <p>事業の実施に当たっては、適切な調査、予測及び評価を行い、自然環境、周辺の生活環境、景観等への影響の回避・低減に努めて参ります。</p> |

注：一般の意見は原文のとおり記載している。

# 環境影響評価方法書についての提出された環境保全の見地からの意見と事業者の見解(3)

＜動物・事業全般＞

鹿児島県鹿児島市C氏

| 意見 | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3  | <p>前回、計画段階環境配慮書に付いて、意見書を提出しました。意見書の内容は、貴社が計画された紫尾山系は、鳥類の往来のルートであり、生息地であることを前提に、①隣接する出水平野のナベヅル・マナヅルが平野と離島を含む、県内各地を往来する。②鳥インフルエンザ発生時、一極集中への対応として、県内分散事業への障壁となる。③九州有数のクマタカの生息地である 以上を重点に併せて、朝鮮半島を基点に、秋期渡りをするアカハラダカやサシバが対馬を経由し、長崎熊本天草を経て、この山系を通過して南方へ渡って行く、重要な飛翔ルートとなっている。</p> <p>又、夏鳥のヤイロチョウ・ミゾゴイ等の繁殖地でもあり、併せて留鳥のコシジロヤマドリ等、希少種も普通種もあまたの鳥類が現在、この豊かでかつ健全な生態系が保全されている中で、我々人間と共存していることを述べました。</p> <p>今回、環境影響評価方法書を縦覧して意見書の提出に当たり、改めて疑念に思ったことは、貴社は計画段階以前に、猛禽類クマタカに関して、絶滅の恐れのある野生動植物の種の保存に関する法律（種の保存法）を知らなかった筈はない。ツル類に関しては、国の特別天然記念物に指定され、又、国際自然保護連合が指定する、絶滅危惧種であることを知らない筈はない。これらは、日本の自然保護政策からすると、非常にデリケートでハードルが高い事項として懸念され、そしてそれを承知の上で計画されたのは、何故なのでしょう。当方の素朴な疑問・疑念ですので、そのことに付いて、貴社の見解を聞かせて下さればありがたいです。</p> <p>敢えて述べさせて頂くと、ここ鹿児島は昔から「南国」をセールスポイントに、太陽がいっぱいでサンサンと降り注ぐイメージが、キャッチフレーズにもなっており、それが我々にインプットされ県民の特性になっている感じがあります。どちらかで考えると、貴社のもう一つの主な柱である太陽光発電設備のほうがイメージ的には鹿児島と合致するのではないのでしょうか？</p> <p>あの、とてつもない巨大な風車よりは、太陽光発電の方がバードストライクのリスクは、軽減できる、と容易に判断がつきます。自然再生エネルギーを享受することに意義はありませんが、その手段、手法が結果として、人間を含むこの自然界にストレス影響を与えてはならないと思います。</p> <p>空を自由に飛ぶ鳥を、この紫尾山系を愛する一人として、又、山系の麓で生を受けそこで暮す住民として、北薩風力発電事業計画に対し、懸念を表し、これらのことを考慮して計画を進めて欲しいと、思います。</p> <p style="text-align: right;">以上</p> | <p>本事業計画地においては、風況、林道など既存インフラの配備状況を慎重に検討するとともに、地権者様や周辺地元地区の皆様との合意形成を経た上で計画策定しております。全世界共通の課題でもある地球温暖化対策に向け、我が国においても化石燃料由来の電源から、自然由来の電源に移行していく上で再生可能エネルギーの推進には意義があると考えております。</p> <p>他方、当該地域に生息する鳥類に対する配慮も重要な課題と認識しております。ご指摘いただいた通り本事業地はクマタカ等の希少猛禽類の生息の可能性があるとともに、渡り鳥の移動経路の一部となっている可能性があることを認識しており、今後の事業計画検討にあたっては、十分な現地調査を行い、これらの鳥類の生息状況、繁殖状況、移動経路等を確認した上で、影響の予測、評価するとともに、必要に応じた環境保全措置を講ずること等により、事業による鳥類への影響について可能な限り回避、低減を図る所存です。</p> <p>なお、ご提案頂いております太陽光発電につきまして、鹿児島の豊富な日射量を踏まえた場合、有効な発電方式であることに異存御座いません。しかしながら、今回の事業用地においては、風況、林道など既存インフラの配備状況を慎重に検討した結果、風力発電が最適な発電方法であると考えております。</p> |

注：一般の意見は原文のとおりに記載している。

# 環境影響評価方法書についての提出された環境保全の見地からの意見と事業者の見解(4)

＜大気質・動物・事業全般＞

鹿児島県鹿児島市D氏

| 意見 | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                                                      | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                    |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4  | <p><u>風力発電所群の建設による水害・土砂災害発生</u>の懸念／近年の時間雨量 100mm を超える異常豪雨が、山稜地帯の村落を襲い、多くの犠牲者が出ていることは、一昨年の福岡県朝倉市の災害にも見られる。従来の防災基準に拠ることなく、現地の状況を確認し、施設（大風力発電所群）の設置による山稜部の改変の影響を確認し、洪水、土砂流出を抑える方策を探ること。野鳥の生息条件確保のための自然林の確保、維持が、人間の生活条件の維持と連動していることを熟慮されたい。行政の基準に拠ることなく、地元住民の生活感覚を重要視されたい。</p> | <p>工事による濁水の発生低減や土砂災害の防止は重要な課題と認識しております。</p> <p>事業計画にあたっては尾根部の既存林道を有効活用する等により本事業による樹林の伐採、改変面積を最小限とする方針です。また、工事による改変範囲は共用後に利用する箇所以外は緑化を行うとともに風力発電機の周辺のヤードや作業用道路の端部には沈砂池や必要に応じて防災調整池等の排水施設・洪水防止施設を設けることで、影響を極力低減してまいります。</p> |
| 5  | <p><u>風車の稼働による大気の変動の住民生活、野鳥の生息条件への影響調査</u>／大型風車の稼働は、大気の変動を齎し、住民の生活環境が変わることが予想される。健康者ばかりを調査対象とするのではなく、障害者の健康維持をも配慮した影響評価を実施されたい。</p> <p>大気の変動による物理的、生物的影響を考慮した環境調査を実施されたい。野鳥等の生物の生息条件の確保も同様である。</p>                                                                         | <p>事業の実施にあたっては、周辺に居住される方々の生活環境及び現地の動植物の生息・生育環境には最大限配慮致します。</p> <p>近隣の住宅を対象とした騒音・振動等の生活環境及び野鳥を含めた動植物に関する調査を適切に行い、予測及び評価の結果を踏まえた上で対象事業実施区域の設定や風力発電機の位置等の造成計画の検討を行うことにより、これらの環境への影響を可能な限り回避・低減します。</p>                       |
| 6  | <p><u>鹿児島県の他地域と連動する人間の生活環境条件、動植物の生息条件の調査</u>／計画地は、北薩地域の尾根に当たることから、鹿児島県、南九州地域全体に亘り、広域的な人間社会の生活、動植物の生息条件に影響する。このことも考慮した調査を実施されたい。</p>                                                                                                                                        | <p>現地調査においては対象事業実施区域内に限らず、区域の周辺において騒音、振動等の生活環境や動植物の調査地点を配置しております。これらの地点において、環境影響調査を適切に行い、対象事業実施区域の周辺への生活環境及び動植物の生息、生育環境への影響を予測及び評価し、その結果を踏まえ、必要に応じて環境保全措置を行うことにより、可能な限り影響を回避・低減します。</p>                                   |

注：一般の意見は原文のとおりに記載している。

# 環境影響評価方法書についての提出された環境保全の見地からの意見と事業者の見解(5)

＜動物＞

埼玉県さいたま市 E 氏

| 意見 | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7  | <p>コウモリ類について</p> <p>欧米での風力発電アセスメントにおいて、最も影響を受ける分類群として、コウモリ類と鳥類が懸念されており（バット&amp;バードストライク）、その影響評価等において重点化されている。</p> <p>国内でもすでに風力発電機によるバットストライクが多数起きており、不確実性を伴うものではなく、確実に起きる事象と予測して影響評価を行うべきである。</p> <p>このことを踏まえて環境保全の見地から、本方法書に対して以下の通り意見を述べる。</p> <p>なお、本意見は要約しないこと。</p> <p>・P320 の 5-(1)-①に「ただし、コウモリ類については春季、夏季の 2 季とする」と記載されているが、なぜ「秋季および冬季」の調査を実施しないのか。冬眠場所を把握することはコウモリ類の生態を知るうえで極めて重要な調査である。「専門家の助言による」ではなく、事業による根拠を記載すること。</p> | <p>コウモリ類への影響が懸念されていることは認識しており、本方法書においても哺乳類調査の中でコウモリ類については別立てで記載させていただきました。</p> <p>方法書段階ではローターの回転高度等未確定の部分もあり、コウモリ類の高度調査等の手法について詳細な手法等は記載しておりません。</p> <p>また、事業や当該地域の環境に即した調査計画となるよう柔軟な対応に努め、実際の調査時間、使用した機材の仕様は準備書において記載いたしますが、現時点で予定している調査手法等については、以下のとおり、見解を記載させていただきます。</p> <p>意見書は要約せず、全文公開しています。</p> <p>秋季、冬季については哺乳類の「直接観察及びフィールドサイン調査」を実施する際にコウモリ類の生息に留意し、コウモリ類の冬眠場所等の把握に努めます。</p> |
| 8  | <p>・P320 の 5-(1)-①に「ただし、コウモリ類については春季、夏季の 2 季とする」と記載されているが、どの手法が 2 季のみなのか、P331 の「高度調査（コウモリ類）」には「長期間」と記載されているが、2 季を長期間と言わない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>2 季の調査を実施するのは「直接観察及びバットディテクター調査（コウモリ類）」、「捕獲調査（コウモリ類）」になります。「高度調査（コウモリ類）」は春季、夏季、秋季、冬季の周年にわたって設置し、定期的に調査機材を点検して継続的なデータの取得に努めます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 9  | <p>・P331 の「直接観察及びバットディテクター調査（コウモリ類）」の調査時間、使用機材（ライトおよびバットディテクター）の仕様を記載すること。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>現時点では、調査時間は日没前後から 3 時間程度、バットディテクターは WILDLIFE ACOUSTICS SM4BAT FS、ライトは LED ライト 760 ルーメン以上のものを予定しております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 10 | <p>・P331 の「直接観察及びバットディテクター調査（コウモリ類）」におけるライトの照射方向および照射時間、目視個体の記録内容など、具体的な調査手法を示すこと。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>現時点では、ライトは上空や林内を任意に照射し、コウモリ類の確認に努めること、また「直接観察及びバットディテクター調査（コウモリ類）」の調査時間中に連続して照射すること、目視個体の記録内容は、種名（同定が可能な範囲で）、個体数、確認位置、確認時のバットディテクターの反応状況、確認環境等を記録することを予定しております。</p>                                                                                                                                                                                                                  |
| 11 | <p>・P331 の「直接観察及びバットディテクター調査（コウモリ類）」は何を目的に実施し、その結果をどのような予測に用いるのか見解を示すこと。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>「直接観察及びバットディテクター調査（コウモリ類）」は、生息種もしくは種グループの判定、日常の移動経路の空間的識別、ねぐらの種類等の把握を目的として実施します。その結果や専門家等からの助言を踏まえながら適切に環境影響を予測及び評価いたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                        |

|    |                                                                                                                           |                                                                                                                                                |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ P331 の「高度調査（コウモリ類）」に使用する風況ポールの高さを記載すること．</li> </ul>                              | <p>高度調査（コウモリ類）に使用する風況ポールの高さは、59.6m です。高度調査については、2 高度（地表からブレード回転域より下、ブレード回転域）での測定を計画しております。採用する風力発電機によっても変動しますので、具体的な高さについては準備書において記載いたします。</p> |
| 13 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ P331 の「高度調査（コウモリ類）」のマイク設置高、マイクの設置指向、使用機材の仕様、録音設定の内容を記載すること．</li> </ul>           | <p>現時点では、マイクは WILDLIFE ACOUSTICS SMM-U2 を使用し、マイクの設置高は、2 高度（地表からブレード回転域より下、ブレード回転域）とする予定です。設置方向は水平を予定しています。使用機材の仕様、録音設定は準備書において記載いたします。</p>     |
| 14 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ P331 の「高度調査（コウモリ類）」の調査期間（何月から何月まで連続するのか）およびその根拠を記載すること．</li> </ul>               | <p>四季を通じた出現状況を把握するため、春季、夏季、秋季、冬季にわたって調査期間設置し、定期的に調査機材を点検して継続的なデータの取得に努めます。</p>                                                                 |
| 15 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本方法書は非常にあいまいな表現が多く、事前の設計が不足している．</li> </ul> <p style="text-align: right;">以上</p> | <p>前述のとおり、事業や当該地域の環境に即した調査計画となるよう柔軟な対応に努める予定です。また、上記のとおり本事業者の見解において、現時点で想定している調査手法等を補足しましたが、具体的な調査内容等については、準備書において記載いたします。</p>                 |

注：一般の意見は原文のとおり記載している。

# 環境影響評価方法書についての提出された環境保全の見地からの意見と事業者の見解(6)

## < 動物 >

神奈川県川崎市 F 氏

| 意見 | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 事業者の見解                                                                                                                                                                                        |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 16 | <p>■ コウモリ類について</p> <p>コウモリは夜間にたくさんの昆虫を捕食するので、生態系の中で重要な役割を持つ動物である。また害虫を食べるので、人間にとって、非常に役立つ益獣である。風力発電施設では、バットストライクが多数生じている。コウモリ類の出産は年 1～2 頭程度と、繁殖力が極めて低いため、死亡率のわずかな増加が、地域個体群へ重大な影響を与えるのは明らかである。国内では今後さらに風車が建設される予定であり、コウモリ類について累積的な影響が強く懸念される。これ以上風車で益獣のコウモリを殺さないでほしい。</p>                                                                                                                                                                              | <p>生態系におけるコウモリの重要性や希少性を認識した上で、専門家等からの助言を踏まえながらコウモリに関する調査及び予測を行い、風力発電設備への衝突事故等による重大な環境影響を回避できるよう環境保全措置について検討いたします。</p>                                                                         |
| 17 | <p>■ コウモリ類について</p> <p>事業者は重要種以外のコウモリについて影響予測や保全をしないようだが、「重要種以外のコウモリは死んでも構わない」と思っているのか？日本の法律ではコウモリを殺すことは禁じられているはずだが、本事業者は「重要種以外のコウモリ」について、保全措置をとらずに殺すつもりか？</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>現地調査を実施し、コウモリ類の生息状況について把握いたします。その結果を踏まえて、適切に環境影響を予測及び評価いたします。予測対象としては「発電所に係る環境影響評価の手引き」（経済産業省、平成 29 年）に記載のあるとおり学術上又は希少性の観点からの重要な種を対象といたしますが、重要種に限らずコウモリ類に効果のある環境保全措置について検討いたします。</p>       |
| 18 | <p>■ バットストライクの予測は定量的に行うこと</p> <p>事業者が行う「コウモリ類の高度調査（自動録音バットディテクターによる調査）」は定量調査であり、予測手法（解析ソフト）もすでに実在する（例えば「WINDBAT」<br/> <a href="http://www.windbat.techfak.fau.de/index.shtml">http://www.windbat.techfak.fau.de/index.shtml</a>）。よって、バットストライクの予測を「定量的」に行い <u>客観的数値で示すこと。</u></p>                                                                                                                                                                      | <p>現時点では、国内では定量的にコウモリ類の年間予測衝突数を算出するために標準化された方法は公表されていないものと考えております。ご教示頂いた解析ソフトも含め、国内のみならず、海外においても最新の科学的知見の収集に努めてまいります。</p>                                                                     |
| 19 | <p>■ 「バッドストライクに係る予測手法」について経済産業大臣に技術的な助言を求めること</p> <p>「既に得られている最新の科学的見地」によれば、バットストライクに係る調査・予測手法は欧米では確立されている技術である。しかしながら日本国内では、ブレード回転範囲におけるコウモリ類の調査が各地で行われながらも、「当該行為目について合理的なアドバイスを行えるコウモリ類の専門家」の絶対数は少なく、適切な調査・予測及び評価を行えない事業者が散見される。事業者がヒアリングしたコウモリ類の専門家について、仮に「地域のコウモリ相について精通」していたとしても、「バットストライクに係る予測」に関しては、必ずしも適切なアドバイスができるとは限らない。仮に事業者が「コウモリ類の予測は定量的にできない」と考えている場合は、環境影響評価法第十一条第 2 項に従い、経済産業大臣に対し、「バットストライクに係る予測手法」について「技術的な助言を記載した書面」の交付を求めること。</p> | <p>方法書に記載した調査・予測及び評価の手法は、発電所アセス省令に示される選定の指針等に基づき検討し、コウモリ類の専門家の意見を踏まえ決定しています。これらについては、今後、ご意見等を踏まえつつ、経済産業大臣によって審査され、手法等について必要な勧告がなされます。</p> <p>したがって、勧告を受けた場合には、それを踏まえ適切な調査、予測及び評価に努めて参ります。</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                      |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 20 | <p>■専門家へのヒアリング年月日が記載されていない<br/>専門家ヒアリングは適切な時期に実施されるべきだが、年月日が記載していなければ適切な時期にヒアリングを実施したのか閲覧者は判断できない。よってヒアリング年月日を記載するべきではないのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>今後の環境影響評価手続きにおいて、記載方法を検討いたします。</p>                                                                |
| 21 | <p>■コウモリの音声解析について<br/>コウモリの周波数解析（ソナグラム）による種の同定は、国内ではできる種とできない種がある。図鑑などの文献にあるソナグラムはあくまで参考例であり、実際は地理的異変や個体差、ドップラー効果など声の変化する要因が多数あるため、専門家でも音声による種の同定は慎重に行う。仮に種の同定を誤れば、当然ながら誤った予測評価につながるだろう。よって、無理に種名を確定しないで、グループ（ソナグラムの型）に分けて利用頻度や活動時間を調査するべきである。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>音声による種の同定に課題があることは認識しており、確実に同定できないものについては、周波数解析はソナグラムの型に分けて調査結果を整理し、可能な限り利用頻度や活動時間などの把握に努めます。</p> |
| 22 | <p>■コウモリの音声録音について<br/>捕獲によって攪乱が起こるので、自動録音調査と捕獲調査は、同日に行うべきでない（捕獲調査日の録音データは使用しないこと）。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>ご指摘を踏まえ、捕獲調査日の録音データは使用しないことを検討します。</p>                                                            |
| 23 | <p>■コウモリの捕獲調査について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・コウモリ類について配慮のかけた不適切な捕獲を行う業者がいる。よってコウモリの捕獲及び許可申請の際には必ず「コウモリ類の専門家」の指導をうける（うけさせる）べきだ。</li> <li>・6月下旬ー7月中旬はコウモリ類の出産哺育期にあたるため、捕獲調査を避けるべきではないのか。</li> <li>・ハーブトラップは高空を飛翔するコウモリを捕獲できないので、カスミ網も併用するべきではないか。</li> <li>・捕獲したコウモリは、麻酔をせずに、種名、性別、年齢、体重、前腕長等を記録し、すみやかに放獣するべきではないか。</li> <li>・捕獲個体やねぐらに残した幼獣への影響が大きいので、ハーブトラップは、かならず夜間複数回見回るべきだ（夕方設置して、見回りせずに朝方回収などということを絶対に行わないこと）。</li> <li>・捕獲した個体を持ち帰り飼育しないこと。</li> <li>・捕獲した個体を素手で扱わないこと。</li> <li>・冬眠中の個体を絶対に覚醒させないこと。</li> <li>・冬眠中の個体を絶対に捕獲しないこと。</li> </ul> | <p>ご指摘を踏まえ、調査時期、調査方法、計測方法、扱い方など十分に留意し、専門家の指導を受けて捕獲調査を実施致します。</p>                                     |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 24 | <p>■「回避」と「低減」の言葉の定義について</p> <p>事業者とその委託先のコンサルタントにあらかじめ指摘しておく。事業者らは「影響の回避」と「低減」の言葉の定義を本当に理解しているだろうか。</p> <p>事業者らは、コウモリ類への保全措置として「ライトアップをしないこと」を掲げるはずだが、「ライトアップをしない」ことは影響の『回避』措置であり、『低減』措置ではない。「ライトアップしないこと」により「ある程度のバットストライクが『低減』された事例」は、これまでのところ一切報告がない。</p>                                                                                                            | <p>「回避」及び「低減」については、「環境アセスメント技術ガイド 生物の多様性・自然との触れ合い」（一般社団法人 日本環境アセスメント協会、平成 29 年）に記載されているとおり、以下のように考えております。</p> <p>回避：行為（環境影響要因となる事業における行為）の全体又は一部を実行しないことによって影響を回避する（発生させない）こと。重大な影響が予測される環境要素から影響要因を遠ざけることによって影響を発生させないことも回避といえる。</p> <p>低減：何らかの手段で影響要因又は影響の発現を最小限に抑えること、又は、発現した影響を何らかの手段で修復する措置。</p> |
| 25 | <p>■回避措置（ライトアップアップの不使用）について</p> <p>ライトアップをしていなくてもバットストライクは発生している。</p> <p>これについて事業者は「ライトアップアップをしないことにより影響はある程度低減できると思う」などと主張すると思うが、「ある程度は低減できると思う」という主張は事業者の主観に過ぎない。</p>                                                                                                                                                                                                 | <p>ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、環境保全措置を検討いたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 26 | <p>■回避措置（ライトアップアップの不使用）について</p> <p>ライトアップをしていなくてもバットストライクは発生している。これは事実だ。昆虫類はライトだけでなくナセルから発する熱にも誘引される。またナセルの隙間、ブレードの回転音、タワー周辺の植生や水たまりなどコウモリ類が誘引される要因は様々であることが示唆されている。</p> <p>つまりライトアップは昆虫類を誘引するが、だからといって「ライトアップをしないこと」により「コウモリ類の誘引を完全に『回避』」できるわけではない。完全に『回避』できないのでバットストライクという事象、つまり「影響」が発生している。アセスメントでは影響が『回避』できなければ『低減』するのが決まりである。よって、コウモリ類について影響の『低減』処置を追加する必要がある。</p> | <p>ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、環境保全措置を検討いたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 27 | <p>■コウモリ類の保全措置（回避）について</p> <p>樹林内に建てた風車や、樹林（林縁）から 200m 以内に建てた風車は、バットストライクの高リスクだが、これまでの研究でわかっている。低空（林内）を飛翔するコウモリでさえ、樹林（林縁）から 200m 以内ではバットストライクの高リスクになる。よって、風力発電機は樹林から 200m 以上離すこと。</p>                                                                                                                                                                                   | <p>ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、風力発電機の設置位置及び環境保全措置を検討いたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                          |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                  |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 28 | <p>■「ライトアップをしないことによりバットストライクを低減できる」とは書いていない</p> <p>「鳥類等に関する風力発電施設立地適正化のための手引」には「ライトアップをしないことによりバットストライクを低減できる」とは書いていない。同手引きの P3-110～111 には「カットイン風速をあげること」で衝突リスクを低下させることができる」と書いてある。研究で「カットインをあげること」がバットストライクを低減する効果があることが「すでに」判明している。(Effectiveness of Changing Wind Turbine Cut-in Speed to Reduce Bat Fatalities at Wind Facilities Final Report, Edward B. Arnett and Michael Schirmacher. 2010)</p> | <p>ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、環境保全措置を検討いたします。</p> |
| 29 | <p>■コウモリ類の保全措置について</p> <p>事業者は「環境影響を可能な限り回避・低減すべく環境保全措置を実施する」つもりが本当にあるのだろうか？既存資料によれば、樹林から 200m の範囲に風車を立てないこと（回避措置）、『カットイン風速を限られた期間と時間帯に高く設定すること（低減措置）』がコウモリの保全措置として有効な方法であることがわかっている。この方法は、事業者が「実施可能」かつ「適切な」、コウモリ類への環境保全措置である。</p>                                                                                                                                                                      | <p>ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、環境保全措置を検討いたします。</p> |
| 30 | <p>■コウモリ類の保全措置（低減措置）について</p> <p>コウモリの保全措置として、「カットイン風速の値を上げること」が行われている。事業者は、コウモリの活動期間中にカットイン風速を少しだけあげれば、バットストライクの発生を抑えられることを認識しているのか？</p>                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、環境保全措置を検討いたします。</p> |
| 31 | <p>■コウモリ類の保全措置を「施設の供用開始時から」実施すること</p> <p>上記について事業者は、「国内におけるコウモリの保全事例数が少ないので、（カットイン風速の値を上げる）保全措置は実施しない（事後調査の後まで先延ばしにする）」といった回答をするかもしれないが、環境保全措置は安全側にとること。</p> <p>保全措置は「コウモリを殺すまで」後回しにせず、「コウモリを殺す前」から実施することが重要である。</p>                                                                                                                                                                                    | <p>ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、環境保全措置を検討いたします。</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                            |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 32 | <p>■コウモリ類の保全措置を「施設の供用開始時から」実施すること 2</p> <p>そもそも「コウモリに影響があることを知りながら適切な保全措置をとらない」のは、未必の故意、つまり「故意にコウモリを殺すこと」に等しいことを先に指摘しておく。仮に「適切な保全措置を実施しないでコウモリを殺してよい」と主張するならば、自身の企業倫理及び法的根拠を必ず述べるように。</p>                                                      | <p>ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、環境保全措置を検討いたします。</p>                           |
| 33 | <p>■コウモリ類の保全措置を「施設の供用開始時から」実施すること 3</p> <p>上記について事業者は「実際に何個体死ぬか仕組みがよくわからないから（適切な保全措置をせずに）事後調査して、本当に死んだらその時点で保全措置を検討する」などと論点をすり替えるかもしれないが、それは「事後調査」という名目の「実証実験」である。身勝手な「実験」でコウモリを殺してはいけない。保全措置とは「コウモリを殺す前」から安全側で実施する行為である。</p>                  | <p>ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、環境保全措置を検討いたします。</p>                           |
| 34 | <p>■コウモリ類の保全措置を「施設の供用開始時から」実施すること 4</p> <p>国内では、すでに多数の風力発電業者が、コウモリ類の保全措置として稼働制限を行うことを表明した。大変すばらしいことだと思う。是非、本事業者も検討してほしい。ただし、保全措置は事業者の主観ではなく、現地調査結果及び予測結果を踏まえるべきである。</p>                                                                        | <p>今後、調査及び予測・評価を行い、その結果を踏まえて、ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、環境保全措置を検討いたします。</p> |
| 35 | <p>■バットディテクターによる調査について</p> <p>バットディテクターの探知距離は短く、地上からでは高空、つまりブレードの回転範囲の音声はほとんど探知できない。よって準備書には使用するバットディテクターの探知距離とマイクの設置方向（上向きか下向きか）を記載すること。</p> <p>なお「仕様に書いていない（ので分からない）」などと回答をする事業者がいたが、バットディテクターの探知距離は影響予測をする上で重要である。わからなければ自分でテストして調べること。</p> | <p>現時点では、マイクの設置方向は水平を予定しています。探知距離については確認の上準備書において記載いたします。</p>              |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                             |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 36 | <p>■P324 コウモリ類高度調査地点について</p> <p>コウモリ類の高度調査地点が2か所のみであるが、その根拠を述べよ。「利用頻度を比較する」つもりならば、すべての風力発電機設置位置（最大25箇所）において日没前から日の出まで自動録音調査するべきではないのか。</p>                                                                                                                                                                                                                        | <p>コウモリ類の高度調査は風況ポールを活用して行う計画であり、調査地点については、当該地域の現況を適切に把握できると考えられる1地点において2箇所の高度区分の位置に超音波自動記録装置を設置し記録します。日没1時間前から、日の出1時間後まで録音することを検討いたします。</p> |
| 37 | <p>■コウモリ類高度調査の期間について</p> <p>バットディテクターによる飛翔高度調査の期間は春季と夏季としているが、コウモリは秋に渡りをする。秋季調査を実施しない合理的根拠を述べること。</p>                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>2季の調査を実施するのは「直接観察及びバットディテクター調査（コウモリ類）」、「捕獲調査（コウモリ類）」になります。「高度調査（コウモリ類）」は春季、夏季、秋季、冬季にわたって設置し、定期的に調査機材を点検して継続的なデータの取得に努めます。</p>            |
| 38 | <p>■バットディテクターによる調査時間について</p> <p>バットディテクターに調査時間の記載がない。日没1時間前から、日の出1時間後まで録音すること。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>「高度調査（コウモリ類）」は日没1時間前から、日の出1時間後まで録音することを検討いたします。</p>                                                                                      |
| 39 | <p>■コウモリ類の保全措置について</p> <p>事業者は目先の利益を優先し、自分たちの子孫につながるべき生物多様性をとりあげてはいけない。『事後調査でコウモリの死骸を確認したら保全措置を検討する』などという悪質な事業者がいたが、コウモリの繁殖力は極めて低いので、一時的な殺戮が地域個体群へ与える影響は大きい。</p> <p>コウモリの活動期間中に『カットイン風速を少しあげれば』、バットストライクの発生を低減できることはこれまでの研究でわかっている。『ライトアップをしないこと』はバットストライクを『低減する効果』は確認されていない。さらに『事後調査』は『環境保全措置』ではない。</p> <p>『影響があることを予測』しながら『適切な保全措置』をとらないのは、「発電所アセス省令」に違反する。</p> | <p>ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、環境保全措置を検討いたします。</p>                                                                                            |

|    |                                                                                                                                                                           |                                                                   |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 40 | <p>■事後調査など信用できない</p> <p>コウモリは小さいので、死骸はスカベンジャーに持ち去られてすぐに消失する。月2回程度の事後調査で「コウモリは見つからなかった」などと主張しても、科学的な根拠は乏しい。最新の科学的知見に従い、コウモリの保全措置を安全側で実施し、「その上で」科学的かつ透明性の高い事後調査を実施すること。</p> | <p>事後調査については、今後の現地調査により得られたコウモリ類の出現状況等を基に、専門家の助言も踏まえながら検討します。</p> |
| 41 | <p>■意見は要約しないこと</p> <p>意見書の内容は、貴社側の判断で要約しないこと。要約することで貴社の作為が入る恐れがある。事業者見解には、意見書を全文公開すること。</p>                                                                               | <p>意見書は要約せず、全文公開しています。</p>                                        |

注：一般の意見は原文のとおり記載している。

## 日刊新聞紙における公告

南日本新聞 (平成 30 年 12 月 7 日 朝刊 16 面)

お知らせ

環境影響評価法に基づき、「(仮称)北薩風力発電事業 環境影響評価方法書」を公告・縦覧し、説明会を開催します。

一、事業者の名称 株式会社ユースエナジーホールディングス  
代表者の氏名 代表取締役 稲角 秀幸  
所在地 東京都港区虎ノ門四丁目3番13号  
ヒューリック神谷町ビル7階

二、対象事業の名称 種類 風力発電所設置事業  
規模 発電設備出力 最大100,000kW

三、対象事業実施区域 鹿児島県薩摩川内市、阿久根市、出水市、さつま町  
四、縦覧の場所 鹿児島県庁・環境林務部環境林務課  
薩摩川内市役所・本庁2階環境課・東郷支所1階、吉川地区コミュニティセンター、藤川地区コミュニティセンター  
阿久根市役所・本庁舎三笠支所・大川出張所  
出水市役所・本庁舎1階、高尾野支所、野田支所  
さつま町役場・本庁舎

期間 2018年12月7日(金)～  
2019年1月9日(水)

時間 土・日・祝日を除く開庁時に準じます  
電子縦覧 <http://esh-development.com/hokusa>

五、意見書の提出 方法書について、環境保全の見地からの意見を  
お持ちの方は、書面に氏名、住所及びご意見(日本語)をご記入の上、  
2019年1月23日(水)までに縦覧場所に備え付けの意見書箱に  
投函頂くか、または問合せ先へ郵送ください(当日消印有効)。  
六、説明会の場所・日時 薩摩川内市東郷公民館 大会議室(薩摩川内市東郷町斧刈  
618-4)

阿久根市・市民交流センター交流室1、2(阿久根市塩鶴町2-2)

12月17日(月)午後六時から午後八時  
12月25日(火)午後六時三十分から午後八時三十分  
出水市・高尾野農村環境改善センター 農事研修室(出水市  
高尾野町大久保149-1)

12月16日(日)午後二時三十分から午後四時三十分  
さつま町・宮之城文化センター 大会議室(さつま町船木302)  
12月16日(日)午前十時から正午

七、お問合わせ先(意見書の提出先) 〒105-0001  
東京都港区虎ノ門四丁目3番13号ヒューリック神谷町ビル7階  
株式会社ユースエナジーホールディングス  
電話 03-5404-5337 (担当 瀬野)

問い合わせ時間 午前九時十五分から正午、  
午後一時から午後五時三十分(土・日・祝日を除く)

薩摩川内市 広報紙による「お知らせ」  
(12月10日発行 「広報薩摩川内」)

## 情報掲示板

| 番号 | 車両番号             | 年式・メーカー<br>種別・用途    | 形状        | 走行距離    | 車検期限     |
|----|------------------|---------------------|-----------|---------|----------|
| ①  | 鹿児島50<br>や 5331  | 平成13年・ホンダ<br>軽・乗用   | ステーションワゴン | 18万2千km | 期限切れ     |
| ②  | 鹿児島43<br>え 4497  | 平成12年・スバル<br>軽・貨物   | バン        | 11万9千km | 期限切れ     |
| ③  | 鹿児島43<br>か 4460  | 平成13年・スズキ<br>軽・貨物   | バン        | 17万9千km | H31/2/26 |
| ④  | 鹿児島480<br>く 3651 | 平成20年・スズキ<br>軽・貨物   | キャブオーバ    | 14万4千km | 期限切れ     |
| ⑤  | 鹿児島500<br>そ 3482 | 平成10年・トヨタ<br>小型・乗用  | ステーションワゴン | 11万1千km | 期限切れ     |
| ⑥  | 鹿児島500<br>の 1022 | 平成11年・ホンダ<br>小型・乗用  | ステーションワゴン | 7万4千km  | 期限切れ     |
| ⑦  | 鹿児島500<br>せ 7738 | 平成12年・スズキ<br>小型・乗用  | ステーションワゴン | 19万6千km | H31/2/2  |
| ⑧  | 鹿児島500<br>て 7027 | 平成13年・トヨタ<br>小型・乗用  | 箱型        | 21万2千km | 期限切れ     |
| ⑨  | 鹿児島400<br>ず 2793 | 平成13年・トヨタ<br>小型・貨物  | キャブオーバ    | 19万9千km | 期限切れ     |
| ⑩  | 鹿児島800<br>ざ 4155 | 平成14年・ニッサン<br>普通・特種 | 図書館車      | 4万3千km  | 期限切れ     |

**公用車を売却します**  
入札に当たっては、次のことを確認ください。  
■入札参加資格者は、市内に住所を有する個人、または所在地を有する法人とします。  
■入札に参加希望の方は、必ず入札申し込み(受け付け)が必要です。

■予定価格以上の最高価格で入札した方に売却します。  
■車両は現状のままで引き渡します。入札に参加する方は必ず事前に車両を確認してください。  
■車両説明会に参加の方が入札に参加した場合でも、説明事項について、全て承知しているものと見なします。

## 入札参加受付

| 時                            | 所            |
|------------------------------|--------------|
| 12/11(火)～12/25(火) 8:30～17:15 | 本庁4階 財産活用推進課 |

## 車両説明会

| 時               | 所               |
|-----------------|-----------------|
| 12/18(火) 9:30から | 薩摩川内市シルバー人材センター |

## 入札

| 時                   | 所           |
|---------------------|-------------|
| H31/1/21(月) 10:00から | 本庁5階 501会議室 |

【問合せ】本庁財産活用推進課  
財産管理G(内線4772)

■1台ごとの入札とします。入札には必ず印鑑(スタンプ印不可)を持参ください。  
■希望車両の番号に関わらず購入希望者は全員、入札開始時間までに来場ください。  
■入札開始時間に遅れると、入札に参加できない場合があります。

**国際交流センター・産業振興センター施設使用仮予約受け付け開始**  
平成31年4月1日からの施設使用仮予約を受け付けます。  
【時】平成31年1月4日(金) 13時30分からの抽選会で順番を決定し、その順番で仮予約の受け付けを行います。  
▼電話での受け付けは、当日16時以降に行います。  
【所】国際交流センター  
【申込・問合せ】市国際交流センター  
☎7741

**意見・提言をお寄せください。**  
市では、主要な計画や指針の立案に際してパブリックコメント(市民意見公募)手続制度を設けています。  
皆さんの意見・提言を募集します。  
■第3次農業・農村振興基本計画(素案)および「第2次六次産業化基本計画(素案)」  
■策定の目的  
平成31年度から5年間の農業振興施策の基礎となる「第3次農業・農村振興基本計画」および「農林漁業の六次産業化の促進」

## インターネットによる「お知らせ」 (鹿児島県 ウェブサイト) (1/2)

いいね! 0

ツイート

更新日: 2018年12月7日

### 環境影響評価について

環境影響評価とは、環境に著しい影響を与えるおそれのある大規模な開発事業の実施前に、事業者自らが事業の実施による環境への影響について、調査・予測・評価を行うとともに、その方法及び結果について住民や自治体の意見を聴き、それらを踏まえて、環境の保全について適正に配慮するための制度です。

環境影響評価法及び鹿児島県環境影響評価条例に定める規模の事業を実施する場合には、事前に環境影響評価を実施しなければなりません。

なお、法や条例の対象とならない事業についても、県環境基本条例や県環境基本計画に基づき、環境への配慮を適切にする必要があります。

### 県内で環境影響評価図書縦覧・公表中の事業

株式会社ユーラスエナジーホールディングスが、「(仮称)北薩風力発電事業」の環境影響評価方法書を縦覧・公表しています。(平成31年1月9日まで)

詳しくは事業者のホームページをご覧ください。

[株式会社ユーラスエナジーホールディングスホームページ \(外部サイトヘリンク\)](#)

株式会社グリーンパワーインベストメントが、「(仮称)いちき串木野・薩摩川内ウィンドファーム」の環境影響評価方法書を縦覧・公表しています。(平成31年1月10日まで)

詳しくは事業者のホームページをご覧ください。

[株式会社グリーンパワーインベストメントホームページ \(外部サイトヘリンク\)](#)

### 環境影響評価対象事業

## インターネットによる「お知らせ」 (鹿児島県 ウェブサイト) (2/2)

2018/12/13

鹿児島県/環境影響評価について

以下の要件に該当する場合は、環境影響評価を実施する必要があります。

[環境影響評価対象事業一覧 \(PDF: 108KB\)](#)

### 鹿児島県環境影響評価専門委員

環境影響評価に関する技術的事項についての意見を聴くために、鹿児島県環境影響評価専門委員を委嘱しています。

[鹿児島県環境影響評価専門委員名簿 \(PDF: 20KB\)](#)

#### よくあるご質問

現在よくある質問は作成されていません。

#### このページに関するお問い合わせ

環境林務部環境林務課

#### 環境影響評価

環境影響評価について

許認可届出 (様式提供)

県の計画

[ホーム](#) > [くらし・環境](#) > [環境保全](#) > [環境影響評価](#) > 環境影響評価について



法人番号: 8000020460001

〒890-8577 鹿児島県鹿児島市鴨池新町10番1号 代表電話: 099-286-2111

Copyright © Kagoshima Prefecture. All Rights Reserved.

<http://www.pref.kagoshima.jp/ad01.kurashi-kankyo/kankyo/hyoka/03005002.html>

2/2

## インターネットによる「お知らせ」

(薩摩川内市 ウェブサイト)

(仮称)北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧及び説明会の実施に... 1/2 ページ



さつまさんだいし  
**薩摩川内市**  
 Welcome to Satsumasendai City

[サイト内検索](#)

[文字サイズ](#)


[文字色/背景色](#)

---

[トップページ](#) > [暮らしの情報](#) > [暮らし](#) > [環境・ペット等](#) > [環境](#) > (仮称)北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧及び説明会の実施について

---

**(仮称)北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧及び説明会の実施**

---

株式会社ユースエナジーホールディングスが計画している「(仮称)北薩風力発電事業」に係る環境影響評価方法書(環境影響評価を行う方法を記載した図書)の縦覧が実施されています。

【縦覧場所】 薩摩川内市役所 本庁2階環境課  
東郷支所1階  
吉川地区コミュニティセンター  
藤川地区コミュニティセンター  
(阿久根市、出水市及びさつま町でも実施されています。)

【縦覧期間】 平成30年12月7日(金)から 平成31年1月9日(水)まで  
(土・日・祝日及び年末年始の閉庁日を除く。)

【縦覧時間】 午前8時30分から 午後5時15分まで

※この手続きは、環境影響評価法に基づくものです。  
※環境の保全の見地からの意見がある方は、平成31年1月23日(水)まで書面で提出することができます。

また、方法書説明会が下記の日程で実施されます。事前申込みは必要ありません。

【日時】 平成30年12月17日(月) 午後6時から

【場所】 東郷公民館(東郷町斧淵618-4)

---

**関連情報**

[事業者サイト 方法書縦覧](#) [外部リンク](#)

---

**このページの担当部署**  
 市民福祉部 環境課 生活環境グループ  
 〒895-8650 神田町3-22  
 電話番号:0996-23-5111 FAX番号:0996-20-5570

---

**皆様の声でより良い薩摩川内市ホームページへ！**

このページは見つけやすかったですか？  
☐ 見つけやすかった ☐ どちらとも言えない ☐ 見つけにくかった  
 このページは分かりやすかったですか？  
☐ わかりやすかった ☐ どちらとも言えない ☐ わかりにくかった  
 このページは役に立ちましたか？  
☐ 役に立った ☐ 役に立たなかった ☐ どちらとも言えない

---

[薩摩川内市ホーム](#) | [暮らしの情報](#) | [事業者向け情報](#) | [市政情報](#) | [観光物産情報](#) | [地図情報](#)


**薩摩川内市**

インターネットによる「お知らせ」  
(阿久根市 ウェブサイト) (1/2)

(仮称)北薩風力発電事業 環境影響評価方法書 | 阿久根市

1/2 ページ



現在の位置 [トップページ](#) > [市政情報](#) > [施策・計画](#) > [環境](#) > [\(仮称\)北薩風力発電事業 環境影響評価方法書](#)

更新日：2018年12月12日

## (仮称)北薩風力発電事業 環境影響評価方法書

環境影響評価法に基づき、「(仮称)北薩風力発電事業 環境影響評価方法書」を公告・縦覧し、説明会を開催します。

- **事業者の名称**  
株式会社ユーラスエナジーホールディングス
- **代表者の氏名**  
代表取締役 稲角 秀幸
- **所在地**  
東京都港区虎ノ門四丁目3番13号ヒューリック神谷町ビル7階
- **対象事業の名称**  
(仮称)北薩風力発電事業
- **種類**  
風力発電所設置事業
- **規模**  
発電設備出力 最大100,000キロワット
- **事業実施想定区域**  
鹿児島県薩摩川内市、阿久根市、出水市、さつま町

### 縦覧の場所

- **鹿児島県庁**  
環境農林部環境林務課
- **薩摩川内市役所**  
本庁舎2階環境課前、東郷支所1階
- **阿久根市役所**  
本庁舎、三笠支所、大川出張所
- **出水市**  
本庁舎1階エントランスホール、高尾野支所、野田支所
- **さつま町役場**  
本庁舎
- **電子縦覧**  
<http://www.city.akune.kagoshima.jp/shisei/sesaku/kankyo/hokusatsufuryoku.html> (外部リンク)

### 縦覧期間

平成30年12月7日(金曜日)～平成31年1月9日(水曜日)

※注：時間は、土曜日、日曜日および祝日を除く開庁時に準じます。(電子縦覧は除きます)

<http://www.city.akune.kagoshima.jp/shisei/sesaku/kankyo/hokusatsufuryoku.html>

2018/12/13

## インターネットによる「お知らせ」

(阿久根市 ウェブサイト) (2/2)

(仮称)北薩風力発電事業 環境影響評価方法書 | 阿久根市

2/2 ページ

## 意見書の提出

配慮書について、環境保全の見地からのご意見をお持ちの方は、書面に氏名、住所およびご意見（日本語）をご記入のうえ、平成31年12月25日（火曜日）までに縦覧場所に備え付けの意見書箱に投函いただくか、または問い合わせ先へ郵送ください（当日消印有効）。

## 説明会

## 場所

阿久根市民交流センター（風テラスあくね）交流室1、2

## 日時

平成30年12月25日（火曜日）午後6時30分～午後8時30分

## この情報の問い合わせ先（意見書の提出先）

|         |                                                                    |
|---------|--------------------------------------------------------------------|
| 送付先     | 〒105-0001<br>東京都港区虎ノ門四丁目3番13号 ヒューリック神谷町ビル7階<br>株式会社ユースエナジーホールディングス |
| 電話      | 03-5404-5337                                                       |
| 問い合わせ時間 | 午前9時15分～正午、午後1時～午後5時30分<br>（土曜日、日曜日、祝日を除く）                         |

## インターネットによる「お知らせ」 (出水市 ウェブサイト)

2018/12/14

(仮称) 北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧について | 鹿児島県出水市 みんなでつくる活力都市 住みたいまち...



### (仮称) 北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧について

更新日：2018年12月4日

#### (仮称) 北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧について

株式会社ユースエナジーホールディングスが計画している風力発電事業について、環境影響評価法に基づく環境影響評価方法書手続きが実施されております。詳しくは下記専用ホームページ（外部サイト）にてご確認ください。

🔗 [\(仮称\) 北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧について](#)

#### お問い合わせ先

##### 生活環境課

出水市緑町1番3号1階 電話：0996-63-4042 FAX：0996-62-8126 メール：kankyou\_c@city.izumi.kagoshima.jp

## インターネットによる「お知らせ」 (さつま町 ウェブサイト)

2018/12/13

さつま町／(仮称)北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧について

[ホーム](#) > [くらしの情報](#) > [まち・環境](#) > [環境](#) > [環境計画](#) > (仮称)北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧について

いいね! 0

ツイート

更新日: 2018年12月10日

### (仮称)北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧について

株式会社ユーラスエナジーホールディングスが計画している風力発電事業について、環境影響評価法に基づく環境影響評価方法書手続きが実施されております。詳しくは下記専用ホームページ(外部サイト)にてご確認ください。

(仮称)北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧について

<http://eeh-development.com/hokusatsu/> (外部サイトへリンク)

### 本件に関するお問い合わせ先

(株)ユーラスエナジーホールディングス

広報IR・環境アセスメント部

担当: 瀬野

電話: 03-6441-3648

### お問い合わせ

さつま町役場企画財政課地域振興係  
〒895-1803 鹿児島県薩摩郡さつま町宮之城屋地1565番地2  
電話番号: 0996-53-1111  
ファックス: 0996-52-3514

さつま町 (法人番号: 6000020463922)

〒895-1803 鹿児島県薩摩郡さつま町宮之城屋地1565番地2 電話: 0996-53-1111(代表) フ

ァックス: 0996-52-3514

開庁時間 8時30分から17時15分まで 閉庁日 土曜日・日曜日祝日、年末年始 支所: [鶴田支所](#)／

[薩摩支所](#)

Copyright © Satsuma Town Allright Reserved.

<http://www.satsuma-net.jp/chiiki/kurashi/machi/kankyo/kekaku/kankyohyouka.html>

1/2

## インターネットによる「お知らせ」

((株) ユーラスエナジーホールディングス ウェブサイト)

(仮称)北薩風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧場所・意見書の提出について

平成30年12月7日

株式会社ユーラスエナジーホールディングス



当社は、平成30年12月7日付で、環境影響評価法に基づき、「(仮称)北薩風力発電事業 環境影響評価方法書」(以下、「方法書」)を経済産業大臣に届け出るとともに、鹿児島県知事、薩摩川内市長、阿久根市長、出水市長、さつま町長に送付しました。届出、送付した方法書につきましては、以下の場所において環境影響評価法に基づいた縦覧の実施、説明会の開催をいたします。

## 縦覧について

|        |                                                                                                                                           |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 縦覧の場所： | 鹿児島県庁：環境林務部環境林務課<br>薩摩川内市役所：本庁二階環境課、東郷支所一階、吉川地区コミュニティセンター、藤川地区コミュニティセンター<br>阿久根市役所：本庁舎、三笠支所、大川出張所<br>出水市役所：本庁舎一階、高尾野支所、野田支所<br>さつま町役場：本庁舎 |
| 縦覧期間：  | 平成30年12月7日(金)から平成31年1月9日(水)まで                                                                                                             |
| 縦覧時間：  | 土、日、祝日を除く開館・開庁時間に準じます。                                                                                                                    |
| 電子縦覧   | 下記にて電子縦覧を実施いたします。<br><a href="http://eeh-development.com/hokusatsu/">http://eeh-development.com/hokusatsu/</a>                            |

## 意見書の提出について

|        |                                                                                                                                 |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提出方法：  | 環境影響評価方法書について、環境の保全の見地からのご意見をお持ちの方は、書面に必ず住所・氏名・意見(意見の理由を含む)をご記入のうえ、縦覧場所に設置の意見書箱へ投函又は下記の問い合わせ先住所へ郵送ください。なお、意見については日本語によりご記載願います。 |
| 提出期間：  | 平成30年12月7日(金)から平成31年1月23日(水)まで<br>郵送の場合は、当日の消印有効です。                                                                             |
| 意見書様式： | <u>(仮称)北薩風力発電事業 環境影響評価方法書に対する意見書の提出について</u>                                                                                     |

## 説明会の場所・日時

| 区分    | 場所                                          | 日時                   |
|-------|---------------------------------------------|----------------------|
| 薩摩川内市 | 東郷公民館 大会議室<br>(薩摩川内市東郷町岸刈618-4)             | 12月17日(月)18:00～20:00 |
| 阿久根市  | 市民交流センター 交流室1,2<br>(阿久根市塩鶴町2-2)             | 12月25日(火)18:30～20:30 |
| 出水市   | 高尾野農村環境改善センター<br>農事研修室<br>(出水市高尾野町大久保149-1) | 12月16日(日)14:30～16:30 |
| さつま町  | 宮之城文化センター 大会議室<br>(さつま町船木302)               | 12月16日(日)10:00～12:00 |

## お問い合わせ先

株式会社ユーラスエナジーホールディングス 広報IR・環境アセスメント部  
担当：瀧野  
〒105-0001 東京都港区虎ノ門四丁目3番13号 ヒューリック神谷町ビル7階  
電話番号：03-5404-5337  
お問い合わせ時間：土、日、祝日を除く9:15～12:00、13:00～17:30

ご意見記入用紙

## 「(仮称)北薩風力発電事業 環境影響評価方法書」

ご意見記入用紙

「(仮称)北薩風力発電事業 環境影響評価方法書」について、環境保全の見地からのご意見をお持ちの方は、意見書に必要事項をご記入のうえ、縦覧場所に設置しました意見書箱にご投函頂くか、下記の住所宛に郵便にてお送りください。

〒105-0001 東京都港区虎ノ門 4-3-13 ヒューリック神谷町ビル 7 階  
(株)ユーラスエナジーホールディングス 広報IR・環境アセスメント部  
瀬野 宛

○意見書の提出期限 平成31年1月23日(水)[当日消印有効]

意見書

平成 年 月 日

[illegible]

注： 1. お名前、ご住所の記入をお願いします。

なお、本用紙の情報は、個人情報保護の観点から適切に取り扱い致します。

2. この用紙に書ききれない場合は、裏面又は同じ大きさ（A4サイズ）の用紙をお使いください。