

(仮称) えりも風力発電事業  
環境影響評価方法書についての  
意見の概要と事業者の見解

平成 3 1 年 4 月

アールイー・パートナーズ株式会社

## 目 次

|                                                   |   |
|---------------------------------------------------|---|
| 第 1 章 環境影響評価方法書の公告及び縦覧 .....                      | 1 |
| 1. 環境影響評価方法書の公告及び縦覧 .....                         | 1 |
| (1) 公告の日 .....                                    | 1 |
| (2) 公告の方法 .....                                   | 1 |
| (3) 縦覧場所 .....                                    | 1 |
| (4) 縦覧期間 .....                                    | 2 |
| (5) 縦覧者数 .....                                    | 2 |
| 2. 環境影響評価方法書についての説明会の開催 .....                     | 2 |
| (1) 公告の日及び公告方法 .....                              | 2 |
| (2) 開催日時、開催場所及び来場者数 .....                         | 2 |
| 3. 環境影響評価方法書についての意見の把握 .....                      | 3 |
| (1) 意見書の提出期間 .....                                | 3 |
| (2) 意見書の提出方法 .....                                | 3 |
| (3) 意見書の提出状況 .....                                | 3 |
| 第 2 章 環境影響評価方法書に対する環境の保全の見地からの提出意見の概要と当社の見解 ..... | 4 |

## 第1章 環境影響評価方法書の公告及び縦覧

### 1. 環境影響評価方法書の公告及び縦覧

「環境影響評価法」第7条の規定に基づき、当社は環境の保全の見地からの意見を求めるため、環境影響評価方法書（以下「方法書」という。）を作成した旨及びその他事項を公告し、方法書及びその要約書を公告の日から起算して1か月間縦覧に供するとともに、インターネット利用により公表した。

#### (1) 公告の日

平成31年2月6日（水）

#### (2) 公告の方法

##### ① 日刊新聞紙による公告（別紙1参照）

下記日刊紙に「公告」を掲載した。

・平成31年2月6日（水）付 北海道新聞

※ 平成31年2月17日（日）及び18日（月）に開催する説明会についての公告を含む

##### ② 折り込みチラシによるお知らせ（別紙2参照）

平成31年2月のえりも町広報誌に折り込みによるチラシを配布した。

※ 平成31年2月17日（日）及び18日（月）に開催する説明会についての公告を含む

##### ③ インターネットによるお知らせ

下記のウェブサイト「お知らせ」を掲載した。

・アールイー・パートナーズ株式会社 ウェブサイト（別紙3-1参照）

<http://repartners.biz/ea-howto/>

また、以下のウェブサイト情報が掲載された。

・北海道庁環境生活部のウェブサイト（別紙3-2参照）

<http://www.pref.hokkaido.lg.jp/ks/ksk/assesshp/assess-book-info.htm>

・えりも町役場環境政策課のウェブサイト（別紙3-3参照）

<http://www.town.erimo.lg.jp/section/sangyou/sg6h940000000fsd.html>

#### (1) 縦覧場所

下記の2箇所において縦覧を行った。また、インターネットの利用により縦覧を行った。

##### ① 縦覧場所

・北海道日高振興局保健環境部環境生活課

（住所：北海道浦河郡浦河町栄丘東通56）

・えりも町役場産業振興課

（住所：北海道幌泉郡えりも町字本町206）

## ② インターネットの利用による縦覧

- ・アールイー・パートナーズ株式会社 ウェブサイト  
<http://repartners.biz/ea-howto/>

## (2) 縦覧期間

- ・縦覧期間：平成 31 年 2 月 6 日（水）から 3 月 6 日（水）まで  
（土・日曜日、祝日を除く開庁日）
- ・縦覧時間：各庁舎の開庁時間内

なお、インターネットの利用による縦覧については、上記の期間、終日アクセス可能な状態とした。

## (3) 縦覧者数

縦覧者数（意見書箱への投函及び意見書の郵送）は 9 名であった。

環境影響評価方法書についての説明会の開催

「環境影響評価法」第 7 条の 2 の規定に基づき、方法書の記載事項を周知するための説明会を開催した。

## (4) 公告の日及び公告方法

説明会の開催公告は、環境影響評価方法書の縦覧等に関する公告と同時に行った。  
（別紙 1、別紙 2 参照）

## (5) 開催日時、開催場所及び来場者数

説明会の開催日時、開催場所及び来場者数は以下のとおりである。

開催場所：えりも町福祉センター（北海道幌泉郡えりも町本町 3 5 7）

1. 開催日時：平成 31 年 2 月 17 日（日） 13:30～15:00  
来場者数：11 名
2. 開催日時：平成 31 年 2 月 18 日（月） 13:30～15:00  
来場者数：11 名
3. 開催日時：平成 31 年 2 月 18 日（月） 18:00～19:30  
来場者数：9 名

## 2. 環境影響評価方法書についての意見の把握

「環境影響評価法」第 8 条の規定に基づき、環境の保全の見地から意見を有する者の意見の提出を受け付けた。

### (1) 意見書の提出期間

平成 31 年 2 月 6 日（水）から 3 月 20 日（水）まで  
（郵送の受付は当日消印まで有効とした。）

### (2) 意見書の提出方法

環境の保全の見地からの意見について、以下の方法により受け付けた。

- ① 縦覧場所に設置した意見書箱への投函（別紙 4 参照）
- ② 当社への書面の郵送

### (3) 意見書の提出状況

意見書の提出は 9 通、意見総数は 87 件であった。

## 第2章 環境影響評価方法書に対する環境の保全の見地からの提出意見の概要と当社の見解

「環境影響評価法」第8条及び第9条に基づく、方法書について提出された環境の保全の見地からの意見の概要及びこれに対する当社の見解は、次のとおりである。

第2-1表 環境影響評価方法書について提出された意見と当社の見解

(意見書1)

| No. | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                           | 当社の見解                                                                                         |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | <p>自然環境の保護は大切である事は充分承知しているつもりです。</p> <p>しかしえりも地域の住民生活はそれにも増して重要であり、此の地域では他地域に比べ強風による被害は日常生活をおびやかす事が非常に多く発生しています。特に停電は最も多く発生しその被害も甚大です。この度、この強風による発電計画が発表され期待と共に是非とも早期の実現を強く望みます。その為には出来る限りの協力をいたしたく思います。そして安心の持てる生活をえりも地域に与えて頂けるようお願いいたします。</p> | <p>えりも町は自然豊かな素晴らしい環境です。我々はその素晴らしい環境と共存共栄できるよう配慮し、えりも町の素晴らしい風況を活用して風力発電を実現させていきたいと考えております。</p> |

第2-2表 環境影響評価方法書について提出された意見と当社の見解

(意見書2)

| No. | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 当社の見解                                                                                                                                            |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2   | <p>平成31年2月17日から3回に亘ってえりも町福祉センターでえりも風力発電事業環境影響評価方法書の評価方法の説明会がありました。私は10年前の平成22年5月発行の北海道市町村職員年金連盟会報「読者のなかま」に登載された通り、全道25,845人に加入者個別発送されている通り普及しておりましたが、個人の力では限界があります。</p> <p>このたび「仮称」えりも風力発電事業環境影響評価方法書（貴社発行書）を詳細に亘って読ませてもらいました。その結果、平成21年9月22日国連本部で当時の首相が表明した通り、地球温暖化問題は全世界人類が防止のために直ちに取り組むべき政策であり、重要な課題であります。</p> <p>えりも町は風力発電を実施すべき適地であり、環境にも恵まれており、全町民挙げて賛成するだろうと思います。私も個人として大賛成です。むしろ遅いくらいですが是非風力発電事業を促進して実現して頂きたいので、意見と致します。</p> | <p>地球温暖化問題により再生可能エネルギーの普及が必須ですが、まだまだ遅れております。その中でえりも町は世界でもトップレベルで安定した風があります。</p> <p>我々もえりも町は風力発電を実施すべき最良の適地と考えております。</p> <p>貴重なご意見ありがとうございます。</p> |

第 2-3 表 環境影響評価方法書について提出された意見と当社の見解

(意見書 3)

| No. | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 当社の見解                                                                                                                                                                                                 |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3   | <p>■コウモリ類について</p> <p>コウモリは夜間にたくさんの昆虫を捕食するので、生態系の中で重要な役割を持つ動物である。また害虫を食べるので、人間にとって、非常に役立つ益獣である。しかし風力発電施設では、バットストライクが多数生じている。NEDO の報告(*)によれば、実態把握サイト（風力発電施設 10 サイト）におけるコウモリ類の推定死亡数は年間 502.8 個体であり、これは鳥類の年間推定死亡数（257.6 羽）のおよそ 2 倍になる。</p> <p>コウモリ類の出産は年 1～2 頭程度と、繁殖力が極めて低いため、死亡率のわずかな増加が、地域個体群へ重大な影響を与えるのは明らかである。国内では今後さらに風車が建設される予定であり、コウモリ類について累積的な影響が強く懸念される。これ以上風車で益獣のコウモリを殺さないでほしい。</p> <p>*平成 28 年度～平成 29 年度成果報告書 風力発電等導入支援事業 環境アセスメント調査 早期実施実証事業 環境アセスメント迅速化研究開発事業（既設風力発電施設等における環境影響実態把握 I 報告書）P213. NEDO, 2018.</p> | <p>コウモリが人間にとっての害虫を捕食することは理解しております。今後も新たな知見を収集し、最善の保全措置について検討に努めてまいります。</p>                                                                                                                            |
| 4   | <p>■コウモリ類の保全措置として「稼働制限」を実施して欲しい</p> <p>国内では、すでに多くの風力発電事業者が、コウモリ類の保全措置としてフェザリングやカットイン風速を調整するなどの稼働制限を行うことを表明した。大変すばらしいことだと思う。是非、本事業者も検討してほしい。ただし、保全措置は事業者の主観ではなく、現地調査結果及び予測結果を踏まえるべきである。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>コウモリ類の予測及び評価については専門家等の意見も踏まえながら、実行可能な範囲において保全措置の検討を進めてまいりたいと考えております。</p>                                                                                                                           |
| 5   | <p>■コウモリ類について</p> <p>事業者は重要種以外のコウモリについて影響予測や保全をしないようだが、「重要種以外のコウモリは死んでも構わない」と思っているのか？日本の法律ではコウモリを殺すことは禁じられているはずだが、本事業者は「重要種以外のコウモリ」について、保全措置をとらずに殺すつもりか？</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>コウモリ類は、特定の種に限らず、コウモリ群としての生息状況の把握に努めます。また、重要種以外のコウモリについても環境保全措置を講じる予定です。</p>                                                                                                                        |
| 6   | <p>■バットストライクの予測は定量的に行うこと</p> <p>事業者が行う P288「音声モニタリング調査（自動録音バットディテクターによる調査）」は定量調査であり、予測手法（解析ソフト）もすでに実在する（例えば「WINDBAT」<a href="http://www.windbat.techfak.fau.de/index.shtml">http://www.windbat.techfak.fau.de/index.shtml</a>）。よって、バットストライクの予測を「定量的」に行い客観的数値で示すこと。</p>                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>最新の知見を参考に、極力定量的な予測を行うようにいたします。</p>                                                                                                                                                                 |
| 7   | <p>■「バットストライクに係る予測手法」について</p> <p>経済産業大臣に技術的な助言を求めること</p> <p>「既に得られている最新の科学的知見」によれば、バットストライクに係る調査・予測手法は欧米では確立されている技術である。しかしながら日本国内では、ブレード回転範囲におけるコウモリ類の調査が各地で行われながらも、「当該項目について合理的なアドバイスを与えるコウモリ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>方法書に記載した調査、予測及び評価の手法は、発電所アセス省令※に示される選定の指針等に基づき検討し、コウモリ類の専門家の意見を踏まえ決定しています。これらについては、今後、ご意見等を踏まえつつ、経済産業大臣によって審査され、手法等について必要な勧告がなされます。</p> <p>以上の方法書の審査結果を踏まえて、環境影響評価の項目等の選定を行うこととなりますが、その際、必要である</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>類の専門家」の絶対数は少なく、適切な調査・予測及び評価を行えない事業者が散見される。事業者がヒアリングしたコウモリ類の専門家について、仮に「地域のコウモリ相について精通」していたとしても、「バットストライクの予測」に関しては、必ずしも適切なアドバイスができるとは限らない。<u>仮に事業者が「コウモリ類の予測は定量的にできない」と主張する場合は、環境影響評価法第十一条第2項に従い、経済産業大臣に対し、「バットストライクに係る予測手法」について「技術的な助言を記載した書面」の交付を求めること。</u></p>                                                                                                                                                                       | <p>と認める場合には、環境影響評価法第十一条第2項に従い、技術的な助言を求めます。</p> <p>なお、今後も、国内のコウモリ類の専門家へヒアリングを行った上で、最新の知見を含めて、調査、予測及び評価を実施いたします。</p> <p>※発電所アセス省令：発電所の設置又は変更の工事の事業に係る計画段階配慮事項の選定並びに当該計画段階配慮事項に係る調査、予測及び評価の手法に関する指針、環境影響評価の項目並びに当該項目に係る調査、予測及び評価を合理的に行うための手法を選定するための指針並びに環境の保全のための措置に関する指針等を定める省令（平成十年通商産業省令第五十四号）</p>                                            |
| 8  | <p>■専門家へのヒアリング年月日が記載されていない。</p> <p>専門家ヒアリングは適切な時期に実施するべきだが、年月日が記載していなければ適切な時期にヒアリングを実施したのか閲覧者は判断できない。よってヒアリング年月日を記載するべきではないのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>p.248～252のヒアリング結果にはヒアリング実施年月日を記載しておりましたが、ご指摘のとおり p.193 及び p.207 のヒアリング結果には記載をしておりませんでした。p193 及び p.207 に記載したヒアリングは、平成30年8月21日に実施しております。準備書において、ヒアリング年月日を記載いたします。</p>                                                                                                                                                                         |
| 9  | <p>■専門家へのヒアリングは「年月」だけではなく「年月日」まで記載すること</p> <p>他事業のヒアリング内容を流用する悪質な業者がいた。ヒアリングの「年月」の記載だけでは、それが適切に実施されたものであるか、閲覧者は判断できない。よって、ヒアリング年月日だけでなく年月日まで記載すること。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 10 | <p>■コウモリの音声解析について</p> <p>コウモリの周波数解析（ソナグラム）による種の同定は、国内ではできる種とできない種がある。図鑑などの文献にあるソナグラムはあくまで参考例であり、実際は地理的変異や個体差、ドップラー効果など声の変化する要因が多数あるため、専門家でも音声による種の同定は慎重に行う。仮に種の同定を誤れば、当然ながら誤った予測評価につながるだろう。よって、無理に種名を確定しないで、グループ（ソナグラムの型）に分けて利用頻度や活動時間を調査するべきである。</p>                                                                                                                                                                                    | <p>ご指摘のとおり、種名の確定にこだわらず、グループ（ソナグラムの型）に分けて利用頻度や活動時間を調査いたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 11 | <p>■コウモリの音声録音について</p> <p>捕獲によって攪乱が起こるので、自動録音調査と捕獲調査は、同日に行うべきでない（捕獲調査日の録音データは使用しないこと）。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>自動録音調査と捕獲調査の調査日については、可能な限り重ならないように努めますが、調査日が重なる場合には、データの扱いについて留意いたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 12 | <p>■コウモリの捕獲調査について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>コウモリ類について配慮のかけた不適切な捕獲を行う業者がいる。よってコウモリの捕獲及び許可申請の際には必ず「コウモリ類の専門家」の指導をうける（うけさせる）べきだ。</li> <li>6月下旬～7月中旬はコウモリ類の出産哺育期にあたるため、捕獲調査を避けるべきではないのか。</li> <li>ハーブトラップは高空を飛翔するコウモリを捕獲できないので、カスミ網も併用するべきではないか。</li> <li>捕獲したコウモリは、麻酔をせずに、種名、性別、年齢、体重、前腕長等を記録し、すみやかに放獣するべきではないか。</li> <li>捕獲個体やねぐらに残した幼獣への影響が大きいので、ハーブトラップは、かならず夜間複数回見回るべきだ（夕方設置して、見回りせずに朝方回収などということをして絶対に行わないこ</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>コウモリ類の捕獲については、所管機関より許可を得て適切に実施いたします。</li> <li>方法書 p.290 に記載したとおり、本事業のコウモリ類の捕獲調査は 6 月下旬～7 月中旬には予定しておりません。</li> <li>方法書 p.288 に記載したとおり、本事業のコウモリ類の捕獲調査は、ハーブトラップ及びかすみ網を使用する予定です。</li> <li>捕獲したコウモリの生体については、麻酔は使用せずに、種名、性別等を記録し速やかに放獣する計画です。</li> <li>ハーブトラップにつきましては、可能な範囲で見回りの頻度を増やすなど、適切に対応します。</li> </ul> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | と)。<br>・捕獲した個体を持ち帰り飼育しないこと。<br>・捕獲した個体を素手で扱わないこと。<br>・冬眠中の個体を絶対に覚醒させないこと。<br>・冬眠中の個体を絶対に捕獲しないこと。                                                                                                                                              | ・捕獲した個体を持ち帰り飼育はしません。<br>・捕獲した個体を素手で扱いません。<br>・冬眠中の個体を覚醒させないように十分注意いたします。<br>・冬眠中の個体を捕獲しません。                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 1 3 | ■P302 音声モニタリング調査地点について<br>バットディテクターによる音声モニタリング調査地点が4か所のみであるが、その根拠を述べよ。「利用頻度を比較する」つもりならば、すべての風力発電機設置位置(48箇所)において日没前から日の出まで自動録音調査するべきではないのか。                                                                                                    | 風況観測塔及び樹高棒の計4か所を想定しておりますが、これらの地点で対象事業実施区域内の代表的な場所の状況は把握ができると考えております。ただし、今後の状況により変更する可能性もあるため、専門家の助言を得ながら設定いたします。なお、日没前から日の出まで自動録音調査を実施する予定です。                                                                                                                                                                                                     |
| 1 4 | ■音声モニタリング調査の時期について<br>バットディテクターによる音声モニタリング調査の期間を3月から11月連続としていることは評価される。                                                                                                                                                                       | 適切に調査を実施いたします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 1 5 | ■バットディテクターによる調査時間について<br>バットディテクターによる調査時間の記載がない。日没1時間前から、日の出1時間後まで録音すること。                                                                                                                                                                     | 観察時間については、ご指摘の時間がカバーされるよう留意して実施いたします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 1 6 | ■バットディテクターによる調査について<br>バットディテクターの探知距離は短く、地上からでは高空、つまりブレードの回転範囲の音声はほとんど探知できない。よって準備書には使用するバットディテクターの探知距離とマイクの設置方向(上向きか下向きか)を記載すること。<br>なお「仕様に書いていない(ので分からない)」などと回答をする事業者がいたが、バットディテクターの探知距離は影響予測をする上で重要である。わからなければ自分でテストして調べること。               | ご指摘のとおり、準備書において、使用するバットディテクターの探知距離とマイクの設置方向(上向きか下向きか)を記載いたします。                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 1 7 | ■「回避」と「低減」の言葉の定義について<br>事業者とその委託先のコンサルタントにあらかじめ指摘しておく。事業者らは「影響の回避」と「低減」の言葉の定義を本当に理解しているだろうか。<br>事業者らは、コウモリ類への保全措置として「ライトアップをしない」ことを掲げるはずだが、「ライトアップをしない」ことは影響の『回避』措置であり、『低減』措置ではない。「ライトアップしないこと」により「ある程度のバットストライクが『低減』された事例」は、これまでのところ一切報告がない。 | 「回避」及び「低減」については、「環境アセスメント技術ガイド 生物の多様性・自然との触れ合い」(一般社団法人 日本環境アセスメント協会、平成29年)に記載されているとおり、以下のように考えております。<br>回避: 行為(環境影響要因となる事業における行為)の全体又は一部を実行しないことによって影響を回避する(発生させない)こと。重大な影響が予測される環境要素から影響要因を遠ざけることによって影響を発生させないことも回避といえる。<br>低減: 何らかの手段で影響要因又は影響の発現を最小限に抑えること、又は、発現した影響を何らかの手段で修復する措置。<br><br>引き続き、新たな知見を収集し、コウモリ類に対して負荷の少ない最善の保全措置について検討してまいります。 |
| 1 8 | ■回避措置(ライトアップアップの不使用)について<br>ライトアップをしていなくてもバットストライクは発生している。<br>これについて事業者は「ライトアップアップをしないことにより影響はある程度低減できると思う」などと主張すると思うが、「ある程度は低減できると思う」という主張は事業者の主観に過ぎない。                                                                                      | 方法書においては、ご指摘いただいたような内容の主張は行っておりません。引き続き、新たな知見を収集し、コウモリ類に対して負荷の少ない最善の保全措置について検討してまいります。                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 1 9 | ■回避措置(ライトアップアップの不使用)について<br>ライトアップをしていなくてもバットストライクは発生している。これは事実だ。昆虫類はライトだけでなくナセルから発する熱にも誘引される。またナセルの隙間、ブレードの回転音、タワ                                                                                                                            | ご指摘いただいた点も含め、今後も新たな知見を収集し、コウモリ類に対して負荷の少ない調査方法や最善の保全措置について工夫に努めてまいります。<br>また、コウモリ類の調査、予測及び評価については専門家等の意見も踏まえながら、実行可能な範囲において保全措置の検討を進めてまいりたいと考えております。                                                                                                                                                                                               |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                              |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>一周辺の植生や水たまりなどコウモリ類が誘引される要因は様々であることが示唆されている。つまりライトアップは昆虫類を誘引するが、だからといって「ライトアップをしないこと」により「コウモリ類の誘引を完全に『回避』」できるわけではない。完全に『回避』できないのでバットストライクという事象、つまり『影響』が発生している。アセスメントでは影響が『回避』できなければ『低減』するのが決まりである。よって、コウモリ類について影響の『低減』措置を追加する必要がある。</p>                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                              |
| 20 | <p>■コウモリ類の保全措置（回避）について</p> <p>樹林内に建てた風車や、樹林（林縁）から200m以内に建てた風車は、バットストライクのリスクが高いことが、これまでの研究でわかっている。低空（林内）を飛翔するコウモリでさえ、樹林（林縁）から200m以内ではバットストライクのリスクが高くなる。よって風力発電機は樹林から200m以上離すこと。</p>                                                                                                                                                                                                                            | <p>本事業における風力発電機の設置予定位置はほとんどが牧草地となっております。また、コウモリ類の予測及び評価については専門家等の意見も踏まえながら、実行可能な範囲において保全措置の検討を進めてまいりたいと考えております。</p>                          |
| 21 | <p>■「ライトアップをしないことによりバットストライクを低減できる」とは書いていない</p> <p>「鳥類等に関する風力発電施設立地適正化のための手引」には「ライトアップをしないことによりバットストライクを低減できる」とは書いていない。同手引きのP3-110～111には「カットイン風速をあげることで、衝突リスクを低下させることができる」と書いてある。研究で「カットインをあげること」がバットストライクを低減する効果があることが「すでに」判明している。</p> <p>(Effectiveness of Changing Wind Turbine Cut-in Speed to Reduce Bat Fatalities at Wind Facilities Final Report, Edward B. Arnett and Michael Schirmacher. 2010)</p> | <p>当該地域において、バットストライクがどの程度発生するかは、現在の知見では予測できないと考えております。引き続き新たな知見の収集に努め、事後調査の結果及び専門家の意見を踏まえながら、必要に応じて追加的な環境保全措置を検討し、コウモリ類への影響の低減を図ってまいります。</p> |
| 22 | <p>■コウモリ類の保全措置について</p> <p>事業者は「環境影響を可能な限り回避・低減すべく環境保全措置を実施する」つもりが本当にあるのだろうか？既存資料によれば、樹林から200mの範囲に風車を立てないこと（回避措置）、『カットイン風速を限られた期間と時間帯に高く設定すること（低減措置）』がコウモリの保全措置として有効な方法であることがわかっている。この方法は、事業者が「実施可能」かつ「適切な」、コウモリ類への環境保全措置である。</p>                                                                                                                                                                              | <p>本事業における風力発電機の設置予定位置はほとんどが牧草地となっております。また、コウモリ類の予測及び評価については専門家等の意見も踏まえながら、実行可能な範囲において保全措置の検討を進めてまいりたいと考えております。</p>                          |
| 23 | <p>■コウモリ類の保全措置（低減措置）について</p> <p>コウモリの保全措置として、「カットイン風速の値を上げること」が行われている。事業者は、コウモリの活動期間中にカットイン風速を少しだけあげれば、バットストライクの発生を抑えられることを認識しているのか？</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>保全措置については、実行可能な範囲において検討を進めてまいりたいと考えております。</p>                                                                                             |
| 24 | <p>■コウモリ類の保全措置を「施設の供用開始時から」実施すること</p> <p>上記について事業者は、「国内におけるコウモリの保全事例数が少ないので、（カットイン風速の値を上げる）保全措置は実施しない（事後調査の後まで先延ばしにする）」といった回答をするかもしれないが、環境保全措置は安全側にとること。</p> <p>保全措置は「コウモリを殺すまで」後回しにせず、「コウモリを殺す前」から実施することが重要である。</p>                                                                                                                                                                                          | <p>保全措置については、実行可能な範囲において検討を進めてまいりたいと考えております。</p>                                                                                             |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 2 5 | <p>■コウモリ類の保全措置を「施設の供用開始時から」実施すること 2</p> <p>そもそも「コウモリに影響があることを知りながら適切な保全措置をとらない」のは、未必の故意、つまり「故意にコウモリを殺すこと」に等しいことを先に指摘しておく。仮に「適切な保全措置を実施しないでコウモリを殺してよい」と主張するならば、自身の企業倫理及び法的根拠を必ず述べるように。</p>                                                                                                                                                         | <p>保全措置については、実行可能な範囲において検討を進めてまいりたいと考えております。</p>                                |
| 2 6 | <p>■コウモリ類の保全措置を「施設の供用開始時から」実施すること 3</p> <p>上記について事業者は「実際に何個体死ぬか仕組みがよくわからないから（適切な保全措置をせずに）事後調査して、本当に死んだらその時点で保全措置を検討する」などと論点をすり替えるかもしれないが、それは「事後調査」という名目の「実証実験」である。身勝手な「実験」でコウモリを殺してはいけない。保全措置とは「コウモリを殺す前」から安全側で実施する行為である。</p>                                                                                                                     | <p>ご意見を踏まえ、可能な限り影響を低減するよう、環境保全措置を検討してまいります。</p>                                 |
| 2 7 | <p>■コウモリ類の保全措置について</p> <p>事業者は目先の利益を優先し、自分たちの子孫につながるべき生物多様性をとりあげてはいけない。『事後調査でコウモリの死骸を確認したら保全措置を検討する』などという悪質な事業者がいたが、コウモリの繁殖力は極めて低いので、一時的な殺戮が地域個体群へ与える影響は大きい。コウモリの活動期間中に『カットイン風速を少しあげれば』、バットストライクの発生を低減できることはこれまでの研究でわかっている。『ライトアップをしないこと』はバットストライクを『低減する効果』は確認されていない。さらに『事後調査』は『環境保全措置』ではない。『影響があることを予測』しながら『適切な保全措置』をとらないのは、「発電所アセス省令」に違反する。</p> | <p>ご意見を踏まえ、可能な限り影響を低減するよう、環境保全措置を検討してまいります。<br/>なお、本方法書では事後調査のことには触れておりません。</p> |
| 2 8 | <p>■月2回程度の死骸探索調査など信用できないコウモリの死骸はスカベンジャーに持ち去られて3日程度で消失することが明らかとなっている。仮に月2回程度の事後調査で「コウモリは見つからなかった」などと主張しても、科学的な根拠は乏しい。最新の科学的知見に従い、コウモリの保全措置を安全側で実施し、「その上で」科学的かつ透明性の高い事後調査を実施すること。</p>                                                                                                                                                               | <p>本方法書では事後調査のことには触れておりません。</p>                                                 |
| 2 9 | <p>■意見は要約しないこと</p> <p>意見書の内容は、貴社側の判断で要約しないこと。要約することで貴社の作為が入る恐れがある。<br/>事業者見解には、意見書を全文公開すること。</p>                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>貴意見書については要約せず原文のとおりに記載しています。</p>                                             |

第 2-4 表 環境影響評価方法書について提出された意見と当社の見解

(意見書 4)

| No. | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 当社の見解                                                                                                                                             |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 0 | 2. 2-3 (第 2. 2-1 図)<br>渡りの際の飛行ルート (方角) によっては同じ数の風車でも渡りに与える障壁影響の程度が異なります。渡りの際の飛行方向を把握した上で、渡りの際の障壁とならないように配慮してください。                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 現地調査により渡りの際の飛行状況を把握し、予測の結果を踏まえ、実行可能な範囲内で回避、低減できる計画に努めます。                                                                                          |
| 3 1 | 3-1-32、33<br>第 3. 1-19 図では EADAS の注意喚起メッシュを利用されていますが、このマップ作成に使われている希少種や環境のランク付けは広範囲を対象としたものです。そのため、イヌワシ、オオヨシゴイ、サンカノゴイ、コウノトリのようなえりも町内で未確認もしくは近年記録が無い種が含まれています。また、風車への衝突事例が少ないことなどからクマタカ、オオワシ、タンチョウのランクが 1 となっており、衝突事例の多いオジロワシがランク 2 となっていますが、えりも町における生息状況や重要性に合わせてランクを再検討し、独自の基準における評価も合わせて実施すべきです。<br>具体的には、クマタカ、オオワシ、タンチョウをランク 1 からランク 3 に、オジロワシをランク 2 からランク 3 に、越冬が多く確認されているノスリについては衝突事例もあることからランク 2 以上にすべきです。 | ご指摘は、文献その他の資料として用いた「地理情報システム (GIS) : センシティブティマップについて」(環境アセスメントデータベース EADAS (イーダス HP) の内容) に対してのものと存じます。現地調査において、現地の状況の把握に努め、その結果を基に予測評価を行ってまいります。 |
| 3 2 | 3-1-36 (第 3. 1-21 図)<br>特に秋の渡りルートでは、道東各地から襟裳岬方向に向かうことが示されているように、襟裳岬は本州に向かって渡る際に鳥が集結するボトルネックとなっています。隘路となっている渡り経路での風車建設は、バードストライクや障壁影響など渡り鳥に与える影響が大きい可能性があるため、十分な調査を行なって影響がないようにしてください。                                                                                                                                                                                                                            | ご指摘を踏まえ、十分な調査を行い、渡り鳥に与える影響を実行可能な範囲内で回避、低減できる計画に努めてまいります。                                                                                          |
| 3 3 | 3-1-41 ほか<br>ザリガニの表記について、第 3. 1-19 表 (3) の※10 にあるように、環境省レッドリストでは標準和名としてニホンザリガニを使っています。ウチダザリガニ等ほかのザリガニ類と混同することが無いようニホンザリガニと表記すべきです。                                                                                                                                                                                                                                                                               | 方法書では、「河川水辺の国勢調査のための生物リスト 平成 29 年度生物リスト」(河川環境データベース 国土交通省、平成 29 年) に従った表記としましたが、ご指摘のとおり他のザリガニ類との混同がないよう、準備書においてザリガニの表記をニホンザリガニに修正いたします。           |
| 3 4 | 3-1-64、65 (第 3. 1-26 図)<br>食物連鎖を示している本図において、繁殖期に見られるクマタカやシマフクロウ、越冬期に見られるオオワシ、オジロワシを加えるべきです。環境影響評価の手順上は異なる調査項目で対応されとしても、代表的な生物種として地域の生態系を総合的に把握するためには記載が必要です。                                                                                                                                                                                                                                                     | ご指摘のとおり、準備書において食物連鎖図にクマタカ、シマフクロウ、オオワシ、オジロワシを追加いたします。                                                                                              |
| 3 5 | 3-1-68<br>主要な眺望点には、百人浜に加えアアツ川河口付近を入れるべきです。庶野方面から国道を走行中に (?) 百人浜・襟裳岬を一望でき、日高山脈の山岳景観も絶景であり、大型風車建設による景観への影響は大きいと考えます。                                                                                                                                                                                                                                                                                               | アアツ川河口付近について、眺望利用の実態や可能性が把握された場合には、主要な眺望点として追加選定し、景観影響について配慮するよう努めます。                                                                             |
| 3 6 | 3-2-62 (第 3. 2-15 図)<br>対象事業実施区域とその周辺に保安林が複数存在するので、現状が維持されるように配慮して                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 対象事業実施区域の保安林に風力発電機を設置しない予定ですが、対象事業実施区域の保安林は現状が維持されるよう配慮いたします。                                                                                     |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                  |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | ください。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                  |
| 3 7 | <p>6-2-38 (第 6.2-2 表 (29))</p> <p>3. 調査地域では「猛禽類保護の進め方 (改訂版)」を参考に範囲を設定されていますが、クマタカにおいては P54 に「非営巣期高利用域は半径 1.5km 圏の範囲に該当するが、より広い範囲を採用することが、クマタカの通年の高利用域の保護につながると思われる。」とあり、P55 には「実際の高利用域は単純な円形ではなく、また、半径 1.5km の範囲を超える場合もあると想定されるため、地形や植生状況、隣接ペアの存在を考慮しながら範囲を補正することも必要である」とあることから、現状の半径 1.5km より広い範囲を調査地域として設定すべきです。オオタカについても同様で、P66 に「オオタカの個体がよく利用する範囲は、巣から 2km 以内が多いもののそれを超える範囲もあるが、3km までにほとんど収まっている」とあることから、現状よりも広い範囲を対象とする必要があります。</p> | 猛禽類の調査範囲は対象事業実施区域の周囲 1.5 km 程度としておりますが、猛禽類の出現状況によりさらに広範囲を対象とすることも あるため、出現状況に合わせて適宜変更いたします。                                                       |
| 3 8 | <p>6-2-39 (第 6.2-2 表 (30))</p> <p>鳥類調査においては、風雨、霧等の気象条件の影響を大きく受けます。荒天時には正確な観察が行えないため、天候の良好な日に 3 日間の調査を行なってください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 鳥類調査においては、可能な限り天候の良好な日に実施をするよう努力いたします。                                                                                                           |
| 3 9 | <p>6-2-41 (第 6.2-2 表 (32-1))</p> <p>調査予定地は視野が広く取れるので、ラインセンサス、ポイントセンサスとも 25m を 50m に拡張してより詳細に記録できるようにしてはいかがでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 樹林地も一部にあることから基本を 25m としましたが、把握ができる 25m 以上の範囲の状況についても記録し、データを取得する予定です。                                                                            |
| 4 0 | <p>ポイントセンサス用に設定されたポイントはラインセンサスのコースと一致しています。同一地点の調査に複数の調査方法を併用するのはなぜでしょうか。どちらか一方を選択し、その分調査地点数や調査回数を増やしてはいかがでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ラインセンサスは一定の距離内での出現数とその分布を、ポイントセンサス一定の時間内での出現種数と出現数などを把握することとしており、目的が異なっており、複数の調査方法とはなりますが、併用した調査内容で実施したいと考えております。地点数や回数などについて、状況に合わせて変更を検討いたします。 |
| 4 1 | <p>ポイントセンサス法について、ラインセンサスと同様に複数の時間帯に実施していただきたいと考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | ポイントセンサス法については、各ポイントにおいて 2 日間実施することにしておりますが、確認される時間帯に違いがあると考えられるため、複数の時間帯での実施を検討いたします。                                                           |
| 4 2 | <p>ポイントセンサス法はポイント設定が重要であり、生息密度が高い場所に設置することが有効です。的確な調査地点を設定できるよう予備調査の実施を検討してください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 現地調査の前に調査地点の下見を行い、適宜、適切な場所に変更いたします。なお、生息密度が高い場所だけでは、本来の環境を捉えることはできないと考えており、環境類型や地形の違いなどから地点の設定を行い、生息する鳥類相の把握を行って参ります。                            |
| 4 3 | <p>任意観察調査で行う夜間調査では、レーダーによる利用状況の把握、IC レコーダー等録音による把握も実施してください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | レーダーを用いた調査は現時点では予定をしておりません。IC レコーダーによる録音については、必要に応じてシマフクロウの録音調査で得られた録音データを用いることとします。                                                             |
| 4 4 | <p>希少猛禽類の定点観察において、「繁殖兆候が確認された箇所については、繁殖行動に影響を与えない時期に踏査を実施し、営巣地の有無を確認する」とありますが、巣が確認されても繁殖に成功したかどうかは確認できません。工事が繁殖に影響を与える可能性もあるので、影響が無いよう細心の注意を払った上で繁殖状況調査を行う必要があります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                    | ご指摘を踏まえ、繁殖に影響が無いように最新の注意を払った上で繁殖状況調査を実施いたします。                                                                                                    |
| 4 5 | <p>6-2-43 (第 6.2-2 表 (33-1))</p> <p>鳥類繁殖期 (6 月ごろ) の調査について、種ごとに繁殖時期が異なるので前半後半に 1 回ずつ等、複数回の調査を実施してください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 調査日数は一般的に環境影響評価の現地調査で実施されている日数を設定しており、鳥類相の把握はできるものと考えています。                                                                                       |

|     |                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                      |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 6 | 鳥類冬季（1-2月頃）の調査について、安全を考慮して2月の厳冬期を避けて調査日程を設定するとありますが、利用状況を正確に把握するためには2月も調査の実施が必要です。安全に実施する方法を検討のうえ、実施してください。                                                                                            | 調査日程については、鳥類の出現状況や気象状況に応じて検討し、設定してまいります。                                                             |
| 4 7 | 鳥類冬季（1-2月頃）の調査について、オオワシ、オジロワシは越冬期間中に北海道内で移動しますので、開始を11月、終了をワシが飛去する5月に設定し、調査期間を11月から5月とするべきです。                                                                                                          | 猛禽類調査として、毎月3日間の調査を予定しており、別に渡り鳥調査として、3～5月と9～11月に各月3日間を実施する予定としております。                                  |
| 4 8 | 希少猛禽類調査では、ノスリだけでなくクマタカを加えるべきです。理由は6-2-78への意見の通りです。また、大型猛禽類も考慮して繁殖期の調査は2月に開始すべきです。                                                                                                                      | 希少猛禽類調査では、ノスリだけではなくクマタカや他の猛禽類も確認いたします。猛禽類調査は2019年3月より開始しておりますが、2020年2月にも現地調査を実施する予定ですので、その中で確認に努めます。 |
| 4 9 | 渡り鳥調査について、オオハクチョウの渡りの時期は1月および3月末であり、渡り鳥調査の時期を延長する必要があります。                                                                                                                                              | 現時点では、3月～5月、9月～11月を予定しておりますが、他項目の調査時にも確認に努めます。                                                       |
| 5 0 | 6-2-45（第6.2-2表（34））<br>希少猛禽類調査の調査日数について、ひと月あたり3日間では採食地、営巣地の把握が十分にできないと考えられます。週あたり3日程度の調査が必要と考えます。                                                                                                      | 調査日数は一般的に環境影響評価の現地調査で実施されている日数を設定しており、希少猛禽類の生息地や営巣地の把握はできるものと考えています。                                 |
| 5 1 | 渡り鳥調査について、渡りにはピークがあり年によって変動があること、調査地の気象条件に大きく左右されることから、ひと月あたり3日間の調査では不足です。正確な把握のためには、調査期間中毎日の調査が必要です。                                                                                                  | 調査日数は一般的に環境影響評価の現地調査で実施されている日数を設定しており、渡り鳥の状況の把握はできるものと考えています。また、猛禽類調査など他項目の調査時にも可能な範囲で記録を行ってまいります。   |
| 5 2 | 渡り鳥調査について、現在把握されている鳥類の渡りルートは点と点を結んだものであり、GPSロガー等を利用したもの以外は正確なルートを示していないと考えられます。また、えりも地域は日高山脈と海岸線が近く、風が強いことから渡り鳥の飛行ルートに与える影響が著しいと考えられます。これらのことから、現在示されている調査範囲よりも広範囲（山岳地帯から海岸線まで）に、長期間（季節、年とも）の調査が不可欠です。 | 渡り鳥の調査地点や調査期間については方法書に記載した内容を予定しておりますが、今後も専門家へのヒアリングを行いながら、実行可能な範囲で計画の変更を検討してまいります。                  |
| 5 3 | タンチョウ調査について、正確な行動圏を把握するためには各季あたり3日間の調査では不足です。希少猛禽類調査と同様に、週あたり3日程度の調査が必要と考えます。                                                                                                                          | タンチョウの調査頻度については、方法書に記載したとおり3月～11月に各月3日間を予定しておりますが、今後も専門家へのヒアリングを行いながら、実行可能な範囲で計画の変更を検討してまいります。       |
| 5 4 | 6-2-62<br>タンチョウの調査範囲が近年の行動圏よりも狭いため、拡大する必要があります。2018年までに確認されている行動範囲は、予定範囲よりも庶野地区側（国道336号線沿いと海岸線側）へ約2km、襟裳岬側（？）に海岸線、内陸側ともに2km程度拡大すべきです。                                                                  | タンチョウの調査範囲は専門家へ意見聴取をもとに設定しておりますが、タンチョウの調査範囲は、状況に応じて適宜変更いたします。                                        |
| 5 5 | 6-2-65（第6.2-2表（45-1））<br>①改変による生息地の減少の特に鳥類について、ポテンシャルが高い場所が特定された場合、<br>②移動経路の遮断・阻害の場合と同様に風力発電機の位置の検討を行ってください。                                                                                          | ご意見を踏まえ、特に鳥類について、ポテンシャルが高い場所が特定された場合は、実行可能な範囲内で風力発電機の位置の検討を行ってまいります。                                 |
| 5 6 | 6-2-66（第6.2-2表（45-2））<br>④、⑤とも環境保全措置の例として低騒音型の機械使用とありますが、環境への配慮のため、重なりの有無に関わらず当初から使用すべきと考えます。                                                                                                          | ご意見を踏まえ、環境に配慮した機械の選定を行ってまいります。                                                                       |
| 5 7 | 6-2-67（第6.2-3図（12））<br>衝突数の予測には、由井モデルに加えて環境省                                                                                                                                                           | ご指摘のとおり、衝突数の予測には複数モデルを使用する予定です。                                                                      |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                       |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | モデルも使用すべきと考えます。                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                       |
| 5 8 | 6-2-76 (第 6.2-2 図 (52))<br>調査すべき情報の (2) の①上位性の注目種に、後述の通りクマタカを加えるべきです。                                                                                                                                                                                                           | 現時点ではノスリを上位性の注目種として想定しておりますが、現地の確認状況により変更となる可能性があります。注目種以外の希少種が実際現地調査で出てきた場合は、「重要種」の項目の中で扱い、適切に予測評価を行います。                             |
| 5 9 | 6-2-78 (第 6.2-2 表 (55))<br>注目種選定マトリクスでは、繁殖可能性からノスリが選定されています。えりも町内での観察では、春から秋にかけてはノスリを観察することはまれであり、逆にクマタカは 1 年中観察されます。クマタカの繁殖確認例は無いものの毎年観察されており、繁殖期にも観察されること、幼鳥の記録があることから繁殖の可能性は高いと考えられます。上位性種としてクマタカを加える必要があります。また、クマタカは国内希少野生動物種 (種の保存法)、絶滅危惧 IB 類であることから、ノスリよりも優先度が高いと考えられます。 | ご意見を踏まえ、クマタカについても観測に努めます。現時点ではノスリを上位性の注目種として想定しておりますが、現地の確認状況により変更となる可能性があります。また、注目種以外の希少種が実際現地調査で出てきた場合は、「重要種」の項目の中で扱い、適切に予測評価を行います。 |
| 6 0 | 6-2-79 (第 6.2-2 表 (56))、(第 6.2-2 表 (57))<br>前述のとおり、ノスリだけでなくクマタカを加えるべきです。                                                                                                                                                                                                        | 現時点ではノスリを上位性の注目種として想定しておりますが、現地の確認状況により変更となる可能性があります。注目種が変更になった場合は、準備書において適切に記載を修正いたします。                                              |
| 6 1 | 7-1-15 (第 7.1-2 表 (4))<br>意見 No. 25 への見解として重大な影響を回避、低減するため、環境保全措置についても検討するとありますが、どのような方法が想定されるのか具体例を示してください。                                                                                                                                                                    | 今後の調査、予測及び評価の結果を踏まえ、実行可能な範囲内で風力発電機の配置を変更することや、時間帯により運転を制限するといった方法が想定されます。                                                             |

## 第 2-5 表 環境影響評価方法書について提出された意見と当社の見解

(意見書 5)

| No. | 一般の意見                                                                                                                                                                                                         | 当社の見解                                                                                                                                                                                                                             |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 2 | 1. ザリガニの標記 3-1-26 ほか<br>1) 種名をザリガニとしているが、ニホンザリガニと明記する必要がある。第三者からは、ニホンザリガニという記述を意図的に隠しているように疑われてしまう。                                                                                                           | 方法書では、「河川水辺の国勢調査のための生物リスト 平成 29 年度生物リスト」(河川環境データベース 国土交通省、平成 29 年)に従った表記としましたが、ご指摘のとおり、準備書においてザリガニの表記をニホンザリガニに修正いたします。                                                                                                            |
| 6 3 | 2) 風力発電建設予定地を流れる沢には、ニホンザリガニの生息が確認されていることから、詳細かつ慎重な調査が必要である。                                                                                                                                                   | 風力発電建設予定地付近を流れる沢は、詳細かつ慎重な調査を実施いたします。                                                                                                                                                                                              |
| 6 4 | 2. 超低周波音・低周波音の影響について<br>1) 設置を予定している大型風車は、機種により低周波音、超低周波音の発生が異なることから、慎重な調査が必要と考える。                                                                                                                            | 風力発電設備の機種選定にあたっては騒音、超低周波音のへの影響が少ない機種を選定するようにします。また、調査にあたっては「低周波音の測定方法に関するマニュアル」(環境庁、平成 12 年) 沿って適切に調査を行います。                                                                                                                       |
| 6 5 | 2) どのような超低周波音が発生し、周辺環境にどのような影響を及ぼすか、人体その他への影響を詳細に調査し、人体への影響がない機種を選定すべきである。                                                                                                                                    | 6 4 と同様。                                                                                                                                                                                                                          |
| 6 6 | 3) 石狩市周辺での大型風力発電 4 事業 46 機での低周波音シミュレーション調査では、周囲 15km、人口 40 万人へ影響が出ることが予測されていることから、大型風車稼働後のトラブル軽減のためにも、住民の健康への影響調査が必要と考える。                                                                                     | 調査にあたっては「低周波音の測定方法に関するマニュアル」(環境庁、平成 12 年) 沿って適切に調査を行い評価します。                                                                                                                                                                       |
| 6 7 | 3. 鳥類について 3-1-33 ほか<br>1) えりも町内で未確認、または近年確認されていない種(イヌワシ、オオヨシゴイ、サンカノゴイ、コウノトリ)が含まれており、環境影響への評価が正しく行われな可能性が高い。近年、生息が確認されている種を含めるべきである。                                                                           | ご指摘は、文献その他の資料として用いた「地理情報システム (GIS): センシティブティマップについて」(環境アセスメントデータベース EADAS (イーダス HP) の内容) に対してのものと存じますが、ご意見については承りました。                                                                                                             |
| 6 8 | 2) 「イヌワシ、シマフクロウ、チュウヒ、オオヨシゴイ、サンカノゴイ」をランク 3 としている。オオヨシゴイ、サンカノゴイは、海岸線で確認される可能性があるが、事業予定地は生息環境に適していない。さらに、えりも町内での記録は、近年確認されていないので、この 2 種は外すべきである。                                                                 | ご指摘は、文献その他の資料として用いた「地理情報システム (GIS): センシティブティマップについて」(環境アセスメントデータベース EADAS (イーダス HP) の内容) に対してのものと存じます。今後調査を行い現地の鳥類相を把握し、適切に予測及び評価を行ってまいります。また、種ごとの出現状況に関する情報をいただきましてありがとうございます。現地調査時の参考にさせていただきます。                                |
| 6 9 | 3) ランク 1 のコウノトリはえりも町内で確認されたことはないことから外す。                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                   |
| 7 0 | 4) クマタカ、オオワシ、タンチョウのバードストライク事例が少ないことから、ランク 1 にしているが、えりも町内においてのみならず貴重な鳥類であること、事業予定地での飛翔が確認されていることから、ランク 2 のオジロワシともにランク 3 にするべきである。<br>特にクマタカは、大型風車設置事業地周辺(日高山脈南端の丘陵地・海成段丘およびその谷間)で繁殖している可能性が高く、上位性の注目種にする必要がある。 | ご指摘は、文献その他の資料として用いた「地理情報システム (GIS): センシティブティマップについて」(環境アセスメントデータベース EADAS (イーダス HP) の内容) に対してのものと存じますが、ご意見については承りました。現時点ではノスリを上位性の注目種として想定しておりますが、現地の確認状況により変更となる可能性があります。また、注目種以外の希少種が実際現地調査で出てきた場合は、「重要種」の項目の中で扱い、適切に予測評価を行います。 |
| 7 1 | 5) 3-1-65 食物連鎖図に、クマタカが抜けている。高次消費者に入れるべき種です。                                                                                                                                                                   | ご指摘を踏まえ準備書において、食物連鎖模式図にクマタカを追加いたします。                                                                                                                                                                                              |
| 7 2 | 6) 越冬が多く確認されているノスリについては、バードストライクの事例もあることからランク 3~2 に入れることが望ましい。                                                                                                                                                | ご指摘は、文献その他の資料として用いた「地理情報システム (GIS): センシティブティマップについて」(環境アセスメントデータベース EADAS (イーダス HP) の内容) に対してのものと存じますが、ご意見については承りました。現地調査時の参考とさせていただきます。                                                                                          |
| 7 3 | 7) 6-2-78 注目種選定マトリクスでは、ノスリが                                                                                                                                                                                   | 注目種選定マトリクスの内容は、準備書において、現地調                                                                                                                                                                                                        |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                        |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>「繁殖の可能性が高い○」とされ、クマタカが「繁殖の可能性が高い×」にされているが、誤りである。</p> <p>えりも町内の観測では、春～夏～秋についてはノスリを観察することは少なく、繁殖の可能性は低いと考えられる。逆に、クマタカについては、繁殖は確認できていないが、1年中確認することができ、かつ、幼鳥も確認されていることから、繁殖の可能性が高く、上位性種の注目種として取り扱う（調査する）必要あり。</p>                                            | <p>査結果を踏まえて修正いたします。</p> <p>現時点ではノスリを上位性の注目種として想定しておりますが、現地の確認状況により変更となる可能性があります。また、注目種以外の希少種が実際現地調査で出てきた場合は、「重要種」の項目の中で扱い、適切に予測評価を行います。</p>                                                            |
| 7 4 | <p>8) マガン・オオヒシクイなどのガン類、オオハクチョウについても、えりも町内で渡りの季節には、海岸線以外にも、風力発電建設予定地周辺を飛行することから、ランク2に入れるべきである。</p>                                                                                                                                                          | <p>ご指摘は、文献その他の資料として用いた「地理情報システム（GIS）：センシティブディマップについて」（環境アセスメントデータベース EADAS（イーダス HP））の内容に対してのものと存じますが、ご意見については承りました。現地調査時の参考にさせていただきます。</p>                                                             |
| 7 5 | <p>9) タンチョウの調査について</p> <p>6-2-62 タンチョウの調査範囲が狭い。2018年現在確認されている行動範囲は、調査予定範囲よりも広い。</p> <p>予定範囲よりも庶野地区方向へ（約2km、国道336号線沿い、海岸線）広げる必要がある。岬地区方面へ2km、岬側内陸方面へ2km広げる必要がある。生息が確認された場合のみ調査の実施でよい。</p>                                                                   | <p>タンチョウの調査範囲は専門家へ意見聴取をもとに設定しておりますが、調査範囲については、タンチョウや現地の状況に応じて、適宜変更してまいります。</p>                                                                                                                         |
| 7 6 | <p>10) 6-2-39 鳥類調査について（特に小型鳥類の場合）は、風の影響が大きいことから、風の弱い日に調査する。</p>                                                                                                                                                                                            | <p>鳥類調査については、可能な限り風の弱い日に調査を実施できるよう、努めます。</p>                                                                                                                                                           |
| 7 7 | <p>11) 6-2-41 ポイントセンサス法</p> <p>ポイント設定が重要であり、生息密度が高い地点で実施すべきであり、さらに、調査は風の影響を大きく受けることから、事前調査を実施し、調査地を選定する必要がある。</p>                                                                                                                                          | <p>現地調査の前に調査地点の下見を行い、適宜、適切な場所に変更いたします。なお、生息密度が高い場所だけでは、本来の環境を捉えることはできないと考えており、環境類型や地形の違いなどから地点の設定を行い、生息する鳥類相の把握を行って参ります。</p>                                                                           |
| 7 8 | <p>12) 6-2-43 鳥類の調査について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・希少鳥類調査 ノスリ→クマタカに変更する必要があると考える。あわせて、オオタカ、ハイタカ、ツミなどのタカ類調査も必要。</li> <li>・オジロワシ、オオワシの調査時期は、11月～5月オオハクチョウ等の渡りは、11月～3月末調査時期を、前後1ヶ月程度長く設定する必要がある。</li> </ul>                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・調査時期の設定に、ノスリの繁殖期、非繁殖期の区分を用いたため種名を記載しておりますが、ノスリ以外の猛禽類についても同様に現地調査で確認や生息状況の把握に努めます。</li> <li>・他項目の調査時にもご指摘の種の確認に努めます。</li> </ul>                                 |
| 7 9 | <p>13) 6-2-45 調査人数及び調査日数の計画</p> <p>希少鳥類 各月7名×3日間→3日間は短すぎる。<br/>各月3日×4～5回</p> <p>渡り鳥 各月4名×1日間×3回→調査結果は、悪天候に左右されやすく、調査期間中の回数を増やすと精度が向上する。</p> <p>タンチョウ 各季2名×3日間→生息が確認されれば詳細な調査が必要。</p>                                                                       | <p>調査日数は一般的に環境影響評価の現地調査で実施されている日数を設定しております。限られた日数ではありますが、希少猛禽類の生息地や営巣地の把握に努めます。</p> <p>また、渡り鳥についても、可能な範囲で気象状況を考慮するほか、他項目の調査時にも記録を行ってまいりたいと考えております。</p> <p>タンチョウについては、今後も専門家等の意見も踏まえながら調査を行ってまいります。</p> |
| 8 0 | <p>14) 渡り鳥の調査について</p> <p>環境省の提示している鳥類の渡り鳥のルートは、GPSデータ以外は、点と点を直線で結んでいるので、渡りの移動の始点終点を示すだけで渡りのコースではない。</p> <p>よって、事業予定地周辺での調査を深めることが必要。</p> <p>また、えりも地域は山岳（日高山脈）と海岸線が近く、風の影響も著しく、渡り鳥の飛行ルートに大きな影響を与えている。これらのことから、広範囲（山岳地域～海岸線）、かつ長期間（冬鳥：秋～冬～春）、複数年の調査が不可欠。</p> | <p>ご指摘を踏まえ、事業予定地周辺での調査を深めて実施いたします。</p> <p>渡り鳥の調査期間や調査年数については、方法書に記載した内容を予定しておりますが、今後も専門家へのヒアリングを行いながら、実行可能な範囲で計画の変更を検討してまいります。</p>                                                                     |

|     |                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8 1 | <p>4. 眺望点について 3-1-68</p> <p>主要な眺望点には、百人浜に加え、アアツ川河口付近を入れるべきである。</p> <p>その理由としては、庶野地区から抜け、百人浜・襟裳岬を一望でき、日高山脈の山岳景観も絶景であり、大型風車建設による景観への影響は大きいと考えられる。</p> | <p>アアツ川河口付近について、眺望利用の実態や可能性が把握された場合には、主要な眺望点として追加選定し、景観影響について配慮するよう努めます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 8 2 | <p>5. 低周波音、超低周波音が野生動物の繁殖にもたらす影響について</p> <p>日高山脈南部の豊似岳周辺に生息するナキウサギ、シマフクロウへの影響が懸念されることから、影響を調査するべきである。ナキウサギはがれ場などにおいて、岩の隙間を利用していることから影響が懸念される。</p>    | <p>現地調査においてナキウサギやシマフクロウの生息状況の把握に努めた上で、低周波音、超低周波音の知見を収集し、影響を低減できるよう努力いたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 8 3 | <p>6. 哺乳類の調査</p> <p>エゾタヌキが選定されているが、その選定理由が不十分。同様にキタキツネの調査も必要と考える。</p>                                                                               | <p>生態系の注目種は、地域を代表する種で、事業により影響を受ける可能性があると考えられる種を候補種に選定しております。</p> <p>上位性の種は、行動範囲が広く、多様な環境を利用する動物の中で、中型・大型でかつ個体数の少ない肉食動物及び雑食動物でも天敵が存在しないと考えられる種を対象とし、候補種を選定しました。また、典型性の種は、対象地域において優占する植物種及びそれらを食物とする小型で個体数の多い動物種を対象とする。また、生物間相互関係や生態系の機能に重要な役割を持つ種及び生態遷移を特徴づける種を対象としました。</p> <p>エゾタヌキは、雑食性で昆虫、カエル、ネズミ果実などを食べることで、広く分布し、対象事業実施区域及びその周囲においても個体数が多いと考えられることから、典型性注目種の候補種とし、候補種の中でも、個体数あるいは現存量が多い、多様な環境を利用する、年間を通じて対象事業実施区域及びその周囲で生息している生息が確認できる対象事業実施区域周囲において繁殖している可能性が高い、改変エリアを利用する可能性がある改変エリアを利用する、上位性候補種の餌対象とならない、調査によりがしやすく、分布・生態を把握するためのデータが得られやすいが把握しやすいといったことから、注目種として選定しています。ただし、方法書のマトリクスではご指摘のとおり選定理由がわかりにくかったため、準備書においてわかりやすい記載に努めます。</p> <p>キタキツネについては、哺乳類の調査の中で確認に努めてまいります。</p> |

第 2-6 表 環境影響評価方法書について提出された意見と当社の見解

(意見書 6)

| No. | 一般の意見                                                                                                                                                                                                                                                               | 当社の見解                                                                                                                                                                                                                            |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8 4 | <p>私達えりも住民は自然の脅威と戦いながら生活しています。その中で強風で屋根が飛ばされ停電が地域全体に及ぶ街です。</p> <p>発電でえりもの街を活性化して下さい。</p> <p>近い将来、根室沖大地震の予告が発表されますが、大変不安です。津波が来たらえりも地区は大パニックでしょう。そんな時大型風力発電があると住民の生活は大変心強いものなのではないかと思ひます。そんな時大型風力発電があると住民の生活は不安のないくらしができるのかなと思ひます。一日も早く稼働させて下さい。そのための応援は総て協力します。</p> | <p>今まで風は厄介者としてえりも町民を不安にさせていましたが、えりも町の風は日本一安定して吹いており、世界的にもトップレベルと認識しております。石油に等しくエネルギーとして活用することが、地域のみならず、日本として世界に向けて地球にやさしいエネルギーを創出し、えりも町の活性化にも大きな貢献ができます。</p> <p>根室沖地震による津波は甚大な被害をもたらす可能性があります。そんな災害時の停電時に貢献することは本事業の大きな目的です。</p> |

第 2-7 表 環境影響評価方法書について提出された意見と当社の見解

(意見書 7)

| No. | 一般の意見                                                            | 当社の見解                                                                        |
|-----|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 8 5 | <p>私たちえりも住民は、自然の脅威と戦いながら生活をしてます。一番不安なのが停電です。発電で不安のない生活を望みます。</p> | <p>日本で停電が多い地域のひとつで、人が生活し生きていくためにも欠かせない電力を災害時に供給できるようにできるだけ早急に実現努力をいたします。</p> |

第 2-8 表 環境影響評価方法書について提出された意見と当社の見解

(意見書 8)

| No. | 一般の意見                                                                                         | 当社の見解                                                                                                         |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8 6 | <p>えりも住民は自然の脅威と戦っています。ブラックアウトでは酪農家は自家発電もできず泣いています。牛も乳房炎にかかり大変のようです。</p> <p>早くの着工、完成を望みます。</p> | <p>今回の地震において不測の事態(停電:ブラックアウト)が起きました。今後もいろんな災害が予想されます。そんな災害時でも、酪農家はじめえりも町民が安心できるようにできるだけ早期に着工、完成に向けて頑張ります。</p> |

第 2-9 表 環境影響評価方法書について提出された意見と当社の見解

(意見書 9)

| No. | 一般の意見                                                                                                                            | 当社の見解                                                                                                                                                           |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8 7 | <p>最も不安な地区です。えりも地区は停電があるとパニックになります。</p> <p>1 日も早く実現に向けて動き出して下さい。</p> <p>地震発生の予告が発表されていますが不安です。津波がおきたらえりも町は孤立します。不安のない事を祈ります。</p> | <p>電力のインフラの脆弱が停電の一つの要因とは考えております。根室沖地震による津波でえりも町が孤立した場合に停電が起きた場合は、えりも町民の生活だけでなく、生命にかかわる要因になります。特に真冬は相当冷え込みます。</p> <p>えりも町が孤立し、停電になっても貢献できるようにしていきたいと考えております。</p> |

○ 日刊新聞紙における公告

北海道新聞（平成 31 年 2 月 6 日（水））

**お知らせ**

「環境影響評価法」に基づき、「仮称」えりも風力発電事業  
環境影響評価方法書を作成し、左記により縦覧に供します  
ので、ご覧頂きますようお願いいたします。

一、事業者の名称 アールイー・パートナーズ株式会社  
代表者の氏名 代表取締役 池田昭洋  
事務所の所在地 大阪府大阪市淀川区西中島四・一・二二  
新大阪コバールビル五〇二

二、対象事業の名称  
（仮称）えりも風力発電事業  
発電所の原動力の種類 風力（陸上）  
発電所の出力 最大二十万六千六百キロワット  
（風力発電機の基数四十八基）

三、対象事業実施区域 北海道幌泉郡えりも町

四、環境影響を受ける範囲であると認められる地域の範囲  
北海道幌泉郡えりも町  
北海道日高振興局保健環境部環境生活課  
えりも町役場産業振興課

五、縦覧の場所  
期間 平成三十一年二月六日（水）から  
平成三十一年三月六日（水）まで  
時間 開庁時間内（いずれも、土日祝日を除く開庁日）  
電子縦覧は次のウェブページにて実施する。  
<http://reporters.biz/ast-hokto/>

六、意見書の提出 環境影響評価方法書について、環境の保全の  
見地からのご意見をお持ちの方は、書面に住所・氏名・意見  
（意見の理由を含む）をご記入のうえ、縦覧場所に備え付けて  
おきます意見書箱にご投函くださるか、平成三十一年三月二十  
日（水）までに問い合せ先へ郵送ください（当日消印有効）。

七、住民説明会の開催を予定する場所・日時  
えりも町福祉センター（北海道幌泉郡えりも町本町357）  
一回目 平成三十一年二月十七日（日）十三時三十分から十五時まで  
二回目 平成三十一年二月十八日（月）十三時三十分から十五時まで  
三回目 平成三十一年二月十八日（月）十八時から十九時三十分まで  
八、問い合せ先 アールイー・パートナーズ株式会社  
〒五三三・〇〇二 大阪府大阪市淀川区西中島四・一・二二  
新大阪コバールビル五〇二 電話〇六・六三九・〇・三三三七  
午前十時から午後五時まで（担当 池田）

○ 折り込みチラシ

## 「(仮称) えりも風力発電事業 環境影響評価方法書」 に係る住民説明会のお知らせ

アールイー・パートナーズ株式会社

弊社は、えりも町において、国内有数の好風況を活用した風力発電事業を計画し、平成31年2月6日より「環境影響評価方法書」の縦覧をいたします。

つきましては、地域の皆様に「(仮称) えりも風力発電事業 環境影響評価方法書」についてご説明をさせていただきたく、以下のとおりお知らせいたします。

是非、ご参加いただきますよう、よろしくお願い申し上げます。

### ■ 住民説明会の開催について

日時：

1回目 平成31年2月17日（日）13時30分～15時

2回目 平成31年2月18日（月）13時30分～15時

3回目 平成31年2月18日（月）18時～19時30分

場 所：えりも町福祉センター

#### 【お問い合わせ先】

〒532-0011

大阪府大阪市淀川区西中島 4-11-21 新大阪コパービル 502

アールイー・パートナーズ株式会社

TEL：06-6390-3337（担当 池田）

○ インターネットによる「お知らせ」

(アールイー・パートナーズ株式会社 ウェブサイト)

<http://repartners.biz/ea-howto/>

## (仮称) えりも風力発電事業環境影響評価方法書

(仮称)えりも風力発電事業環境影響評価方法書の電子縦覧について

本環境影響評価方法書は、「環境影響評価法」(平成9年法律第81号)第5条第1項及び「電気事業法」(昭和39年法律第170号)第46条の4の規定により作成したものである。

「(仮称)えりも風力発電事業に係る環境影響評価方法書」(以下、「方法書」)及びこれを要約した書類(以下、「要約書」)を、環境影響評価法第7条の1の規定に基づき公表します。

方法書

### ◆表紙・目次

◆第1章 事業者の名称、代表者の氏名及び主たる事務所の所在地

◆第2章 対象事業の目的・内容

◆第3章 対象事業実施区域及びその周囲の概況

3.1 自然的状況

3.2 社会的状況

◆第4章 計画段階配慮事項ごとの調査、予測及び評価の結果

◆第5章 配慮書に対する経済産業大臣の意見及び事業者の見解

◆第6章 対象事業に係る環境影響評価の項目並びに調査、  
予測及び評価の手法

6.1 環境影響評価の項目の選定

6.2 調査、予測及び評価の手法の選定

◆第7章 その他環境省令で定める事項

◆第8章 環境影響評価方法書を委託した事業者の名称、  
代表者の氏名及び主たる事務所の所在地

◆方法書の要約書

◆意見書

\* 閲覧にはInternet Explorerでの閲覧を推奨いたします \*

本書に掲載した地図は、国土地理院長の承認を得て、同院発行の20万分の1地勢図及び2万5千分の1地形図、電子地形図25000、及び、電子地形図20万を複製したものです。(承認番号 平30情複、第978号)

本書に記載した地図を第三者が複製する場合には、国土地理院の長の承認を得る必要があります。

○ インターネットによる「お知らせ」

(北海道庁環境生活部のウェブサイト)

<http://www.pref.hokkaido.lg.jp/ks/ksk/assesshp/assess-book-info.htm>


北海道

個人情報等を入力するページは  
暗号化通信（SSL）により、保護しています。

[? ホームページの使い方](#)
[🗺️ サイトマップ](#)
[文字を大きくするには](#)

**サイト内検索：**

[ホーム](#)
[観光](#)
[くらし・医療・福祉](#)
[環境・まちづくり](#)
[教育・文化](#)
[産業・経済](#)
[行政・政策・税](#)

水一ム＞環境生活部＞環境局環境政策課＞3-1 アセス図書縦覧情報

5442 | 2

ツイト

音声で読み上げる

最終更新日:2019年2月06日(水)

## ◆ 環境影響評価図書鑑覧情報 ◆

概ね過去2年間以内に公告された図書に関する縦覧情報を掲載しています。

経営期間中の事業については、事業名をクリックすると事業者の電子経営ウェブサイトをご覧ください。

| 経費期間               | 区分 | 事業名                                      | 手続段階 | 関係市町村                  | 事業者               |
|--------------------|----|------------------------------------------|------|------------------------|-------------------|
| H31/2/6～3/6        | 法  | <a href="#">(仮称) えりも風力発電事業</a>           | 方法書  | えりも町                   | アール・バー・トース(株)     |
| H31/1/21～2/20      | 法  | <a href="#">横延風力発電事業 更新計画</a>            | 記録書  | 横延町、天塩町、豊盛町            | 横延風力発電(株)         |
| H30/12/27～H31/1/25 | 法  | <a href="#">(仮称) 江差風力発電事業</a>            | 準備書  | 江差町、厚沢部町               | 江差windパワー(株)      |
| H30/11/28～12/28    | 法  | <a href="#">(仮称) 志谷湖風力発電事業 更新計画</a>      | 記録書  | 稚内市                    | (株)ユースリッパ・ホーディングス |
| H30/11/20～12/20    | 法  | <a href="#">(仮称) 北海道(道南地区)ウィンドファーム黒松</a> | 記録書  | 黒松村、寿都町、黒松内町           | 三浦電機(株)           |
| H30/10/23～11/22    | 法  | <a href="#">(仮称) 新さらかとまない風力発電事業</a>      | 方法書  | 稚内市                    | 電源開発(株)           |
| H30/9/21～10/22     | 法  | <a href="#">(仮称) えりも風力発電事業</a>           | 記録書  | えりも町                   | アール・バー・トース(株)     |
| H30/9/18～10/17     | 法  | <a href="#">(仮称) 尻別風力発電所</a>             | 評価書  | 寿都町、蘭越町                | 尻別風力開発(株)         |
| H30/9/3～10/5       | 法  | <a href="#">新得風力発電計画</a>                 | 評価書  | 新得町                    | 北海道電力(株)          |
| H30/8/10～9/10      | 法  | <a href="#">(仮称) 留寿都風力発電事業</a>           | 準備書  | 留寿都村、伊達市、洞爺湖町、喜茂別町、杜鰐町 | イハカ・シー・システム合同会社   |
| H30/6/12～7/27      | 法  | 新苫前ウィンピラ発電所 (仮称)                         | 準備書  | 苫前町                    | 電源開発(株)           |
| H30/6/5～7/27       | 法  | (仮称) 上ノ国第二風力発電事業                         | 準備書  | 上ノ国町                   | 電源開発(株)           |
| H30/4/25～5/31      | 法  | (仮称) 寿都町風力発電事業                           | 記録書  | 寿都町、黒松内町               | 寿都町               |
| H30/1/23～2/22      | 法  | (仮称) 新さらかとまない風力発電事業                      | 記録書  | 稚内市                    | 電源開発(株)           |
| H29/12/7～H30/1/12  | 法  | (仮称) 増毛町風力発電事業                           | 方法書  | 増毛町、留寿都市、雨竜町、北竜町       | (有)稚内グリーンファクトリー   |
| H29/12/4～H30/1/9   | 法  | 新得発電所建設計画                                | 準備書  | 新得町                    | 北海道電力(株)          |
| H29/11/17～12/18    | 条  | <a href="#">釧路火力発電所建設事業</a>              | 評価書  | 釧路市、釧路町                | (株)釧路火力発電所        |
| H29/10/6～11/6      | 法  | (仮称) 上奥知ウィンドファーム事業                       | 準備書  | 稚内市、豊盛町                | ロ・パワー(株)          |
| H29/9/29～10/31     | 法  | (仮称) 北海道(道南地区)ウィンドファーム数島内                | 方法書  | 岩内町、共和町、泊村             | 三浦電機(株)           |

○ インターネットによる「お知らせ」

(えりも町役場産業振興課のウェブサイト)

<http://www.town.erimo.lg.jp/section/sangyou/sg6h94000000fsd.html>

※えりも町では、LINEスタンプ売上の一部を観光振興事業に活用させていただきます。  
※LINEスタンプは、無料通話アプリ「LINE」上で利用できるサービスです。  
ご利用には、LINEへの利用者登録ならびにアプリのインストールが必要となります。

## （仮称）えりも風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧について

（仮称）えりも風力発電事業に係る環境影響評価方法書の縦覧を行っています。

- 1 縦覧場所 えりも町役場2階 産業振興課
- 2 縦覧期間 平成31年2月6日（水曜日）から3月6日（木曜日） ※土日祝日を除く
- 3 縦覧時間 午前9時から午後5時

また、下記リンク先ではWeb上で縦覧できます。

[公表ウェブサイト（別サイト）](#)

情報発信元：産業振興課

最終更新日：2019年02月06日

電話番号：01466-2-4624 ファクシミリ：01466-2-2797

### 関連カテゴリ

[観光情報／イベント](#) | [暮らしのガイド／講座・イベント情報](#)

### 産業振興課

[産業振興課 申請書・届出書一覧](#) | [産業振興課からのお知らせ](#) | [水産係](#) | [林務係](#) | [農産係](#) | [商工観光係](#)

### えりも町役場

〒058-0292 北海道幌泉郡えりも町字本町206番地 電話：01466-2-2111 ファクシミリ：01466-2-3367

© Erimo Town. All rights Reserved.

## ○ ご意見記入用紙

## 「(仮称)えりも風力発電事業環境影響評価方法書」

ご意見記入用紙

「(仮称)えりも風力発電事業環境影響評価方法書」について、環境の保全の見地からのご意見をお持ちの方は、意見書に必要事項をご記入のうえ、意見書箱にご投函いただくか、下記の問い合わせ先へ郵送ください。

※閲覧のみの場合、お名前、ご住所のみを記入のうえ、意見書箱へのご投函をお願い致します。

○意見書の郵送先 〒532-0011 大阪府大阪市淀川区西中島4-11-21  
新大阪コパービル502  
アールイー・パートナーズ株式会社 池田 宛

○意見書の提出期限 平成 31 年 3 月 20 日(水)〔当日消印有効〕

~~~~~

## 意 見 書

平成 31 年 月 日

| 項 目                                                  | ご 記 入 欄                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| お 名 前<br>〔法人その他の団体にあつては、法人名・団体名、代表者の氏名〕              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| ご 住 所<br>〔法人その他の団体にあつては、主たる事務所の所在地〕                  | 〒                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 方法書についての環境の保全の見地からのご意見<br>〔日本語により意見の理由を含めて記載してください。〕 | <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> <div style="border-bottom: 1px dashed black; height: 15px;"></div> |