

(仮称) 由利本荘洋上風力発電事業  
に係る環境影響評価方法書についての  
意見の概要と事業者見解

令和3年2月

日本風力開発株式会社

## 目 次

|                                                    |   |
|----------------------------------------------------|---|
| 第 1 章 環境影響評価方法書の公告及び縦覧 .....                       | 1 |
| 1. 環境影響評価方法書の公告及び縦覧 .....                          | 1 |
| (1) 公告の日 .....                                     | 1 |
| (2) 公告の方法 .....                                    | 1 |
| (3) 縦覧場所 .....                                     | 2 |
| (4) 縦覧期間 .....                                     | 2 |
| (5) 縦覧者数 .....                                     | 2 |
| 2. 環境影響評価方法書についての説明会の開催 .....                      | 3 |
| (1) 公告日及び公告方法 .....                                | 3 |
| (2) 開催日時、開催場所及び来場者数 .....                          | 3 |
| 3. 環境影響評価方法書についての意見の把握 .....                       | 4 |
| (1) 意見書の提出期間 .....                                 | 4 |
| (2) 意見書の提出方法 .....                                 | 4 |
| (3) 意見書の提出状況 .....                                 | 4 |
| 第 2 章 環境影響評価方法書に対する環境の保全の見地からの提出意見の概要と事業者の見解 ..... | 5 |

## 第1章 環境影響評価方法書の公告及び縦覧

### 1. 環境影響評価方法書の公告及び縦覧

「環境影響評価法」第7条の規定に基づき、当社は環境の保全の見地からの意見を求めるため、環境影響評価方法書（以下「方法書」という。）を作成した旨及びその他事項を公告し、方法書及びその要約書を公告の日から起算して1か月間縦覧に供するとともに、インターネット利用により公表した。

#### (1) 公告の日

令和2年12月10日（木）

#### (2) 公告の方法

##### ①日刊新聞紙による公告（別紙1参照）

下記日刊紙に「公告」を掲載した。

・令和2年12月10日（木） 秋田魁新報※<sup>1</sup>

・令和3年1月8日（金） 秋田魁新報※<sup>2</sup>

※<sup>1</sup>令和2年12月19日（土）、20日（日）、21日（月）、22日（火）に開催する説明会についての公告を含む。

※<sup>2</sup>新型コロナウイルス感染拡大防止の観点から、上記の住民説明会を延期したため、あらためて令和3年1月15日（金）、16日（土）、17日（日）に開催する旨を公告した。

##### ②地方公共団体の公報、広報誌によるお知らせ

下記広報誌に「お知らせ」を掲載した。

・広報ゆりほんじょう 令和2年12月号（No. 377）（別紙2-1参照）

・広報にかほ 令和2年12月号（No. 365）（別紙2-2参照）

##### ③インターネットによるお知らせ

下記のウェブサイト「お知らせ」を掲載した。

・日本風力開発株式会社 ウェブサイト（別紙3-1参照）

<https://www.jwd.co.jp/info/yurihonjo/>

また、以下のウェブサイト情報が掲載された。

・秋田県 ウェブサイト（別紙3-2参照）

<https://www.pref.akita.lg.jp/pages/archive/51198>

### (3) 縦覧場所

関係自治体庁舎の 8 箇所において縦覧を行った。また、インターネットの利用により縦覧を行った。

#### ①関係自治体庁舎での縦覧

- ・ 秋田市役所      本庁舎生活環境課（秋田県秋田市山王一丁目 1-1）  
西部市民サービスセンター（秋田県秋田市新屋扇町 13-34）
- ・ 由利本荘市役所 本庁舎生活環境課（秋田県由利本荘市尾崎 17）  
西目総合支所 1 階市民ホール（秋田県由利本荘市西目町沼田弁  
天前 40-61）  
岩城総合支所市民サービス課（秋田県由利本荘市岩城内道川字  
新鶴潟 50）
- ・ にかほ市役所    仁賀保庁舎仁賀保市民サービスセンター（秋田県にかほ市平沢  
島ノ子淵 21）  
象潟庁舎まちづくり推進課（秋田県にかほ市象潟町浜ノ田 1）  
金浦庁舎金浦市民サービスセンター（秋田県にかほ市金浦花潟  
93-1）

#### ②インターネットの利用による縦覧

- ・ 日本風力開発株式会社    ウェブサイト  
<https://www.jwd.co.jp/info/yurihonjo/>

### (4) 縦覧期間

- ・ 縦覧期間：令和 2 年 12 月 10 日（木）から令和 3 年 1 月 18 日（月）まで  
（土・日曜日、祝日を除く）
- ・ 縦覧時間：各庁舎の開庁時間内

なお、インターネットの利用による縦覧については、上記の期間、終日アクセス可能な状態とした。

### (5) 縦覧者数

今回の方法書縦覧における縦覧者数は合計 1,513 名であった。

なお、インターネットの利用によるウェブサイトへのアクセス数は 1,494 回であったため、1,494 名として換算した。

（内訳）

秋田市役所      : 1 名  
由利本荘市役所 : 12 名

にほか市役所 : 1 名  
意見書の送付 : 5 名  
インターネットでの閲覧 : 1, 494 名

## 2. 環境影響評価方法書についての説明会の開催

「環境影響評価法」第7条の2の規定に基づき、方法書の記載事項を周知するための説明会を開催した。

### (1) 公告日及び公告方法

説明会の開催公告は、別紙1のとおり環境影響評価方法書の縦覧等に関する公告と同時にを行った。しかしながら、新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点により住民説明会を中止して日程変更を行ったため、改めて令和3年1月8日付新聞公告にて住民説明会の公告を行った。

また、インターネット上では、弊社及び秋田県ホームページにおいて、別紙3のとおり住民説明会の日程を掲載した。

(別紙1、別紙2、別紙3参照)

### (2) 開催日時、開催場所及び来場者数

説明会の開催日時、開催場所及び来場者数は以下のとおりである。

#### ① 開催日時：令和3年1月15日（金）18：00～

開催場所：秋田市文化会館（秋田県秋田市山王7丁目3-1）

来場者：17名

#### ② 開催日時：令和3年1月16（土）13：00～

開催場所：ホテルアイリス（秋田県由利本荘市肴町5番地）

来場者：16名

#### ③ 開催日時：令和3年1月16（土）18：00～

開催場所：ホテルアイリス（秋田県由利本荘市肴町5番地）

来場者：6名

#### ④ 開催日時：令和3年1月17（日）13：00～

開催場所：ホテルエクセルキクスイ（秋田県にかほ市平沢町田108-1）

来場者：14名

### 3. 環境影響評価方法書についての意見の把握

「環境影響評価法」第8条の規定に基づき、環境の保全の見地から意見を有する者の意見の提出を受けた。

#### (1) 意見書の提出期間

令和2年12月10日（木）から令和3年2月1日（月）  
（郵送の受付は当日消印まで有効とした）

#### (2) 意見書の提出方法

環境の保全の見地からの意見について、以下の方法により受け付けた。

- ①縦覧場所に設置した意見書箱への投函（別紙4参照）
- ②事業者への書面の郵送

#### (3) 意見書の提出状況

18名の方から合計77件の意見が提出された。

## 第 2 章 環境影響評価方法書に対する環境の保全の見地からの提出意見の概要と事業者の見解

「環境影響評価法」第 8 条及び第 9 条に基づく、方法書について提出された環境の保全の見地からの意見の概要及びこれに対する事業者の見解は、次のとおりである。

第 2-1 表 環境影響評価方法書について提出された意見と事業者の見解  
(意見書 1)

| No. | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 事業者の見解                                                                                                                                                                           |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | <p>本事業と（仮称）秋田県由利本荘市沖洋上風力発電事業（秋田由利本荘洋上風力合同会社）及び（仮称）秋田県由利本荘市における洋上風力発電事業（中部電力株式会社ほか2 社）とは事業区域が重複しているほか、（仮称）秋田中央海域洋上風力発電事業（株式会社ウエンティ・ジャパンほか2社）とは、秋田市から由利本荘市の地先海域に設定された事業区域が東西に並ぶ国内では類のない洋上風力発電事業である。</p> <p>加えて、同区域周辺の陸域には既設の風力発電所が複数存在している。</p> <p>これら事業の実施に伴い、風車騒音に含まれる純音成分や振幅変調音の増大、渡り鳥や希少猛禽類等の移動経路の遮断・阻害、海生動植物の生育・生息環境や眺望景観の不可逆的な変化など複合的かつ重大な環境影響が懸念される。</p> <p>本県の再エネ海域利用法に基づく促進区域は、本事業の区域以外の能代市、三種町及び男鹿市沖にも存在しているほか、同促進区域の指定状況や事業者選定の公募条件等により、本事業の蓋然性が左右されるにも関わらず、事業区域が異なる複数案やゼロ・オプションの再設定を検討することなく、また方法書においてもなお、風力発電機の位置、規模、配置及び構造並びに工事の規模及び工法等が確定していない状況である。</p> <p>このため、調査、予測及び評価並びに地域住民・漁業関係者等との合意形成に当たっては、次の点に十分留意し誠意をもって実施すること。</p> <p>①本県の再エネ海域利用法に基づく促進区域は、本事業の区域以外の能代市、三種町及び男鹿市沖にも存在しているほか、同促進区域の指定状況や事業者選定の公募条件等により、本事業の蓋然性が左右されるにも関わらず、事業区域が異なる複数案やゼロ・オプションの再設定を検討することなく、また方法書においてもなお、風力発電機の位置、規模、配置及び構造並びに工事の規模及び工法等が確定していないことから、あらゆる環境影響の可能性を認識</p> | <p>準備書段階におきましては、風力発電機の位置、規模、配置及び構造並びに工事の規模及び工法等をお示ししたうえで、影響予測及び評価を実施し、可能な限り影響を回避又は低減することに努めてまいります。また、現地調査を進める過程において、方法書審査の結果も踏まえ調査時期や調査手法等の追加の必要性が考えられた場合につきましては、追加の検討を行います。</p> |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                               |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | し、影響の程度や範囲を適切に把握できるよう調査・予測地点や調査時期、調査手法を追加するなど更なる検討を進めること。                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                               |
| 2 | ②風力発電機の基礎構造については、モノパイル式又はジャケット式を検討していることから、これら2種類の影響について調査、予測及び評価し、トリパイル式又は重力式等の別方式に変更する場合には、必要に応じて追加調査を実施し、予測及び評価を再度実施すること。                                                                                                                                                                                                                     | 準備書段階におきましては、基礎工事の工法等をお示ししたうえで、影響予測及び評価を実施し、可能な限り影響を回避又は低減することに努めてまいります。                                                                                                                                                      |
| 3 | ③計画中の風力発電事業については、互いの事業諸元を確実に共有し、極力予測に不確実性が生ずることのないよう努めること。また、国内外の類似・先行事例を集積し、必要に応じて予測及び評価に反映すること。<br>なお、事業諸元の共有化が実現できなかった場合には、その理由を準備書において明らかにするとともに、共有されなかったことにより予測の不確実性が大きいことから、複合的な環境影響について複数事業者による合同の事後調査の実施を検討すること。                                                                                                                         | 準備書段階におきましては、可能な限り計画中の風力発電事業者からの情報収集に努めるとともに、国内外の類似・先行事例等の最新知見の情報収集に努めて、影響予測及び評価を実施いたします。<br>事業諸元の共有化が実現できなかった場合はその理由を準備書に記載いたします。また、複合的な環境影響が確認されましたら必要に応じて事後調査の実施を検討いたします。                                                  |
| 4 | ④今後実施される準備書に関する住民説明会や漁業関係者等との協議・調整に当たっては、準備書に記載されない詳細な調査結果や、それに基づく予測の過程を開示することにより、客観性や透明性を確保するよう努めるとともに、出された意見等には真摯に対応すること。<br>特に、（仮称）秋田県由利本荘市沖洋上風力発電事業が先行して準備書手続きを終え、地域住民や漁業関係者等との協議・調整が進んでいる中で、本事業を立案し、他事業と本事業の事業実施想定区域を重複させている理由については、地域住民や漁業関係者等が混乱しないよう再エネ海域利用法の制度の状況に加え、講ずる具体的な環境保全措置や地域貢献等を踏まえ丁寧に説明すること。<br>また、住民説明会等の質疑応答の記録を準備書に記載すること。 | 専門家等へのヒアリングに基づいて作成した方法書の調査方法に従い、調査段階においては客観性を確保した調査を実施いたします。また、得られた調査結果に基づく協議等につきましても適切に整理し、客観性・透明性を確保した協議に努めます。<br>なお、本事業が「海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用に関する法律」に基づいて手続きを行っておりますことにつきましては、今後実施予定の準備書に関する住民説明会等におきまして、丁寧に説明いたします。 |
| 5 | ⑤本事業の実施により環境負荷の増大や不可逆的な変化などネガティブな影響が懸念される一方で、風力発電機基礎の存在による蛸集効果や、新たな観光資源の創出、温室効果ガス削減への寄与などポジティブな影響が期待される。<br>このため、準備書においては本事業の実施によるポジティブな影響とネガティブな影響を整理するとともに、国内外の先行事例を参考に、ポジティブな影響についても可能な限り定量的又は定性的に予測及び評価することを検討し、本事業の有用性を示すこと。                                                                                                                | 準備書段階におきましては、現地調査結果や国内外の最新の知見等に基づき、本事業の実施によるポジティブな影響とネガティブな影響も整理し、可能な限り定量的又は定性的に予測及び評価を行い、本事業の有用性をお示しできるように努めてまいります。                                                                                                          |
| 6 | ⑥風力発電施設から発生する騒音等への対応について（平成28年11月 風力発電施設から発生する騒音等の評価手法に関する検討会）によれば、風車騒音の程度と不快感（アノイアンス）を感じる程度の間には、統計的に有意な関連があるとする複数の論文が報告されていることから、機種メーカー等から純音成分や振幅                                                                                                                                                                                               | 専門家等へのヒアリングに基づいて作成した調査方法に従って現地調査及び予測評価を実施するとともに、準備書段階において必要に応じて環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減するよう努めます。                                                                                                                             |



|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                          |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <p>変調音の程度を取得し、準備書で明確にすること。</p> <p>明確にできない場合には、風車騒音による影響の予測に不確実性が伴うおそれがあり、苦情が発生する可能性が高まることから、事後調査を確実に実施することにより、純音成分や振幅変調音の程度を量定的に把握すること。</p> <p>さらに、同検討会によれば、主観的な思い込み（バイアス）によりアノイアンスが上がる可能性が示されていることから、「由利本荘・にかほ市の風力発電を考える会」や「A K I T A あきた風力発電に反対する県民の会」等の地域住民団体等のバイアスに応じ、これらデータを開示するなど科学的根拠をもって本事業の影響について反証すること。</p> |                                                                                                          |
| 7 | <p>⑦眺望景観への影響予測については、フォトモンタージュを地域住民等に示す手法は効果的と考えられるが、主観的に評価される可能性があるアンケート調査は回避し、「景観対策ガイドライン（案）（UHV 送電特別委員会環境部会立地分科会）」に示されている垂直視角による視覚的変化の程度を把握するなど、客観的な評価手法を採用すること。</p>                                                                                                                                                | <p>景観の予測につきましては、フォトモンタージュを作成するとともに、視覚的変化の程度を把握する予定としております。</p>                                           |
| 8 | <p>⑧供用後の事後調査又は自主的な環境監視を見据え、既存の手法に加えて、眺望景観の調査はバーチャル・リアリティ（VR）、鳥類の調査はXバンド・Yバンドレーダーやバードストライクセンサー等、最新の技術を導入した調査及び予測の手法を選定し適切に評価するとともに、国内外の科学的な知見の集積に努めて効果的な環境保全措置を検討すること。</p>                                                                                                                                             | <p>専門家等へのヒアリングに基づいて作成した調査方法に従って現地調査及び予測評価を実施するとともに、準備書段階において必要に応じて環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減するよう努めます。</p> |
| 9 | <p>以上、この意見は要約せず全文を事業者見解と併せて準備書に記載してください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>ご意見については要約せずに全文を準備書に記載いたします。</p>                                                                      |

（意見書 2）

| No. | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 事業者の見解                                                                                                                                                                                     |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10  | <p>菅義偉首相は「2050年までの脱炭素社会の実現」「グリーン成長戦略」を宣言した。</p> <p>地球温暖化防止のため二酸化炭素（CO2）の削減がカギを握っていると国際機関も発信している。</p> <p>本紙によると再生可能エネルギーの推進が鍵を握り、なかでも洋上風力発電もその有力な政策とあり、秋田県は国内有数の風力発電の適地であった。</p> <p>たしかに火力発電より風力発電は発電中地球温暖化効果ガスと言われるCO2の排出はないが、バードストライクや音の問題があり、特に沿岸洋上風力発電では砂や波、漁業へ影響を経過観察とし、低周波や影の人体への響影は「知見が無い」としている。</p> <p>また、発電した電気が秋田県内で消費されるとは限らない。高額な送電網整備の影がちらつく。</p> | <p>貴重なご意見ありがとうございます。本事業の実施にあたっては、環境影響評価手続きにおいてご懸念されている景観への影響について丁寧に調査・予測・評価し、必要に応じて環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減するよう努めます。</p> <p>また、今後説明会等の機会を利用し、地域住民の皆様、漁業関係者の皆様のご意見を賜りながら貢献策を検討してまいります。</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>様々な問題をはらんでいるが私が一番危惧しているのは景観が台無しになることだ。</p> <p>みんなの風、みんなの海を利用して建設される沿岸洋上風力発電FITを利用して発電事業者は確実に儲かる仕組みと私は思うが、その儲けの原資は使用電気料金に上乗せ課金されている「再エネ利用賦課金」だ。</p> <p>この制度が始まった頃はその割合が料金の数%だったが今や1割を超す。</p> <p>脱炭素社会の実現を目指すならば再エネ利用の使用料金を引き下げ、化石燃料を使用する電気料金を引き上げるのが筋だと思う。</p> <p>東北電力では二酸化炭素 (CO2) を排出しない県営水力発電所の電気を使い、現行料金に1割増し2.2 円上乗せして販売している。北都銀行などが購入を表明したが、本来であれば逆に再エネで生まれた電気料金は引き下げ尚一層の再エネ発電の普及を図るべきと私は思う。</p> <p>地球温暖化防止を錦の御旗にして沿岸洋上風力発電で一部の企業だけが儲けを独占する、現在のやり方はおかしい。秋田県には風ばかりではなく豊富な湧水もある。</p> <p>東北電力には227ヵ所の水力発電を行っているがそのような大型発電所ではなく、湧水や農業用水などあらゆる水の流れを利用した小水力発電で電気の地産地消を推進していただきたい。</p> <p>「規模の小さい小水力発電では上質な電気が作れない。」という人がいるが、パソコンなどの精密機械には上質な電気が必要と思うが家じゅうの電気が上質である必要がない。</p> <p>発電した電気を車で使っていたバッテリーなど蓄電機器を再利用して直流電源として使用する事もできる。</p> <p>沿岸洋上風力発電の事業者選定にあたって漁業振興と地域貢献もその選定基準とするとあったが、事業者の儲けのほんの数%のおこぼれを期待するより、県や市などが率先してエネルギーの確保を目指し、そのエネルギーを地元住民や企業が安く使う事が出来れば企業誘致や人口減少の歯止め、県民の所得の向上にじかに結びつく事だと私は思う。</p> <p>蛇足であるが、ビールや炭酸飲料のあの泡やシュワシュワは炭酸ガスであるが二酸化炭素と同じだ。</p> <p>畜産や養鶏で排出されるメタン (CH4) の温室効果はCO2の21倍、その飼料や水の消費も問題となっている。食品容器などに充填されている窒素ガスも温暖化効果が大きい。</p> <p>地球温暖化防止や持続可能な社会に向けて環境を真剣に考えるならば、ゴミの焼却処分問題をはじめ、私たちの生活環境や生活様式を考え、行動しなくてはいけない。</p> <p>参考 1月10日付 秋田さきがけ(2) 社説「電力の再生エネ化」</p> <p>温室効果ガスについて IPCC報告書 ウィ</p> |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                           |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>キペディア<br/> 水力発電 秋田発電技術センター<br/> 014-0013 大仙市朝日町16-24<br/> Tel 0187-79-6162<br/> 太陽光発電 Tel 070-1506-7520</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                           |
| 11 | <p>洋上風力発電で発電を止めて！<br/> （クニマスを田沢湖に放流したい）（洋上風力発電で田沢湖再生）<br/> 秋田県沿岸に世界最大の大きさと規模の洋上風力発電の風車などが建設されようとしている。</p> <p>私が住んでいる由利本荘市沿岸海域には全長202m～270m（秋田市のセリオンの高さは約100m）の世界最大級の風車が65基～83基建設され、その発電総出力は78万kWと事業者の配布資料にあった。</p> <p>田沢湖では80年ほど前、電力と農業用水の確保のため国策によって強酸性の玉川の水を導入しクニマス（國鱒・木の尻ます）（オンコリンカス・カワムラエ）20種類以上の魚貝類を死滅させる取り返しのつかない事を行った。1935年（昭和10年）には8万8千匹の漁獲量があったと記録され、</p> <p>世界で田沢湖にしか生息していなかったクニマス。さまざまな伝説から生まれた木の尻ます。</p> <p>その身はおいしく殿様に献上し、「一匹、米一升」と言われていたそうだ。</p> <p>県や電力会社は玉川の水を「湖に影響がない。」と言って1940年（昭和15年）田沢湖に導水した。</p> <p>洋上風力発電は二酸化炭素排出量削減「地球温暖化防止」を錦の御旗に、景観は個人の感覚、低周波などには知見が無い、ハタハタなどへの影響は稼働してから経過観察として建設（開発）が進められている。みんなの風を利用して作られる電気、遍く科せられる「再エネ発電賦課金」など国民に支えられて行われる洋上風力発電事業、私にとっては景観を台無しにする事業にほかならない。</p> <p>そんな「金儲けの一手段」とまで言われる洋上風力発電事業でも世界に誇れることが出来ることがある。</p> <p>それは洋上風力発電を許容する代わりに田沢湖の3発電所を止める事だ。</p> <p>田沢湖の県営発電所と生保内発電所の3発電所の合計出力は4万kWに満たない。</p> <p>洋上風力は由利本荘市沖だけで総出力78万kW、稼働3割としても26万kW、その発電量は6倍以上だ。</p> <p>発電所が止まれば玉川の水を導入する必要がない。田沢湖の水位変動の心配もなくなる。</p> <p>発電所を止めることが田沢湖にクニマスが住める環境づくりへ一番の近道と思う。</p> <p>それが洋上風力発電の地域貢献、いや地球への貢献と言える。</p> | <p>田沢湖の水力発電所に関するご意見については、本事業の環境の保全の見地からのご意見でないためお答えは控えさせていただきます。</p> <p>本事業の実施にあたっては、環境影響評価手続きにおいてご懸念されている景観への影響及びハタハタなどへの影響について丁寧に調査・予測・評価し、必要に応じて環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減するよう努めます。</p> |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | <p>現在田沢湖への導入水と出口の酸性度はほぼ変わりなく「農業用水としての希釈する」田沢湖の使命はない。逆に1991年（平成3年）から玉川酸性水中和処理施設が本格運転（石灰投入）され、その石灰が田沢湖の湖底に徐々に沈澱している疑いがあるのが心配だ。</p> <p>参考<br/>由利本荘沿岸洋上風力発電（仮称）由利本荘洋上風力発電に係る環境影響評価方法書<br/>日本風力開発（株）<br/>1月14日（木）付 秋田さきがけ（11）声の十字路 地域を挙げて田沢湖の再生を<br/>大石 順一郎 78歳クニマスは生きていた！ 汐文社 池田まき子 最初の漁業補償は組合員一人当たり1千円<br/>2017年（平成29年）2月23日（木）付 秋田さきがけ（10）声の十字路 あらゆる手段で田沢湖の中性化をさきがけ新聞記事より<br/>洋上風力発電事業者選定には地域貢献度も審査対象<br/>環境と言うと多くの人々は自然環境と思っているが私たちの生活や文化等周り全てが環境でありすべて大切だ。</p> |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

（意見書 3）

| No. | 意見                                                                                                                                                                                                                              | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12  | <p>（景観破壊について）<br/>私たち海岸線の近隣住民はその景観・風景によって豊かな安らぎの心を育まれてきている。発電風車のような人工物のない海の自然景観は日常の精神のうるおいに欠かせない必須のものである。これを破壊することになる本事業は何としてもやめて欲しい。安らぎの生活を求める住民の人権を無視する非人道的な行為は許されるものではない。企業利益のためとはいえ、住民の心の屍の上に風車を立てるようなことはあってはならないことである。</p> | <p>本事業は、「海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用に関する法律」に基づいて指定された促進区域を対象に事業計画を検討しております。そのため、本法律の趣旨に基づき、今後の現地調査及び予測評価結果を踏まえ、必要に応じて、風力発電機の配置等の事業計画の見直しや環境保全措置を検討し、騒音及び景観に対する影響を可能な限り回避又は低減し、本事業を進めていきたいと考えております。</p> |
| 13  | <p>（健康被害について）<br/>単機出力が9,500kW級～12,000kW 級という過去に例を見ない巨大出力の風力発電機であるため、その騒音・（超）低周波音等の人体への悪影響の及ぶ距離は、少なくとも10キロ前後を下らないものと推測される。住民の健康を日常的に脅かす凶器となる巨大風力発電機を沖合い僅4キロメートル以内に建設するこの事業は断固認めることは出来ない。</p>                                    | <p>本事業は、「海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用に関する法律」に基づいて指定された促進区域を対象に事業計画を検討しております。そのため、本法律の趣旨に基づき、今後の現地調査及び予測評価結果を踏まえ、必要に応じて、風力発電機の配置等の事業計画の見直しや環境保全措置を検討し、影響を可能な限り回避又は低減し、本事業を進めていきたいと考えております。</p>           |
| 14  | <p>（環境破壊と海洋生態系への負荷について）<br/>65基～83基もの巨大風車の建設は海底の自然生態系の破壊や砂丘等沿岸の自然破壊を引き起こすことは確実である。これ以上、日本海の貴重な海岸線を破壊することは日本人としてやるべきではない。<br/>尚、次の①・②の負荷も見逃せない。</p>                                                                              |                                                                                                                                                                                                       |

|    |                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                         |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>①海鳥や渡り鳥等のバードストライクによる犠牲の激増が懸念される。他の生物の生命の尊厳を無視しないことが企業としても大いに求められる。</p> <p>②風車稼働時に発生する低周波音の影響で魚によっては給餌活動に抑制がかかったり、又、海底送電線の発生する磁気による磁場変動によって、自然の磁場を利用する回遊魚たちには回遊混乱をもたらす可能性がある。</p> | <p>供用後の鳥類や海棲生物等の動物に対する影響につきましては、事業計画を踏まえ、今後の現地調査結果に基づき検討するとともに、必要に応じて環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減いたします。</p>                                                                                                                                |
| 15 | <p>(風力発電にCO2削減のメリットはない)</p> <p>電力の需給は、「同時間量」の原則が前提であるため、風任せの風力発電機はバックアップ電源として常に火力発電の待機稼働がなされている。</p>                                                                                | <p>ご意見のとおり風力発電により発電される電力は不安定であります。これに対して電力会社は何らかの発電により平準化を行っていますが、バックアップ電源としてはCO2を発生させる火力発電所以外にも色々な発電システムがあります。仮に火力発電にて待機稼働している場合におきましても、風力発電にて発電している電力につきましては確実にCO2の削減がなされているものであると考えております。従い、本事業による発電はCO2削減に貢献しているものであると自負しております。</p> |

(意見書 4)

| No. | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 事業者の見解                                                                                                                                |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 16  | <p>コウモリ類について</p> <p>欧米での風力発電アセスメントにおいて、最も影響を受ける分類群としてコウモリ類と鳥類が懸念されており(バット&amp;バードストライク)、その影響評価等において重点化されている。</p> <p>国内でもすでに風力発電機によるバットストライクが多数起きており、海洋上を飛翔するコウモリ類が複数例確認されていることは、国内外のコウモリ類の研究者には周知の事実である。従って、洋上風力においても不確実性を伴うものではなく確実に起きる事象と予測して影響評価を行うべきである。</p> <p>このことを踏まえて環境保全の見地から、本方法書に対して以下の通り意見を述べる。</p> <p>なお、本意見は要約しないこと。</p> | <p>バードストライクについては評価項目に含めておりますがバットストライクについては不確実性を伴うものもあるため事後調査の実施を検討いたします。</p> <p>なお、ご意見につきましては要約せず全文を公開いたします。</p>                      |
| 17  | 1. 方法書の段階において複数のコウモリ類の専門家からヒアリングをおこなったことは評価される。                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ご評価ありがとうございます。                                                                                                                        |
| 18  | 2. 方法書としてコウモリ類の音声モニタリング調査における①調査期間、②マイク設置高および③マイク指向方向を記載する必要がある。                                                                                                                                                                                                                                                                       | 音声モニタリング調査における①調査期間、②マイク設置高および③マイク指向方向につきましては、準備書に記載いたします。                                                                            |
| 19  | 3. 専門家Aが述べた「捕獲調査」を実施しない見解を示すこと。                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | バットストライクの可能性が考えられる種は飛翔高度が高く、捕獲は困難であり、仮に捕獲調査を実施した場合でも、捕獲できるのは低空域を飛翔するコウモリ類のみとなる旨の、コウモリ類についてヒアリングした2人の専門家からのご意見を踏まえ、音声録音による調査のみとしております。 |
| 20  | 4. 今後も最新の知見を持ったコウモリ類の専                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 引き続き、コウモリ類の専門家の指導を仰ぎ                                                                                                                  |

|                                   |                               |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| 門家の指導を仰ぎ、適切な調査、予測評価、保全措置を行う必要がある。 | ながら、適切な調査、予測評価及び保全措置を検討いたします。 |
|-----------------------------------|-------------------------------|

(意見書 5)

| No. | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21  | <p>令和3年1月説明会<br/>コロナの大変な時期にご苦勞様でした。<br/>ところが、住民が全く集まっていないのに驚きました。<br/>せっかく資料や会場にはお金をかけているのに残念ですね。<br/>説明会をする事、宣伝されたのでしょうか？<br/>それとも、住民から無視されているのでしょうか？<br/>コロナと天候のせいもあり集まりにくかったかもしれませんがね。これでは説明会を行ったとは言われなと思います。<br/>ほとんどの人が説明会を知りませんでしたよ。私も、たまたま風車反対派のSNSをみて、数日前に知りました。<br/>そちらの会社できちんとみんなが分かるように宣伝したのでしょうか？<br/>それとも形式的なもので、本当は、集まってもらっては困るというかんじなかなあ～と思われました。<br/>その数日後1月30日(土)には、アクアパルという会場で、風車の勉強会、県庁職員を呼んで行われました。(一般市民のグループの集まり主催で)<br/>そちらには、会場がほとんど満席です。<br/>一般市民のグループの会には人が集まりなぜそちらの会社の会には集まらないのでしょうか？<br/>地元の人間には羊の顔した狼は通用しなかったのではないのでしょうか<br/>本当に風車が安全で地球にやさしく由利本荘市民にも良い物であると自信があるなら、きちんと、何度も納得いくまで住民を集めて説明会をひらくべきではないかと思ひます。今回の説明会は人が集まらなかったため、無効だと思ひます。<br/>これからいろいろ調査するようですが、その結果は、きちんと市民に知らせてくれるのでしょうか？評価は、どなたがするのでしょうか？<br/>景観、環境影響変化等、地元に住んでいない人達が評価されるのでしょうか？<br/>地上にすでに風車がたくさんあり、すでに景観や、動物・植物、鳥の環境も狂っています。どこまでそちらの会社では責任をもって事業をすすめるのですか？<br/>つい最近も西目町の風車が燃えつきました。原因はまだわからないそうです。燃えてるのを発見したもの、通報したもの地元の人間で事業所の人間は、何をしていたのでしょうか？</p> | <p>方法書説明会の開催にあたっては、当初縦覧開始時に予定していた日程を新型コロナウイルス感染症拡大の懸念のため延期とし、改めて日程を変更して開催いたしました。開催にあたり、弊社ホームページ、縦覧箇所への掲示、秋田魁新報への公告及び同新聞への折込チラシを利用し、秋田市、由利本荘市、にかほ市全域の皆様にご連絡しております。<br/>今回の方法書に基づき実施する調査結果については、準備書として取り纏め、皆様にも今回同様に縦覧や説明会で内容を説明させていただきます。<br/>評価については事業者としての評価となり、最終的には事業の所管官庁である経産省にて審査し、意見等を大臣勧告として事業者に出されます。<br/>西目の風車事故に関しては事業者でないため回答は差し控えてさせていただきます。<br/>日本海での風車建設に際しては、風・波等が強いことを基本に設計してまいります。</p> |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | <p>雪があつて、近づけないとの事で、ただ燃えるのみでいるだけ。「安全です。」とは全くのウソですね。想定外とは言わせません。</p> <p>秋田は雪国なんですから。</p> <p>日本海は、冬は特に海が荒れる。</p> <p>そちらの会社でもお金の計算だけしているのではなく、本当に想定外のないようお願いします。</p> <p>風車を1本でも多くたてた者勝ち。</p> <p>あとは、関係ない。知ったこっちゃないという事のないよう、きちんと地元住民、特に利害関係のない本当の住民に説明をお願いします。</p> <p>※廃棄物や、壊れた物、撤去した場合の処理方法は、どうなっているのでしょうか？</p> <p>(費用は、用意されているとは思いますが…)</p> <p>どこかの山海をけずって、地面に穴をあけて埋める方法ではない事を希望します。</p> <p>これ以上、地球を、日本を壊さないで下さい。</p> <p>お金の為に、秋田県由利本荘市の自然をうばわないで下さい。私達は、貧乏でも心は豊かに自然と共存していきたいのです。(本荘マリナ、日本海は他県から、たくさんの人が遊びに来る海でもあります)</p> |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

(意見書 6)

| No. | 意見                                                                                                                                                                                                                                                         | 事業者の見解                                                                                                                                                                                       |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 22  | <p>バイパスができてサンセットロードと名づけられた。バイパスからの夕日の眺めは見事だという意味である。これに洋上風力発電が並べられると洋々たる眺めは遮断され、景色は台なしである。もし計画通り実施とするならば、</p> <p>①浮体式で陸上から20kmか30km以上沖に離す。<br/>あるいは</p> <p>②本荘由利海岸の波うちぎわに並べて建てること。下浜から見たとき、水平線は分断されることはないだろう。</p> <p>①と②の条件を満たさなければ、海上の風力発電は反対せざるをえない。</p> | <p>本事業は、「海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用に関する法律」に基づいて指定された促進区域を対象に事業計画を検討しております。そのため、本法律の趣旨に基づき、今後の現地調査及び予測評価結果を踏まえ、必要に応じて、風力発電機の配置等の見直しや環境保全措置を検討し、景観に対する影響を可能な限り回避又は低減し、本事業を進めていきたいと考えております。</p> |

(意見書 7)

| No. | 意見                                                                                                                                                                                          | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 23  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・海岸から近過ぎる。もっと遠くに。</li> <li>・風車の数が多すぎる</li> <li>・浜辺から見ると水平線上にすべての風車がある感がある</li> <li>・長年見なれた景観がなくなる</li> <li>・強風時、風車の数が多いため騒音・低周波音が増えたりしないか</li> </ul> | <p>本事業は、「海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用に関する法律」に基づいて指定された促進区域を対象に事業計画を検討しております。そのため、本法律の趣旨に基づき、今後の現地調査及び予測評価結果を踏まえ、必要に応じて、風力発電機の配置等の見直しや環境保全措置を検討し、騒音・低周波音及び景観に対する影響を可能な限り回避又は低減し、本事業を進めていきたいと考えております。</p> |

(意見書 8)

| No. | 意見                                                                                                                     | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 24  | <p>●この計画は欧州と違い離岸距離も短く規模も桁違いです。</p> <p>●たいへん多くの住民の方々がまだよくこの計画を理解していません。</p>                                             | <p>本事業は、「海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用に関する法律」に基づいて指定された促進区域を対象に事業を計画しておりますが、地域の皆様へのご理解を得ながら進める必要があると考えております。そのため、今後事業の説明会等を通して、地域の皆様のご意見を賜り、本事業へのご理解を深めていけるように努めて参りたいと考えております。</p>                                                                                                                                                                                               |
| 25  | <p>●渡り鳥のコースになっています。もっと長期間の調査をしてください。</p>                                                                               | <p>渡り鳥に関しましては、方法書の作成段階において専門家へヒアリングを行い、その結果に基づいて現地調査計画を作成しております。ただし、今後の調査の過程において、調査時期の追加等の必要性が考えられた場合につきましては、必要に応じて専門家等へのヒアリングを行い、対応を検討いたします。</p>                                                                                                                                                                                                                             |
| 26  | <p>●ハタハタに関する影響ももっと詳しく調査してください。</p>                                                                                     | <p>ハタハタに関しましては、方法書の作成段階において専門家へヒアリングを行い、その結果に基づいて現地調査計画を作成し、影響予測及び評価を実施する予定としております。ただし、今後の調査の過程において、調査内容の追加等の必要性が考えられた場合につきましては、必要に応じて専門家等へのヒアリングを行い、対応を検討いたします。</p>                                                                                                                                                                                                          |
| 27  | <p>●景観への圧迫感や影がサーフィン、海水浴、釣りなどのマリレジャーの妨げになり危険です。</p> <p>●こころやすらぐすばらしい夕景が見れなくなります。</p>                                    | <p>マリレジャーへの景観や影の影響につきましては、今後の現地調査及び予測評価結果を踏まえ、必要に応じて、風力発電機の配置等の見直しや環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 28  | <p>●漁業などの産業活性化にはならず、特殊技術を要する仕事が多く、地域貢献にはならないです。</p> <p>いずれにしても地域住民や環境面への影響の調査が著しく足りません。予防原則に則り計画をどうか中止してください。</p>      | <p>貢献策については、今後地域の皆様や地元企業ともご相談させていただきながら、検討いたします。</p> <p>今後事業の説明会等の機会を通して、地域の皆様のご意見を賜り、事業についてのご理解を得ながら進めていきたいと考えております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 29  | <p>○コロニーに近すぎます！大型化していますので、ここだけはのぞいて欲しい。</p> <p>○更新の際の旧風車跡地の残置は絶対にしないでください。</p> <p>○周辺住民からの健康被害があった場合は直ちに運転をとめて下さい。</p> | <p>本事業は、「海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用に関する法律」に基づいて指定された促進区域を対象に事業を計画しておりますが、地域の皆様へのご理解を得ながら進める必要があると考えております。そのため、今後事業の説明会等を通して、地域の皆様のご意見を賜り、本事業へのご理解を深めていけるように努めて参りたいと考えております。</p> <p>再エネ海域利用法による占用許可は建設・撤去工事期間を含め 30 年となっており、占用期間の終了に合わせて原則撤去する予定です。他方で、最終的な判断については、今後の占用の更新可否や設備の状態などを踏まえて決定したいと考えております。</p> <p>また、現況を把握した上で予測、評価を行い、結果を踏まえて可能な限り影響を回避又は低減策について慎重に検討いたします。</p> |



|  |  |                                        |
|--|--|----------------------------------------|
|  |  | また、稼働後には事後調査を実施し、必要に応じて追加の環境保全措置を講じます。 |
|--|--|----------------------------------------|

(意見書 9)

| No. | 意見                                                                                                                                                                               | 事業者の見解                                                                                                                                                                 |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 30  | 説明会での「国産エネルギーを持たない日本が発展するためには、自然エネルギーの活用が必要だ」との意見ごもっともだと思います。しかし、問題の多い洋上風力ではなく、小水力がよりよいと思っています。また一きょく集中が分散出来れば、電力は足りると思います。近い洋上風力は、人への影響が大きく保障など問題も出て、経済的にも無理な計画だと思います。考え直して下さい。 | 現況を把握した上で予測、評価を行い、結果を踏まえて可能な限り影響を回避又は低減できる配置を慎重に検討いたします。<br>また、稼働後には事後調査を実施し、必要に応じて追加の環境保全措置を講じます。<br>小水力発電を含む、再生可能エネルギーの一旦を担う洋上風力発電事業を通じて、エネルギーの国産化へ貢献していきたいと考えております。 |
| 31  | 計算上だけのCO <sub>2</sub> 削減を口実に健康被害をもたらす風力発電を更新しないで下さい。<br>15年以上運転してきたデータを報告書として売り出しているかがどうか。知見がないとされる今、洋上風力開発にむらがる企業がほしがるデータですね。<br>さらに海外資本と手を組み、東北を犠牲にするのはやめてください。                | 貴重なご意見として参考にさせていただきます。                                                                                                                                                 |

(意見書 10)

| No. | 意見                                    | 事業者の見解                              |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------------|
| 32  | 世界一番美しい日本海の夕陽が見れなくなるような風車は建てないでください!! | 今後、可能な限り景観への影響を回避又は低減できる配置を検討いたします。 |

(意見書 11)

| No. | 意見                                                                                                                                                                                      | 事業者の見解                                                                                                                                      |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 33  | 本荘砂丘やその場所に住む動物、植物たちを今の環境のままに保護していくことが将来、未来の大人や地球にとって非常に大切なことであると思っています。菌類、動物、植物、空気のバランスが私たちの生活にもつながっているのです、それを崩してしまう風力発電建設には反対です!!<br>絶滅のおそれのある絶滅危惧ⅠAにある生物が生息しているので、判断をあやまるべきではないと思います。 | 本荘砂丘がそこに生息する動植物にも重要な土地であることは理解しております。そのため、本事業において、送電ケーブルの揚陸予定箇所につきましては現地調査を実施し、その調査結果に基づき、事業の実施に伴う影響を可能な限り回避又は低減できるように、本事業を進めていきたいと考えております。 |

(意見書 12)

| No. | 意見                                                                          | 事業者の見解                                                                              |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 34  | 住宅等の周辺の騒音の状況調査について、<br>①調査地点を増やしていただきたい(海岸付近だけでなく、海岸から2kmぐらいの住宅付近でも行ってほしい)。 | 今後の調査の過程において、調査地点の追加の必要性が考えられた場合につきましては、必要に応じて、地元自治体等へのヒアリングも行い、調査地点の追加の対応を検討いたします。 |
| 35  | ②調査時に、既に稼働している陸上風車を止めて行っていただきたい(稼働時と停止時の両方)。                                | 騒音調査において、他事業者が運営する陸上風車を停止して調査することは現状における残留騒音を調査する方法には適しておりませ                        |

|    |                                                                                                                                                |                                                                                                                                   |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | 環境省の今後の取組として、既存風車との累積的な影響や超大型化した場合の騒音等の影響を調べて行く等としております。ちなみに私は、海岸から1.5kmぐらいの所に住んでおりますが、今稼働している風車の音が気になって、夜中に目がさめ睡眠不足で困っております。ぜひ、以上の点宜しく申し上げます。 | ん。そのため、現在の状況を踏まえて、本事業の風力発電機の稼働に伴う影響を予測及び評価し、その結果に基づき、事業の実施に伴う影響を可能な限り回避又は低減できるように、本事業を進めていきたいと考えております。                            |
| 36 | 騒音について、環境基準がAA地域で40dB、A地域で45dB等としているが、風車騒音についての指針値は、残留騒音が30 dBを下回るような場合は、AA地域で35dB、A地域で40dBだと思います。方法書には、このような記載はないようでしたので訂正をお願いします。            | 今後の準備書段階におきましては、「風力発電施設から発生する騒音に関する指針について」（環境省水・大気環境局長、平成29年5月26日）の指針値に基づき、本事業の実施に伴う騒音に関する予測及び評価を行う予定としております。準備書において訂正条項を記載いたします。 |

(意見書 13)

| No. | 意見                                                                                                                                                                                                                   | 事業者の見解                                                  |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 37  | 1、もうこれ以上の風車はいらない。<br>美しい自然を孫の代まで残したい。由利本荘・にかほ市の美しい自然は人間の心を癒し、安らぎを与えるものと信じています。<br>秋田県の電気は十分間に合っています。                                                                                                                 | 貴重なご意見として、今後の環境影響評価手続きに反映し、影響の低減に努めてまいります。              |
| 38  | 2、既存の風力発電により、18名の皆さんが超低周波音などによる健康被害を訴えています。更に巨大な洋上風力発電により多くの健康被害が想定されます。沿岸に住めなくなります。引っ越ししか避けることができません。その場合、引っ越し費用は負担できますか。                                                                                           | 超低周波音などによる健康被害が確認された場合、本事業との因果関係を確認し、被害低減措置を検討、実施いたします。 |
| 39  | 3、欧米の洋上風力発電のように沖合40km以上の洋上ならともかく、欧米では沿岸とみなされるような、海岸から1～数km内では、風速は陸上と比べさほど強くはなく、風も安定でもなく、一定でもありません。日本の実証実験でも福島沖20kmの洋上発電事業すら、採算が合わないとして撤去されました。欧米のデータからしても、このような沿岸での風力発電事業は、発電量や発電効率からして、失敗することが明らかなのに、推進するべきではありません。 | 風況調査を行い、発電量や発電効率の見込みを十分検討したうえで事業計画を検討してまいります。           |
| 40  | 4、地産地消の電気をつくる事業を推進します。大量の電気を消費する地域には、もっとも有望なのは天然ガス CCGT (コンパインドサイクル・ガスタービン) CCGT はガスタービンと蒸気タービンを組み合わせ発電を行うものでこれまでの火力発電の発電方法と比較して熱効率が高く、CO2 削減効果も優れています。                                                              | 地産地消の電気づくりについてのご意見につきましては今後の参考にさせていただきます。               |

(意見書 14)

| No. | 意見                                                                                                         | 事業者の見解                                                                                                  |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 41  | 促進区域に指定され、世界に例がない程の大型風車200～250m超が、僅か離岸1～3kmの海上に90基建設される計画である。<br>陸上に立ち並ぶ既存風車からの影響で体調不良を訴える住民の声も上がる中、更なる大型洋 | 本事業は、「海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用に関する法律」に基づいて指定された促進区域を対象に事業計画を検討しておりますが、本事業の環境影響評価の実施にあたりましては、ご指摘の健康被害、 |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                             |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>上風力の建設計画に、市民は行政、事業者への不信感が募るばかりである。</p> <p>健康被害、工事に伴う自然破壊、環境負荷、強風や雷による風車の倒壊などの安全性、採算が合わなくなった事業者の撤退、短い耐用年数時の膨大な粗大ゴミの扱いなど、リスクに対する明確な責任を担う箇所を示さないことへの不安である。</p> <p>他事業の説明会ではあったが、9,500kwの風車の説明に1,500kwを基にした資料説明がなされ事業者のごまかしも発覚した。巨大な風車を支えるべき基礎工事は安価なモノパイルで、地震もなく離岸50km以上に建設する遠浅の欧州とは違い、使うべきではないとの専門家の意見もある。</p> <p>促進区域の海岸線は国道7号線、JR線に沿っており夕日、男鹿半島を眺めながらの、まさに本市民の自慢の景観と同時に観光スポットでもある。近距離の海上に巨大風車が立ち並ぶ様はすごい圧迫感ではないか。それと同時に冬の日本海の厳しさに対する災害時の不安の声も多い。</p> <p>これらの不安感は市民からの反対署名に反映され、1万筆を超えるものとなった。これ程の問題山積の現況に拘わらず、環境省はアセスの簡略化に向け期間短縮を掲げているが、むしろ規制を強化するべきである。</p> | <p>自然破壊、環境負荷等に関する評価項目を選定し、影響の有無を予測及び評価する予定としております。また、環境影響評価の手続きにつきましても、今後、国や県の審査等を踏まえ、事業の実施に伴う影響を可能な限り回避又は低減できるように、本事業を進めていきたいと考えております。</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

(意見書 15)

| No. | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 事業者の見解                                                                                                                                            |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 42  | <p>1. 鳥類の調査について</p> <p>・渡りの定点調査が足りないと思います。</p> <p>由利本荘市の沿岸はちょうど弧を描くように湾曲しており、移動する際海上を通るのが近道になるため、多くの鳥類が建設予定地の海域を利用します。日頃観察をしている立場から見ると、方法書に記されている3ヶ月に一度の定点調査では実態を正確に把握することは不可能です。</p> <p>具体的には春の渡りは2月半ばから5月下旬まで、秋の渡り8月半ばから12月までは、多くの種類の鳥が南北に移動します。また、12月から2月の越冬期にもカモメ類やガン・カモ・ハクチョウ類が餌場を変えるため頻繁に移動します。したがって定点調査は毎月行い、特に移動の多い3月～5月と10月～11月は日数を増やして行うべきと考えます。ただし時期については天候により大幅に変わることがあるので、気候と周辺状況をよく調べて臨機応変に設定することが肝要です。</p> | <p>渡り鳥に関しましては、方法書の作成段階において専門家へヒアリングを行い、その結果に基づいて現地調査計画を作成しております。ただし、今後の調査の過程において、専門家等へのヒアリングを行い、調査時期の追加等の必要性を提案された場合につきましては、必要に応じて対応を検討いたします。</p> |
| 43  | <p>・カモメ類等の海鳥の減少が世界的に問題になっているため、調査対象の重要種に海鳥を含めていただきたいです。冬の海鳥の調査を魚類や魚卵の動きと関連付けながら行っていただき</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>ご指摘のカモメ類等の海鳥につきましては、船舶トランセクト調査や鳥類の渡り調査における調査対象種としており、確認されたカモメ等の海鳥のうち、重要種の選定基準に該当する</p>                                                         |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | たいです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 種を対象に予測及び評価を行うこととしております。<br>また、冬の鳥類の調査につきましては、必要に応じて、別途実施する魚類調査等の実施時期や結果も踏まえながらは実施することに努めていきたいと考えております。                                        |
| 44 | ・風車の稼働後、風車構造物の存在により潮流がどのように変化するか予測していただきたい。潮流の変化により海底の砂泥層にどのような変化が起こるか、またその結果ハタハタ等魚類の産卵や、砂泥地に生息するヒラメやカレイ等魚類、その他の底生生物にどのような影響が及ぶのか可能な限り長期スパンでシミュレーションしていただきたいです。                                                                                                                                           | 風車の稼働後、風車の存在に伴う海棲生物への影響の有無につきましては、可能な限り最新の知見等に基づき、定性的に予測及び評価を行う予定です。                                                                           |
| 45 | ・水生生物に影響が出るとそれを捕食する鳥類にも影響が出るため、魚食性の鳥類（ミサゴ、アジサシ、コアジサシ、海ガモ類、カモメ類、その他海鳥）の行動、繁殖状況、個体数の現状を正確に把握し、魚の動きと合わせて影響を予測していただきたいです。                                                                                                                                                                                     | 魚食性の鳥類の確認状況等を可能な限り把握いたします。また、必要に応じて専門家等へヒアリングを行い、海鳥と魚類の調査結果の関連も踏まえた予測及び評価を検討いたします。                                                             |
| 46 | 貴社事業計画で採用される風車は最大高さ270mと巨大で、これが30kmに渡って並べば鳥類の移動の大きな障壁となることが予想されます。入念な調査を行い、風車の建設が鳥類にどのような影響を及ぼすか正確に評価し、それを軽減するために何をすべきなのか考えていただくことをお願いします。                                                                                                                                                                | 本事業の実施に伴う鳥類への影響の有無につきましては、「鳥類等に関する風力発電施設立地適正化の手引き」（環境省、平成27年修正版）等に基づく予測モデルにより、予測及び評価を実施いたします。また、その結果に基づき、必要に応じて環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減いたします。 |
| 47 | 2. 温室効果ガス削減について<br>前回配慮書意見の際に、温室効果ガスの削減や、系統連系について質問させていただきましたが、貴社のお答えは「火力発電所の廃止等のロードマップは電力会社にて判断するものであり、弊社ではわかりかねます。」「系統制御につきましては電力会社が対応いたします」というものでした。これにはがっかり致しました。<br>専門的なことは電力会社が担当されるのですが、これほどの規模の発電所を運営されようとしている貴社は素人の私たちよりは仕組みをご存じのはずです。<br>私たちの風力発電に対する理解を正確なものにするために、基本的な仕組みくらいは説明していただけたらと思います。 | ご意見の温室効果ガスの削減や、系統連系については電力会社から公開されている内容でなく、質問内容については、最終的にどのようにするかは、風力発電事業者が判断できるものでありませんので、ご不満かも知れませんがご理解願います。                                 |

(意見書 16)

| No. | 意見                                                                                            | 事業者の見解                                                                                                                                                                      |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 48  | 1) 延期、再通知の広報の仕方が不十分ではなかったか。<br>新聞折り込みは新聞を取っていない、また、折り込みの該当の新聞を取っていない家庭も多く、伝わりにくい。私は知人から情報を得た。 | 新型コロナウイルス感染症拡大に伴い当初予定していた住民説明会を急遽延期したことについてはご理解ありがとうございます。<br>今回の説明会の周知については、縦覧場所への掲示、秋田魁新聞への公告及び同新聞の折り込みチラシや当社インターネットにより事前にお知らせさせて頂きました。<br>説明会の周知方法については、今後最善策を検討してまいります。 |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                     |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 49 | <p>2) リモートで行う方法には違和感を持った。</p> <p>住民側からは説明者は見えないのに、東京にいる説明者は住民（質問者）の細部までも見える。目玉のようなカメラ（？）に向かい質問をすることに気持ちの悪さを感じた。</p> <p>リモートにするとの御社の「再通知」を見て、参加の気持ちが萎えたと言う人もいた。また、機械に慣れない年配者なども多いと忠告されるが、この点からも不親切な説明会であったと思われる。コロナ禍とは言え、このようにしてまで説明会を行わなければならなかったのか。是が非でも今行わなければ事業に参入出来ないとする事業者だけの説明会であると思われた。</p> | <p>新型コロナウイルス感染症拡大の中での説明会であり、環境影響評価法に基づく説明会であったため、地元自治体と協議また、監督官庁からのアドバイスを受け、リモートでの説明会を開催させて頂きました。前例のないリモートでの開催でもあり、ご不便をおかけし申し訳ございませんが、ご理解の程、よろしくお願い致します。</p>        |
| 50 | <p>3) 住民説明会への複数回の参加を禁止したことは問題ではないか。</p> <p>多くの住民の意見を聞くためとの理由であるが、多くの意見を聞くことも大事であると考え。それは住民同士が多くの意見を共有することにも繋がり、事業についての理解も深まると考える。</p>                                                                                                                                                              | <p>複数回の参加を制限させて頂いたのは、過去の他社による説明会への参加状況等を参考にさせて頂き、新型コロナウイルス感染症の影響で会場の収容人数は会場施設の定員の半分と定められておりましたため、満員になることも想定して、より多くの皆様に事業者の説明を聞いて頂くことを目的に制限させて頂きました。</p>             |
| 51 | <p>4) 説明会で説明者は由利本荘市沖で洋上風車事業をする理由をエネルギー自給のためと述べ「石油がなくなれば戦争になる」と中東や第2次世界大戦に言及した。</p> <p>まるで戦争が自然発生するかのごとき説明であったが、第2次大戦では日本が東南アジアの石油を奪おうと軍隊を進出させ戦争をしかけたのである。</p> <p>本市沖で世界にも例のない状況下でも事業を行おうとすることに、第2次世界大戦中の東南アジアにも似て、私たちは御社を含む寄せ来る事業者の「再エネ植民地」になるとの認識をしている。</p>                                       | <p>説明に戦争表現したことにより、不愉快な思いをさせたことはお詫びいたします。</p>                                                                                                                        |
| 52 | <p>5) 本市沖に似た例として台湾の例を挙げたが、離岸距離（6 km）、基数（20基）、単機出力（6000 kW）などの規模や状況から、比較にはならない。</p>                                                                                                                                                                                                                 | <p>台湾沖での洋上風力事業は多数実施されており、モノパイルでの事業の参考例としてご説明させて頂いたものです。</p>                                                                                                         |
| 53 | <p>6) 計画段階配慮書に対する御社の回答10は8件中40 箇所も同じものであった。類似を含めると更に増えるが、明らかに誠実さが無いことを示すものである。</p> <p>更に、計画段階配慮書とは事業の早期段階における環境配慮を測るために行うものであるが、これを疎かにすることは、環境影響評価法にもとる行為であり、このことから本方法書はその体をなさないと考え。</p>                                                                                                           | <p>配慮書段階のご意見に対する事業者回答の内容に対するご指摘につきましては真摯に受け止め、頂いたご意見に対して誠実に回答する様に努めてまいります。</p>                                                                                      |
| 54 | <p>7) 国内外の先進地の知見特にデメリットを生かし、悪影響を未然に防ぐのがアセスの意義ではないか。</p> <p>欧州では景観面や健康面から離岸距離を平均41 kmとする。欧州基準を本市沖でも活かし、事業は不可能となったら、事業計画を断念すべきである。</p>                                                                                                                                                               | <p>本事業は、「海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用に関する法律」に基づいて指定された促進区域を対象に事業計画を検討しております。また、環境影響評価の手続きにつきましても、今後、国や県の審査等を踏まえ、事業の実施に伴う影響を可能な限り回避又は低減できるように、本事業を進めていきたいと考えております。</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 55 | 8) 騒音、低周波音の健康への影響についても、既存風車によると思われる被害者が存在する。環境省の見解（H29, 5）を根拠に影響を否定するのではなく、事業者が独自に調査を行うのは責務ではないか。環境省でさえも閾値については「個人差」を認めている。                                                                                                                                                                                                                                                       | 低周波音につきましては、令和2年8月に改正省令において、通常可聴周波数範囲の騒音として取り扱うことが適当であると判断されたことにより、現時点では騒音による予測及び評価の中に含まれていると考えております。ただし、超低周波音につきましては、今後環境影響評価を進めて行く中で、影響が想定される状況が確認された場合、又は、将来の事業実施期間中の地元からのご不安やご懸念に備えて騒音調査時に合わせて調査を行い、予測及び評価を行う予定です。                                                                                                                                    |
| 56 | 9) 住民説明会資料ではアセス対象にしない項目の記載とその理由を全て省いているが、省いた理由が妥当か否かの判断のためにも大事であるので記載すべきであった。                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | ご指摘につきましては、今後の準備書段階における住民説明会資料の作成にあたり、留意して対応いたします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 57 | 10) 記載を省いた中に、「工事用資材等の搬出入」の「騒音」「振動」があるが、その理由が「影響が極めて小さい」からとのことである。小さくてもゼロではないのだから、調査の対象にすべきである。                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 工事用資材等の搬出入につきましては、拠点港として予定しております秋田港から対象事業実施区域までを船舶による運搬を計画しておりますので、資材等の運搬に伴う騒音及び振動の影響は極めて小さいと考えております。<br>なお、今後の調査の過程において、これらの評価項目の追加の必要性が考えられた場合につきましては、必要に応じて対応を検討いたします。                                                                                                                                                                                 |
| 58 | 11) 「地形改変及び施設の存在」も対象から除外されているがその理由が「文化財保護法に係る名勝、天然記念物や日本の地形レッドデータブックに掲載される重要な地形が存在しないから」としている。「本荘砂丘」や「西目海岸」を「日本の典型地形」と認識しながら、重要な地形には該当しないとするのは矛盾している。<br>更に既に他企業が改変をしている場所であるから（？）影響は極めて小さいとしている理由についても、沖合いに計画される巨大風車群は海流の変化を招き、海岸線に重大な影響を及ぼすことが予測される。理由の根拠が破綻していると考ええる。<br>また、「洋上風力発電所等に係る環境影響評価の基本的な考え方に関する検討会（H29/3）」では「朝日や夕日など、海域とそれを織りなす風景を『景観資源』としている場合がある」とある。本市沖はこれに該当する。 | ご指摘の「本荘砂丘」や「西目海岸」は、全国に約3,900箇所存在する「日本の典型地形」の一つで、国土地理院より公表されています。「本荘砂丘」や「西目海岸」が地域の皆様にとって大切な場所であると認識しておりますが、この度の調査対象としては、「日本の地形レッドデータブック」や文化財保護法により指定されている地形を対象としております。また、海岸線の変化の有無につきましては、今後の調査の過程において、評価項目としての追加の必要性が生じた場合には必要に応じて対応を検討いたします。<br>なお、景観に対する影響の有無につきましても、今後の現地調査及び予測評価結果を踏まえ、必要に応じて、環境保全措置を検討し、自然景観に対する影響を可能な限り回避又は低減し、本事業を進めていきたいと考えております。 |
| 59 | 12) 海底振動による生物への影響について「銚子沖及び北九州沖の工事及び工事前後の魚類の個体数にほとんど変化がないとの報告がある」とある。<br>「ほとんど変化がない」とは「変化」を否定したものではなく、また、本市沖とは魚種も違うのであるから、参考にはならないのではないか。                                                                                                                                                                                                                                         | 海底振動による生物への影響につきましては、ほとんど変化がないと考えており、さらに水中騒音に関する専門家へのヒアリングにおいても指導がなかったこと、現時点において海外事例は得られていないことから、方法書において評価項目として記載しておりません。<br>なお、今後の海外事例等の取得状況によっては、必要に応じて評価書等に記載を検討いたします。                                                                                                                                                                                 |
| 60 | 13) 国のアセスの規制緩和により御社は「工事の実施による建設機械の振動」をアセス対象項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 建設機械の振動の対象となる工事として海域での杭打ち作業が想定されますが、現時点の                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                  |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | 目から削除しているが、本市沖の超巨大風車風車群の建設時には多大な影響が懸念される。「必要に応じて選択することはできる」のであるから、アセスの対象にし調査をするべきではないか。                                                                                                                                                                                                        | 計画では多くの作業船舶が同時に稼働せず、逐次的に作業が行われる予定としており、影響は小さいと考えておりますので、評価項目として選択しておりません。                                                                        |
| 61 | 14) アセス項目から「地域を特徴づける生態系」について「造成時の施行による一時的な影響」「地形改変及び施設が存在」「施設の稼働」が除外されている。この理由が「海域の生態系については種の多様性や種々の環境要素が複雑に関係し未解明な部分が多いことから」とする国の手引きを根拠としている。「未解明な部分が多い」から、こそ、事業者は十分な調査をするべきではないか。                                                                                                            | 海域の生態系につきましては、現時点において評価項目として選定しておりませんが、魚類調査や海生植物等の海生生物の調査結果を踏まえ、海生生物の魚類の産卵場等への影響の有無について、予測及び評価を行い、その結果に基づき、必要に応じて環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減いたします。 |
| 62 | 15) コロナ禍とは、経済のグローバル化による過剰な開発が引き起こしたものであり、人類に警告を与えていると言説があるがその通りと思う。<br>陸の開発から今度は海だと「未解明な部分が多い海」に開発の手を広げることで人類は再び、「しっぺ返し」に遭うのではないだろうか。<br>海は生命の生まれたところである。洋上風力発電事業などという重厚長大な、利益が目的の事業で、海に巨大な杭を打つことは「母なる海」への冒瀆であると考えます。<br>鳥海山と豊かな海と一体となった環境は私たちのふるさとであり、心の拠り所である。孫子に引き継ぎたいと思っている。事業計画は取り止めて欲しい。 | 本事業は、鳥海山や豊かな海のある地域での事業であり、その地域での環境への影響を環境アセスメントの手続きにて評価する予定です。今後事業の推進には地元での説明会等でご理解を得られるよう努めてまいります。                                              |

(意見書 17)

| No. | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 事業者の見解 |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 63  | <p>既に 2020 年 8 月 17 日付で貴社に提出した当該事業に係る環境影響評価配慮書に対する意見書の中で述べたように、対象事業実施区域（以下、計画地という）に設定されている海域（以下、当該海域という）は、海鳥の重要生息地（マリーン IBAs）の指定海域および渡り鳥の重要な経路と重なっていること、また、計画地の周辺で繁殖する希少猛禽類であるミサゴの採餌海域となっていることなどから、鳥類の保全の観点から考えて、当該海域は計画地から除外されるべきである。そのため、本事業は環境影響評価準備書の作成に進まずに、現段階をもって事業を中止すべきである。</p> <p>この海域であえて事業を進めようとするのであれば、鳥類および海洋生態系に対する影響が回避されていることを確実に証明できなければならない。それを実現するためには、綿密な調査に基づいた環境影響評価を行うことが必要であり、その結果として甚大な影響があることが予想された場合は、計画の大幅な見直しを行うべきである。</p> <p>以下に現地調査を行う場合の注意点を述べる</p> |        |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>が、本項以降の意見は、前述の立場に立ったうえで、方法書の記載内容について意見を述べるものであり、準備書の段階に進むことを容認するものではない。</p> <p>1. 方法書に記載されている鳥類調査の方法について</p> <p>(1) 渡り鳥調査（定点観察法による調査）について</p> <p>計画地および当該海域の渡り鳥の状況を調べるのに、方法書に記載されている（3～5月）・夏（6～8月）・秋（9～11月）・冬（12～2月）の各季1回・計4回という調査回数では不十分である。計画地および当該海域における渡り鳥の状況は下記の確認状況のように、それぞれの鳥種により渡りの時期が異なるため、定点観察調査は毎月行うことが望ましい。特に春（2月中旬～5月下旬）と秋（10月中旬～11月中旬）は渡り鳥が多く計画地周辺を移動しているため、調査回数・日数ともに他の時期の月1回よりも多く実施し、風車の建設による渡り鳥への影響を評価するべきである。また、夏（6～8月）および冬（12～2月）は、本来渡り鳥の渡来・渡去の時期ではないため、夏および冬に実施する鳥類調査は、例えば一般鳥類調査、任意定点調査、越冬鳥類調査など、別に調査項目を設定したうえで調査すべきである。</p> <p>【日本野鳥の会秋田県支部による計画地および当該海域における渡り鳥の確認状況】</p> <p>（春）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・2月～4月上旬はガン類（写真1）・カモ・ハクチョウ類がそれぞれ少しずつ時期をずらしながら計画地および当該海域を通り、北へ移動する。特に淡水ガモと海ガモは飛去の時期が半月から1か月くらい異なる。またオオセグロカモメ等のカモメ類がこの時期飛去する。</li> <li>・3月～5月には希少猛禽類オジロワシ（環境省レッドリスト絶滅危惧Ⅱ類）が由利本荘から飛去し、ミサゴ（環境省レッドリスト準絶滅危惧Ⅱ類）が飛来する。またノスリ、サシバ（環境省レッドリスト絶滅危惧Ⅱ類）・ハチクマ（環境省レッドリスト準絶滅危惧Ⅱ類）が飛来・北上する。さらに、ミズナギドリ類（写真2）、サギ類、シギ・チドリ類、アジサシ・コアジサシ（環境省レッドリスト絶滅危惧Ⅱ類）、ヒヨドリ（写真3）等の渡りが計画地および当該海域で確認されている。</li> </ul> <p>（秋）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・8月中旬～9月下旬にはシギ・チドリ類が計画地および当該海域を南下する。また、サギ類が南下する可能性がある。</li> <li>・8月下旬～10月にはサシバ、ハチクマ等のタカ類が計画地および当該海域を通して南下することを確認している。</li> <li>・10月～11月中旬にはハクチョウ類、淡水ガモ類、ダイサギ（写真4）の渡りが計画地および当該海域で確認されている。またノスリ等の渡り</li> </ul> | <p>渡り鳥に関しましては、方法書の作成段階において専門家へヒアリングを行い、その結果に基づいて現地調査計画を作成しております。ただし、今後の調査の過程において、調査時期、調査項目の追加や調査時期の変更等の必要性が生じた場合には必要に応じて専門家等へのヒアリングを行い、対応を検討いたします。</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                              |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>が計画地沿岸で確認されており、当該海域も利用する可能性がある。</p> <p>・11月～12月にはガン類が南下するがこの時に計画地および当該海域を利用することが確認されている。また由利本荘市内にシジュウカラガン（環境省レッドリスト絶滅危惧ⅠA類）が飛来するが、この時に計画地および当該海域を利用する可能性がある。</p> <p>・11月～12月には由利本荘市内にオジロワシが飛来するが、この時に計画地および当該海域を利用する可能性がある。</p>                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                              |
| 64 | <p>(2) 越冬期の鳥類調査の実施の必要性について</p> <p>12月～2月にはガン・カモ・ハクチョウ類が天候や積雪量によって越冬地間の移動を繰り返す。また、ミツユビカモメ、カモメ、ワシカモメ、シロカモメ、セグロカモメ、オオセグロカモメ等のカモメ類は餌動物の移動や天候に応じて港湾・沿岸から沖合間で移動を繰り返す。そのため、貴社は12月～2月にも毎月定点調査を実施し、こういった冬期の鳥類の生息状況を把握したうえで、風車の建設による鳥類への影響を評価すべきである。</p>                                                                                                                                                                        | <p>越冬期の鳥類調査の必要性に関しましては、今後の調査の過程において、追加等の必要性が生じた場合につきましては、必要に応じて専門家等へのヒアリングを行い、対応を検討いたします。</p>                                                                                                                                                |
| 65 | <p>2. その他、調査の実施にあたり留意すべき点について</p> <p>・ガン・カモ・ハクチョウ類の春の渡りや移動の時期や経路は、その年または時期の積雪量や気温によって大きく変わる。また、鳥類でも特にガン・カモ・ハクチョウ類は晴天時のみならず、強風や降雪などの悪天候の日でも飛翔することがある。そのため貴社は、これらの鳥類の生息状況を調査するにあたり、2月中旬から3月下旬までの間は計画地および当該海域周辺において、任意の定点調査を複数回実施できるような体制を準備すべきである。なお、調査は悪天候の日にも実施し、鳥類が風車を視認しづらい悪天候時の行動に関するデータについても取得し、影響を評価すべきである。</p>                                                                                                  | <p>ご指摘のガン・カモ・ハクチョウ類の春の渡りや移動の時期及び経路の把握するための調査時期の設定では、調査を実施する年の気象状況等も踏まえ、適切な時期に実施できるように可能な限り検討いたします。</p> <p>なお、悪天候時の調査の実施につきましては、今後の調査の過程において必要性が生じた場合につきましては、必要に応じて専門家等へのヒアリングを行い、対応を検討いたします。</p>                                             |
| 66 | <p>・貴社が設置予定の風車は、海面からの高さ270m、ローター直径が220mという巨大なものであり、計画地および当該海域を飛翔するガン・カモ・ハクチョウ類の飛翔高度と重なる。これらの鳥類がこの風車の高さを越えるため、または迂回するために飛ぶことで、かなりのエネルギーロスが生じる。英国の研究では、鳥類が風車等の障害物を10km迂回すると、一日に消費する飛翔のためのエネルギーの20%を無駄に消費することが分かっている。鳥類への影響を詳細に把握および予測するためには、まず、鳥類の飛翔高度および飛行経路を正確に調べ、どの程度の迂回距離等が生じる可能性があるかを予測する必要がある。これを実現するためにはVector21AERO (SAFRAN 社製) のような、レーザーにより対象物の位置（緯度・経度、標高、対象物までの距離、仰角）や対地高度を算出することができるレーザー測距機等を使うことが望ましい。</p> | <p>鳥類への影響を詳細に把握するための現地調査において、目視観察やレーダー調査等により、飛翔高度及び飛行経路を可能な限り正確に把握できるように努めてまいります。</p> <p>また、本事業の実施に伴う鳥類への影響の有無につきましては、「鳥類等に関する風力発電施設立地適正化の手引き」（環境省、平成27年修正版）等に基づく予測モデルにより、予測及び評価を実施するとともに、その結果に基づき、必要に応じて環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減いたします。</p> |
| 67 | <p>・ミサゴは、由利本荘市付近へは3月上旬に飛</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>ご指摘のミサゴに関しましては、猛禽類調</p>                                                                                                                                                                                                                   |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                         |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>来し、11 月初旬から中旬頃になると南へ移動する。魚食性であり、当該海域はこのミサゴの重要な採餌場となっている。ミサゴの行動圏と設置予定の風車の影響の有無を適切に把握するためには、単に計画地での飛翔状況だけでなく、営巣位置や巣場所の環境、繁殖状況等を知っておく必要があり、その際にはミサゴの繁殖を阻害しないように慎重に調査を行うべきである。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>査として 3 月から 11 月に実施する調査の中において調査対象としており、営巣地や採餌場の状況も把握する予定としております。また、その結果に基づき、必要に応じて環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減いたします。</p> |
| 68 | <p>なお、この意見は概要にまとめる際に原文を掲載し、添付写真も掲載または添付することを希望する。</p> <p>&lt;添付資料&gt;</p>  <p>(写真 1) 2018 年 2 月 22 日 ガン sp. 本荘浜沖 1～1.5km 本荘浜より撮影</p>  <p>(写真 2) 2000 年 4 月 30 日 オオミズナギドリ 象潟沖約 10km 付近 飛島航路にて撮影</p>  <p>(写真 3) 1997 年 5 月 3 日 ヒヨドリ 象潟沖約 10km 付近を北上 飛島航路にて撮影</p> | <p>ご指摘のとおり、ご意見は原文のまま掲載し、添付写真も掲載いたします。</p>                                                                               |

|  |                                                                                                                                              |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  <p>(写真 4) 2020 年 11 月 6 日 ダイサギ 本荘<br/>浜沖約 600m 本荘浜より撮影</p> |  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

(意見書 18)

| No. | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 69  | <p>配慮書の意見が反映されていません。住民説明会でも会場の質問に答えられない場面が多々みられました。以下の点について、次の準備書の段階では改善をお願いします。</p> <p>①インターネット上のアセスメント図書縦覧について、配慮書質問 33 (P402) に対し、IE のみの限定で、スマートフォン上でみれない状況でした。配慮書に対し改善がみられません。</p> <p>またにかほ市の住民説明会において、回答できる本社に人間がいない状況でした。</p> <p>つまり責任者不在の状況で説明会を実施する企業がアセスメントを進めることに疑問を感じます。</p> <p>他の事業者はスマホでも確認できるブラウザで公開しています。必ず改善をお願いします。</p> <p>配慮書に対し対応できず、住民説明会でも回答できないような企業と感じました。</p> <p>巨大な洋上風力発電計画にとってふさわしい企業として、コンプライアンス重視をお願いします。</p> | <p>ご指摘のございましたインターネット上のアセスメント図書縦覧につきましては、現在 chrome 等でも縦覧できるよう対応中でございます。準備書段階に置かしましては chrome 等のブラウザでも縦覧いただけるよう対応してまいります。</p> <p>また、説明会には責任者は出席しておりましたが、対応に不備があり申し訳ありませんでした。</p> <p>今 後、巨大な洋上風力発電計画にとってふさわしい企業として、コンプライアンスを遵守する企業を目指します。</p> |
| 70  | <p>②アセスメント図書の複写について。これも住民説明会で即答できない状況に、抗議します。</p> <p>基本的に複写をしないのは競合があることは理解しますが、新聞紙面と同じく、私的な使用は許可するべきでしょう。会場で責任者が許諾すればスマホでも複写できます。次回、必ず改善ください。</p> <p>また計画中は他社の影響もありますが、アセスメントが承認された場合は、アセスメント図書の公開制度 (WEB) 及び地元図書館に寄贈するべきと考えます。なぜなら、占有期間 30 年で、アセスメント図書は、適切であったか、後世で検証する必要があります。個人の複写を許可しないのであれば、かならずアセス終了後に公開制度をつかって、閲覧可能にしてください。図書館なら不当な複写ありません。アセスメントさえ通れば、あとは非開示という企業姿勢の</p>                                                         | <p>説明会の対応に不備があったことに対してはお詫び申し上げます。</p> <p>今回の洋上案件については、同一海域で多数の事業者が公募することとなっておりますので、アセス進捗状況も違う中で公開することは、企業としての私的財産を公にさらすこととなります。今後事業者に指名された場合は一連の図書の公開について検討いたします。</p>                                                                     |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | 事業者は、やはり洋上風力発電事業者として不適切と考えます。次の準備書段階までに必ず改善ください。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 71 | ③低周波音の影響評価について、配慮書意見 51 に対して改善がありません。また説明会で即答できる人物が不在でした。51 は私の意見です。由利本荘・にかほ市の風力発電を考える会が匿名を条件に既設の風力発電事業の影響による健康被害の相談が 18 件（現在 20 件）あり、にかほ市の市民窓口でも 5 件の相談を把握しています。なぜ配慮書から、方法書の段階で、何も調査していないのですか？由利本荘市の窓口、にかほ市の窓口にも必ず確認し、内容を準備書に反映させてください。                                                                                                                                                           | ご指摘の風力発電事業の影響による健康被害の情報につきましては、今後の準備書段階におきまして、地元自治体等にもヒアリングを行い、結果を記載いたします。                                                                                                                                                                             |
| 72 | また次の準備書の住民説明会では、必ず回答できる担当者、責任者の出席をお願いしうす。今回は、ネット開催でした。できないということは、誠意がないと感じました。他の事業者は、住民説明会の意見やアセスメントの住民意見に対応しています。回答できない、調査していない企業がアセスメントを進めるのは疑問です。アセスメントの審査をする人は、住民意見を精査して事業者にも意見をするようにお願いします。                                                                                                                                                                                                    | 説明会に対する貴重なご意見ありがとうございます。今後の運営の参考とさせていただきます。                                                                                                                                                                                                            |
| 73 | ④低周波音の影響評価について、配慮書意見 51 についてひな形回答では企業の姿勢が問われると思います。次の準備書では、G 特性だけでなく、Z 特性の 1/3 オクターブバンドの評価を実施ください。参照値をつかうなどは環境省は言っていません。環境省窓口を確認しました。風力発電の低周波音は時間的な変動があるため、そのまま参照値を当てはめないという意図であり、評価しなくてよいわけではないという回答です。                                                                                                                                                                                           | 低周波音につきましては、令和 2 年 8 月に改正省令において、通常可聴周波数範囲の騒音として取り扱うことが適当であると判断されたことにより、現時点では騒音による予測及び評価の中に含まれていると考えております。ただし、超低周波音につきましては、今後環境影響評価を進めて行く中で、影響が想定される状況が確認された場合、又は、将来の事業実施期間中の地元からのご不安やご懸念に備えて騒音調査時に合わせて調査を行い、G 特性及び Z 特性の 1/3 オクターブバンドによる予測及び評価を行う予定です。 |
| 74 | また、再エネ海域利用法の法定協議会では、低周波音、超低周波音をきちんと予測・評価することを選定事業者考慮することになっております。由利本荘市、秋田県、環境省からも意見があるかもしれませんが、真摯に低周波音の評価をお願いします<br>低周波音について、住民説明会では、日本風力開発およびアセスメント会社のところで、不眠等の影響の相談がないという回答でした。その回答すら疑っています。そもそも住民の相談窓口はあるのでしょうか？先の意見のように、由利本荘市の窓口やにかほ市の窓口に聞けば、不眠の相談について、行政も把握しているはずで。調査したのか多に疑問です。必ず次の準備者では、例えば日本風力の全国の陸上風車での苦情ゼロならそのように報告ください。<br>また住民説明会ではよくある質問への回答や前のアセスの意見質問への回答を準備するべきでしょう。これも他の事業者はきちんとで | 低周波音等の評価については、周辺住民様を始め多くの皆様が不安に思われているのご意見を県当局等よりご指摘を頂きましたので、今後の騒音調査と合わせて調査させていただきます。<br>また、説明会の対応については貴重なご意見を賜り有難うございました。今後の参考とさせていただきます。                                                                                                              |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | きています。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 75 | <p>⑤魚類の影響について、秋田県内の再エネ海域利用法の法定協議会では、鮭類の遡上への影響について十分な考慮されておりませんでした。他県、たとえば新潟県などでは鮭への影響が懸念されているはずです。次の準備書では、鮭への影響についてもきちんと対応ください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>鮭類への影響の有無の把握につきましては、専門家へのヒアリングにおいて、現状の調査計画で把握できると指導して頂いております。ただし、今後の現地調査結果に基づき、必要に応じて環境保全措置を検討し、可能な限り影響を回避又は低減いたします。</p>                                                                                                                                                                                   |
| 76 | <p>⑥日本風力発電の経営者の方へ意見です。</p> <p>例えば建築基準や電気事業法の基準に今は適合していても、その後に改定があるかもしれませんし、洋上風力発電は未知な部分が多いです。欧州と日本では災害の頻度やレベルが違います。</p> <p>以下を住民に約束ください</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・直下地震、日本海での津波、落雷、冬の暴風雪に対し万全の安全対策をとること</li> <li>・また万一法令で想定外であっても、対応には真摯に取り組むこと</li> <li>・低周波音の影響による不眠は安全なのではなく、科学的な知見が足りないだけという前提でたとえば、行政や医師が、風力発電の低周波音の因果関係を認めた場合は、夜間停止や計画の見直しなど、営利優先にならないことを約束ください。また相談窓口を作ってください。</li> <li>・撤去費用も法定協議会では審査されますが、賃貸アパートの敷金礼金のように、きちんと担保することを住民や市町村ときちんと約束してください。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・風車の設計にあたりましては、国の認証を受けての設置となりますので、ご意見の項目について万全を期してまいります。</li> <li>・低周波音の影響については、科学的に風力発電の低周波音の因果関係が認められた場合には、適切に対応いたします。</li> </ul> <p>また相談窓口については設置を検討いたします。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・撤去費用については海域占用に係る公募要件でありますので、国との約束事項として適切に対応いたします。</li> </ul> |
| 77 | <p>⑦最後に、アセスメント法第3条には、国民も含まれております。</p> <p>国民の意見を受け止めないようなアセスメントにならないことをお願いいたします。</p> <p>“環境影響評価法 第三条 国、地方公共団体、事業者及び国民は、事業の実施前における環境影響評価の重要性を深く認識して、この法律の規定による環境影響評価その他の手続が適切かつ円滑に行われ、事業の実施による環境への負荷をできる限り回避し、又は低減することその他の環境の保全についての配慮が適正になされるようにそれぞれの立場で努めなければならない。”縦覧図書の閲覧や複写、および私の意見は法令の法意に基づくものとして意見をしています。</p> <p>改善を期待しております。</p>                                                                                                                                                           | <p>ご意見を踏まえ、今後地元住民の皆さまのご意見に真摯に耳を傾け、丁寧な環境影響評価手続を行ってまいります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                   |

○日刊新聞紙における公告

秋田魁新報（令和 2 年 12 月 10 日（木））

**お知らせ**

「環境影響評価法」に基づき、「(仮称)由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書」を縦覧し、説明会を開催いたします。

- 一、事業者の名称 日本風力開発株式会社  
代表者の氏名 代表取締役 塚脇 正幸  
事務所の所在地 東京都千代田区内幸町一丁目一番六号
- 二、対象事業の名称 (仮称) 由利本荘洋上風力発電事業  
種類 風力発電所設置事業(洋上)  
規模 発電設備出力 最大七十八万キロワット
- 三、対象事業実施区域 秋田県由利本荘市の沿岸域及び沖合
- 四、環境影響を受ける範囲であると認められる地域の範囲 秋田県秋田市、由利本荘市及びにかほ市
- 五、縦覧の場所・時間  
秋田市役所 本庁舎  
秋田県民サービスセンター  
西部市民サービスセンター  
由利本荘市役所 本庁舎生活環境課  
西目総合支所1階市民ホール  
岩城総合支所市民サービス課  
仁賀保庁舎仁賀保市民サービスセンター  
象潟庁舎まちづくり推進課  
金浦庁舎金浦市民サービスセンター  
※いずれも、土・日・祝日を除く開庁時  
電子縦覧 <https://www.twd.co.jp/info/yunhojyo/>  
期間 令和二年十二月十日(木)から  
令和三年一月十八日(月)まで
- 六、意見書の提出 環境保全の見地からのご意見をお持ちの方は、書面にて住所、氏名・意見(意見の理由を含む)をご記入の上、令和三年二月一日(月)までに縦覧場所に備え付けておきます。意見書箱にご投函くださるか、左記の問い合わせ先へご連絡ください。(当日消印有効)
- 七、住民説明会の開催を予定する日時及び場所  
一、岩城会館 日本海の間(秋田県由利本荘市)  
開催日時 十二月十九日(土) 十三時から  
二、由利本荘市ポータルプラザアクアパル 多目的ホール(秋田県由利本荘市)  
開催日時 十二月十九日(土) 十八時から  
三、ホテルエクセルキクスイ メインホール(秋田県にかほ市)  
開催日時 十二月二十日(日) 十三時から  
四、秋田市西部市民サービスセンター 多目的ホール(秋田県秋田市)  
開催日時 十二月二十一日(月) 十八時から  
五、西目公民館 シーガル 講堂(秋田県由利本荘市)  
開催日時 十二月二十二日(火) 十八時から  
※新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止対策のため、安全面を考慮して中止となる可能性があります。ご来場前に当社ホームページをご確認ください。  
八、問い合わせ先 日本風力開発株式会社  
〒〇〇〇〇〇〇 東京都千代田区内幸町一丁目一番六号 NTT 比谷ビル九階  
電話 〇三(三五一九)七四八八(担当)長谷川

秋田魁新報（令和 3 年 1 月 8 日（金））

**お知らせ**

新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から延期しておりました「(仮称)由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書」の住民説明会を「環境影響評価法」に基づき開催いたします。

- 一、事業者の名称 日本風力開発株式会社  
代表者の氏名 代表取締役 塚脇 正幸  
事務所の所在地 東京都千代田区内幸町一丁目一番六号
- 二、対象事業の名称 (仮称) 由利本荘洋上風力発電事業  
種類 風力発電所設置事業(洋上)  
規模 発電設備出力 最大七十八万キロワット
- 三、対象事業実施区域 秋田県由利本荘市の沿岸域及び沖合
- 四、環境影響を受ける範囲であると認められる地域の範囲 秋田県秋田市、由利本荘市及びにかほ市
- 五、住民説明会の開催を予定する日時及び場所  
・秋田市文化会館 小ホール(秋田県秋田市)  
開催日時 一月十五日(金) 十八時から  
・ホテルアイリス 萬蒲(秋田県由利本荘市)  
開催日時 一月十六日(土) 十三時並びに十八時から  
・ホテルエクセルキクスイ(秋田県にかほ市)  
開催日時 一月十七日(日) 十三時から  
※新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止対策のため、安全面を考慮して延期となる可能性があります。ご来場前に当社ホームページをご確認ください。
- 六、問い合わせ先 日本風力開発株式会社  
東京都千代田区内幸町一丁目一番六号  
電話 〇三(三五一九)七四八八(担当)長谷川



○地方公共団体の公報、広報誌によるお知らせ

広報ゆりほんじょう 令和2年12月号 (No. 377)

■市内温泉施設入浴補助券の配布を終了します

現在配布している入浴補助券は、予定枚数に達する見込みのため、12月中旬で配布を終了します。

なお、補助券の使用期限は1月31日まで1カ月延長します。

〔関〕 観光振興課 ☎24-6376

縦覧場所 市役所生活環境課  
西目総合支所1階市民ホール、  
岩城総合支所市民サービス課  
※事業者ホームページから電子  
縦覧期間 12月10日(木)～令和3  
年1月18日(月) 平日8時半～  
17時  
事業規模 最大78万5千  
事業名 日本風力開発  
沿岸域および沖合  
事業実施想定区域 由利本荘市  
環境保全の見地からのご意見  
は、2月1日(月)までに、縦覧場  
所に備え付けの意見箱に投函す  
るか、郵送してください。

■(仮称) 由利本荘洋上風力発  
電事業に係る環境影響評価方  
法書」の縦覧を行います  
環境保全の見地からのご意見  
は、2月1日(月)までに、縦覧場  
所に備え付けの意見箱に投函す  
るか、郵送してください。

■「家庭滅失届を忘れずに  
家庭を取り壊したときは、家  
屋滅失届の提出が必要です。法  
務局で滅失登記をした場合は不  
要」  
固定資産税は、1月1日時点  
の状況に基づいて課税されます。  
既に家屋を取り壊していても、  
年内に届出がない場合は、取り  
壊されたかどうか確認できず、  
翌年度も課税される場合がありますので、  
ご注意ください。届出  
の様子は、市ホームページから  
ダウンロードできます。  
提出・問い合わせ 税務課資産  
税班 ☎24-6305 また  
は各総合支所市民サービス課  
は各総合支所市民サービス課

# EVENT

Information

イベント、行事の案内

縦覧もできます。「日本風力開  
発株式会社」で検索の上、ご覧  
ください。  
住民説明会  
日時・会場  
○12月19日(土) 13時～15時  
・岩城会館日本海の間  
○12月19日(土) 18時～20時  
・アクアパル多目的ホール  
○12月22日(火) 18時～20時  
・シリアル講堂  
※収容人数の都合上、入場を制  
限する場合があります。  
※参加の際はマスク着用のほか、  
受け付けにて手指消毒、検温、  
名簿記入にご協力をお願いします。  
問い合わせ 日本風力開発(株)開  
発本部 担当・長谷川  
☎03-3519-7481  
※平日9時半～17時半  
(東京都千代田区内幸町1丁目  
1番6号 NTD日比谷ビル9  
階)

## 12/25(金)～28(月) 第29回高橋宏幸賞 優秀作品・ 高橋宏幸原画展

感想画・感想文コンクールの優秀  
作品と、「チロヌップのきつね」な  
どの童話絵本作家として活躍した東  
由利出身の高橋宏幸さんの原画を展  
示します。

日時 12月25日(金)～28日(月) 9時  
～17時 ※25日は13時から、28  
日は正午まで。27日13時から審  
査員による作品講評。

会場 カダーレギャラリー

展示作品 メルヘン賞、ロマン賞、  
ファンタジー賞、レインボー賞各  
作品、高橋宏幸さんの原画(入選  
作品は映像展示)

〔関〕 東由利教育学習課

☎69-2310

## 12/12(土) フリースペースそら

由利本荘市社会福祉協議会が開設  
する子どもの居場所。学校に行きづ  
らかったり、共働きなどにより一人  
で過ごす事が多いこどもたちが、大  
学生から勉強を教わったり、クリス  
マスカード作りができます。参加無  
料。

日時 12月12日(土) 13時～15時

会場 鶴舞会館研修ホール

対象 市内在住の小学生 ※保護者  
の同意が必要です。

申し込み 市社会福祉協議会生活支  
援相談センター 米谷さん

☎74-7470

## 12/14(月) 認知症セミナー



「家族の物忘れが気になった時、  
どう対応したらいいの？」をテーマ  
に認知症についての基礎知識や受診  
の流れを学びます。参加無料。

日時 12月14日(月) 13時15分～15  
時(受け付け13時から)

会場 カダーレギャラリー

対象 市内在住で認知症に関心のあ  
る方

定員 50人

内容 ①寸劇「気になる認知症、お  
父さんが心配!!」～家族のもの  
忘れが気になったら、あなたはど  
うしますか?～ ②講話『「認知  
症疾患医療センター」の紹介と受  
診の流れについて』講師：秋田県  
認知症疾患医療センター 精神保  
健福祉士 武藤さん ③実技『「認  
知機能改善!! 軽体操」ストレッチ  
しながら脳トレ』

申し込み 12月10日(木)まで、地域  
包括支援センター

☎24-6345

### 【第29回高橋宏幸賞 上位賞受賞者】 ※本市保育園、小学校のみ。敬称略。

▼感想文の部(小学生) 【メルヘン賞】 高橋烈生(由利小・4年)

【ロマン賞】 工藤穂香(東由利小・5年)、齋藤琉玖(西目小・1年)

▼感想画・幼児の部 【メルヘン賞】 横山楓紀(みどり保・年中)

【ロマン賞】 三浦穂華(石脇西保・年中)、岡部翔真(本荘保・年中)、  
小林奏仁(道川保・年長)、堀井彩世(同・年中)、大庭芽衣(永慶保・年長)

▼感想画・小学生の部 【メルヘン賞】 高橋律稀(鶴舞小・3年)

【ロマン賞】 眞坂侑都(鶴舞小・2年)、渡辺龍太郎(子吉小・1年)、  
柴田悠太郎(尾崎小・1年)

▼団体賞 鶴舞小学校、本荘保育園、道川保育園

合計2,260点(感想文の部17点、感想画の部2,243点)のご応募をいただき  
ました。ありがとうございました。

がいがある20歳未満の障がい児を養育している父母、または養育者（施設に入所している児童は対象外）▼月額／1級：52,500円、2級：34,970円  
※所得制限があり、毎年届け出が必要。障がいの程度によっては、該当しない場合があります。

☎福祉課 ☎32・3034

**がん検診の精密検査受診はお済ですか？「精密検査」までが「がん検診」です**

毎年、「要精密検査」の判定が出てそのまま放置し、受診しない方がいます。「要精密検査」の通知が届いた方は、「がんの疑いを含め異常（病气）がありそう」と判断されたということです。その原因についてより詳しい検査を行い、本当に異常があるかどうか、あるとしたらどのような異常なのかを調べる必要があります。がんでない方でも精密検査が必要と判断される場合が少なからずありますが、要精密検査とされた方は、一般の方よりもがんが発見される確立が高くなります。せっかくがん検診を受けても精密検査を受けないまま放置して

おいては、「早期発見・早期治療につなげる」という検診の意味がありません。

「症状がないから」：早期がんの大部分は症状がありません。

「毎年同じ結果だから」：その結果が必ずしも前回と同じ場所にある同じものとは限りません。新たなものである可能性もあります。

「要精密検査」の結果が届いた方はできるだけ早く精密検査を受けてください。

☎健康推進課 ☎32・3000

**高齢者世帯等雪下ろし支援事業**

建設業者や作業代行者などに屋根の雪下ろしを依頼した場合、次の要件を満たす世帯には支援制度があります。対象世帯が限定される制度のため、該当するかどうかは事前にお問い合わせください。

▼助成対象世帯／市民税非課税世帯で次のいずれかに該当する世帯：①65歳以上の高齢者のみの世帯、②障がいがある方が同居する世帯、③ひとり親世帯（子が18歳以下）▼助成対象の範囲／①居住する住宅の雪下ろし（車庫等は除く）、②屋根からの落雪等に

よる住宅への危険を避けるための最小限の除排雪▼助成内容／業者に支払う雪下ろし費用の半額（1年度内2回までで上限は1回45,000円（千円未満切り捨て））

☎長寿支援課 ☎32・3042  
☎福祉課 ☎32・3034

## その他

**令和2年度スポーツ賞候補者推薦のお願い**

にかほ市体育協会では、2月中（予定）に開催する、にかほ市スポーツ賞表彰式に向けて候補者を募集します。※市内の小・中・高校、由利本荘市内の高校や市体育協会の加盟団体には、推薦依頼済みです。

▼対象／にかほ市民で原則として予選を経た全県規模の大会で3位以上（高校生は優勝）東北大会や全国規模の大会での入賞者▼推薦期限／12月11日（金）▼推薦／左記問い合わせ先へ  
☎にかほ市体育協会（スポーツ振興課） ☎33・8855

**「風力発電事業」に係る図書の縦覧について**

（仮称）由利本荘洋上風力発電事業環境影響評価方法書の縦覧を行います。環境保全の見地からのご意見は、縦覧場所に備え付けの意見箱に投函いただくか直接問い合わせください。

▼事業区域／由利本荘市沿岸域および沖合▼事業者名称／日本風力開発㈱

◆縦覧

▼期間／12月10日（木）～1月18日（月）場所／まちづくり推進課、市民課市民サービス班、金浦市民サービスセンター▼電子縦覧／<https://www.jwd.co.jp/info/yurihonjo/>

◆住民説明会

▼日時／12月20日（日）13時～15時▼会場／ホテルエクセルキクスイ

※新型コロナウイルス感染症予防対策のため中止する場合があります。

◆意見受付／12月10日（木）～2月1日（月）

☎日本風力開発㈱・東京都千代田区内幸町1丁目1番地6号NTT日比谷ビル9階 ☎03・3519・7481



（日本風力開発株式会社 環境影響評価ウェブサイト）



## NEWS

お知らせ

2020.12.10

お知らせ

### 「（仮称）由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書」 ら せ

環境影響評価法第5条の1に基づき、（仮称）由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書（以下「方法書」との要約書（以下「要約書」という）を作成しましたので、同法第7条の規定に基づき公告します。

#### 縦覧について

縦覧期間

令和2年12月10日（木）から令和3年1月18日（月）  
開庁時（土日・祝日を除く）

縦覧場所

秋田市役所

本庁舎

西部市民サービスセンター

由利本荘市役所

本庁舎生活環境課

西目総合支所1階市民ホール

岩城総合支所市民サービス課

にかほ市役所

仁賀保庁舎仁賀保市民サービスセンター

象潟庁舎まちづくり推進課

金浦庁舎金浦市民サービスセンター

#### 住民説明会について



予定しておりました住民説明会につきましては、新型コロナウイルス感染拡大防止の観点から、全説明会を延期させていただきます。

ご参加を検討いただいていた皆様にはご迷惑をおかけすることとなり、大変申し訳ございません。詳細な日程及び会場で当社ホームページにてお知らせいたします。

1. 岩城会館—日本海の間（秋田県由利本荘市岩城内道川字新鶴湯50）—（延期）  
日時：12月19日（土）13時から
2. 由利本荘市ポートプラザアタパル—多目的ホール（秋田県由利本荘市北裏地54-1）—（延期）  
日時：12月19日（土）18時から
3. ホテルエクセルキタスイ—メインホール（秋田県にかほ市平沢町田108-1）—（延期）  
日時：12月20日（日）13時から
4. 秋田市西部市民サービスセンター—多目的ホール（秋田県秋田市新屋敷町13番34）—（延期）  
日時：12月21日（月）18時から  
※秋田市西部市民サービスセンターの駐車場は60台収容可能です。混雑が予想されますので公共交通機関のご利用  
た、多目的室は土足厳禁となります。上履さをご用意ください。（床暖房は完備されています。）
5. 西目公民館—シニール—講堂（秋田県由利本荘市西目町沼田新道下2-533）—（延期）  
日時：12月22日（火）18時から

※新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止対策のため、安全面を考慮して中止となる場合があります。ご来場前に当  
確認ください。

※体調不良（発熱、咳等の風邪症状）の場合は来場をご遠慮ください。

※ソーシャルディスタンスを確保する為、各会場の定員を通常の半分としております。定員に達した場合、受付を終了さ

※住民説明会参加の際は、マスク着用その他、受付において手指の消毒・体温チェック・名簿への記入（住所／氏名／連  
ご協力をお願いします。ご協力いただけない場合は参加をお断りすることがございます。

#### 意見書の提出について

|         |                                       |
|---------|---------------------------------------|
| 意見書提出方法 | 縦覧場所に設置の意見書箱へ投函いただくか、下記問い合わせ先へご郵送ください |
| 意見募集期間  | 令和2年12月10日（木）から令和3年2月1日（月）            |
| 意見書様式   | <a href="#">ご意見用紙のダウンロードはこちら</a>      |

## お問い合わせ先

### 日本風力開発株式会社

|      |                                      |
|------|--------------------------------------|
| 担当   | 長谷川                                  |
| 住所   | 〒100-0011 東京都千代田区内幸町1-1-6 NTT日比谷ビル9階 |
| 電話   | 03-3519-7481                         |
| 営業時間 | 年末年始を除く、平日 9時30分～17時30分              |



お知らせ

## NEWS

お知らせ

2020.12.15

お知らせ

### 「（仮称）由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書」（住民説明会の延期のお知らせ

「（仮称）由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書」の縦覧に際し、住民説明会を予定しておりましたが、感染拡大防止の観点から、全説明会を延期とさせていただくこととなりました。

ご参加を検討いただいていた皆様にはご迷惑をおかけすることとなり、大変申し訳ございません。

なお、詳細な日程及び会場が決まりましたら改めて当社ホームページにてお知らせいたします。

#### 「（仮称）由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書」の縦覧のお知らせ

2020年12月10日 日本風力開発株式会社 環境影響評価法第5条の1に基づき、（仮称）由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書（以下「方法書」という）並びに同方法書の要約書（以下「要約書」という）を作成しました ... 続きを読む

 お知らせ | 日本風力開発株式会社



お知らせ

## NEWS

お知らせ

2021.01.08

お知らせ

### 「（仮称）由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書」の縦覧に係る住民説明会のお知らせ（再通知）

2020年12月15日付で弊社ホームページに掲載いたしました「（仮称）由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書」住民説明会の延期についてですが、新型コロナウイルス感染拡大防止の観点から全説明会の日程を変更し、下記日程にて実施させていただくことといたしました。なお、弊社説明者は東京よりリモートにて参加させていただきます。

最新の状況を踏まえ、安全面に考慮した対策を実施の上、説明会を開催したいと考えておりますので、ご理解、ご協力の程、よろしくお願いいたします。

#### 開催日時・場所等

※感染拡大防止の観点から説明会は最大2時間とさせていただきます。

- |         |                                                             |
|---------|-------------------------------------------------------------|
| 1.秋田市   | 秋田市文化会館 小ホール（秋田市山王7丁目3番1号）<br>日時：1月15日（金）18時から20時まで         |
| 2.由利本荘市 | ホテルアイリス 2階 菖蒲（由利本荘市肴町5番地）<br>日時：1月16日（土）13時から15時まで          |
| 3.由利本荘市 | ホテルアイリス 2階 菖蒲（由利本荘市肴町5番地）<br>日時：1月16日（土）18時から20時まで          |
| 4.にかほ市  | ホテルエクセルキクスイ メインホール（にかほ市平沢字町田108-1）<br>日時：1月17日（日）13時から15時まで |

○インターネットによる「お知らせ」  
(秋田県のウェブサイト)

## (仮称) 由利本荘洋上風力発電事業

2020年12月10日 | コンテンツ番号 51198

(仮称) 由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価の概要

| 項目名          | 内容                                                                                                                           |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業名          | (仮称) 由利本荘洋上風力発電事業                                                                                                            |
| 事業者          | 日本風力開発株式会社                                                                                                                   |
| 事業の種類        | 風力発電所の設置(洋上)                                                                                                                 |
| 対象法令等        | 環境影響評価法                                                                                                                      |
| 事業実施場所       | 秋田県由利本荘市の沿岸域及び沖合                                                                                                             |
| 関係地域         | 秋田県秋田市、由利本荘市及びにかほ市                                                                                                           |
| 事業の規模        | 出力 最大78万kW                                                                                                                   |
| 公表日          | 令和2年7月15日                                                                                                                    |
| 縦覧期間         | 令和2年7月15日～8月17日                                                                                                              |
| 縦覧場所         | 秋田市役所本庁舎<br>秋田市役所西部市民サービスセンター<br>由利本荘市役所本庁舎生活環境課<br>由利本荘市役所西目総合支所1階市民ホール<br>由利本荘市役所岩城総合支所市民サービス課<br>にかほ市役所仁賀保庁舎仁賀保市民サービスセンター |
| 配慮書          | にかほ市役所象潟庁舎まちづくり推進課<br>にかほ市役所金浦庁舎金浦市民サービスセンター                                                                                 |
| インターネットによる公表 | 事業者ウェブサイト(公開終了しました)                                                                                                          |
| 意見提出期限       | 令和2年8月17日(当日消印有効)                                                                                                            |
| 知事意見         | 令和2年10月2日                                                                                                                    |

| 項目名          | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 公告日          | 令和2年12月10日                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 縦覧期間         | 令和2年12月10日～令和3年1月18日                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 縦覧場所         | <p>秋田市役所本庁舎<br/> 秋田市役所西部市民サービスセンター<br/> 由利本荘市役所本庁舎生活環境課<br/> 由利本荘市役所西目総合支所1階市民ホール<br/> 由利本荘市役所岩城総合支所市民サービス課<br/> にかほ市役所仁賀保庁舎仁賀保市民サービスセンター<br/> にかほ市役所象潟庁舎まちづくり推進課<br/> にかほ市役所金浦庁舎金浦市民サービスセンター</p>                                                                                                                                      |
| 方法書          | <p>※予定されていた住民説明会については、新型コロナウイルス感染拡大防止の観点から、全説明会が延期されています。詳しくは、事業者ホームページをご確認ください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 説明会の場所・日時    | <p>(1) 岩城会館 日本海の間 (由利本荘市)<br/> 令和2年12月19日(土) 13時～ → 延期</p> <p>(2) 由利本荘市ポートプラザアクアパル 多目的ホール (由利本荘市)<br/> 令和2年12月19日(土) 18時～ → 延期</p> <p>(3) ホテルエクセルキクスイ メインホール (にかほ市)<br/> 令和2年12月20日(日) 13時～ → 延期</p> <p>(4) 秋田市西部市民サービスセンター 多目的ホール (秋田市)<br/> 令和2年12月21日(月) 18時～ → 延期</p> <p>(5) 西目公民館シーガル 講堂 (由利本荘市)<br/> 令和2年12月22日(火) 18時～ → 延期</p> |
| インターネットによる公表 | <u>事業者ウェブサイト</u>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 意見提出期限       | 令和3年2月1日(当日消印有効)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 意見数          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 知事意見         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

# (仮称) 由利本荘洋上風力発電事業

2021年01月08日 | コンテンツ番号 51198

## (仮称) 由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価の概要

| 項目名    | 内容                                                                                                                                                                         |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業名    | (仮称) 由利本荘洋上風力発電事業                                                                                                                                                          |
| 事業者    | 日本風力開発株式会社                                                                                                                                                                 |
| 事業の種類  | 風力発電所の設置 (洋上)                                                                                                                                                              |
| 対象法令等  | 環境影響評価法                                                                                                                                                                    |
| 事業実施場所 | 秋田県由利本荘市の沿岸域及び沖合                                                                                                                                                           |
| 関係地域   | 秋田県秋田市、由利本荘市及びにかほ市                                                                                                                                                         |
| 事業の規模  | 出力 最大78万kW                                                                                                                                                                 |
| 公表日    | 令和2年7月15日                                                                                                                                                                  |
| 縦覧期間   | 令和2年7月15日～8月17日                                                                                                                                                            |
| 配慮書    | 秋田市役所本庁舎<br>秋田市役所西部市民サービスセンター<br>由利本荘市役所本庁舎生活環境課<br>由利本荘市役所西目総合支所1階市民ホール<br>由利本荘市役所岩城総合支所市民サービス課<br>にかほ市役所仁賀保庁舎仁賀保市民サービスセンター<br>にかほ市役所象潟庁舎まちづくり推進課<br>にかほ市役所金浦庁舎金浦市民サービスセン |
| 縦覧場所   |                                                                                                                                                                            |

| 項目名          | 内容                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|              | ター                                                                                                                                                                                                  |
| インターネットによる公表 | 事業者ウェブサイト（公開終了しました）                                                                                                                                                                                 |
| 意見提出期限       | 令和2年8月17日（当日消印有効）                                                                                                                                                                                   |
| 知事意見         | 令和2年10月2日                                                                                                                                                                                           |
| 公告日          | 令和2年12月10日                                                                                                                                                                                          |
| 縦覧期間         | 令和2年12月10日～令和3年1月18日                                                                                                                                                                                |
| 方法書          | <p>秋田市役所本庁舎<br/> 秋田市役所西部市民サービスセンター<br/> 由利本荘市役所本庁舎生活環境課<br/> 由利本荘市役所西目総合支所1階市民ホール<br/> 由利本荘市役所岩城総合支所市民サービス課<br/> にかほ市役所仁賀保庁舎仁賀保市民サービスセンター<br/> にかほ市役所象潟庁舎まちづく推進課<br/> にかほ市役所金浦庁舎金浦市民サービスセンター</p> ター |
| 説明会の場所・日時    | <p>※延期されていた住民説明会については、次のとおりです。詳しくは、事業者ホームページをご確認ください。</p> <p>（1）秋田市文化会館 小ホール（秋田市）<br/> 令和3年1月15日（金）18時～</p>                                                                                         |



| 項目名          | 内容                                                                                                              |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|              | <p>(2) ホテルアイリス 菖蒲 (由利本荘市)<br/>令和3年1月16日 (土) 13時並びに18時～</p> <p>(3) ホテルエクセルキクスイ (にかほ市)<br/>令和3年1月17日 (日) 13時～</p> |
| インターネットによる公表 | <a href="#"><u>事業者ウェブサイト</u></a>                                                                                |
| 意見提出期限       | 令和3年2月1日 (当日消印有効)                                                                                               |
| 意見数          |                                                                                                                 |
| 知事意見         |                                                                                                                 |

○ご意見記入用紙

「(仮称) 由利本荘洋上風力発電事業に係る環境影響評価方法書」

ご意見用紙

ご住所 \_\_\_\_\_

ご氏名 \_\_\_\_\_

環境の保全の見地からのご意見をお持ちの場合は、ご記入願います。

|  |
|--|
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

注1：本用紙の情報は、個人情報保護の観点から適切に取扱います。

2：この用紙に書ききれない場合は、裏面又は同じ大きさ（A4サイズ）の用紙をお使い下さい。