(仮称) 白石越河風力発電事業 環境影響評価準備書についての 意見の概要と事業者の見解

令和3年8月

AR 風力発電株式会社

目 次

第1	章 環境影響評価準備書の公告及び縦覧	1
1	. 環境影響評価準備書の公告及び縦覧	1
	公告の日	1
	公告の方法	1
	縦覧場所	2
	縦覧期間	2
	縦覧者数	2
2	. 環境影響評価準備書についての説明会の開催	3
	公告の日及び公告方法	3
	開催日時、開催場所及び来場者数	3
3	. 環境影響評価準備書についての意見の把握	4
	意見書の提出期間	4
	意見書の提出方法	4
	意見書の提出状況	4
笛	② 音 環境影響評価準備書の環境保全の見地からの提出章見の概要と事業者の見解	

第1章 環境影響評価準備書の公告及び縦覧

1. 環境影響評価準備書の公告及び縦覧

「環境影響評価法」第16条の規定に基づき、当社は環境の保全の見地からの意見を求めるため、 準備書を作成した旨及びその他事項を公告し、準備書を公告の日から起算して1ヶ月間縦覧に供した。

公告の日

令和3年6月24日(木)

公告の方法

①日刊新聞紙による公告

下記日刊紙に「公告」を掲載した。

- ・令和3年6月24日(木)付 毎日新聞社、河北新報の全県版(別紙1参照) ※令和3年7月4日(日)~7月10日(土)に開催する説明会についての公告を含む。
- ②地方公共団体の公報、広報誌によるお知らせ

下記広報紙に「お知らせ」を掲載した。

・広報しろいし(別紙2参照) ※令和3年7月4日(日)~7月10日(土)に開催する説明会についての公告を含む。

③インターネットによるお知らせ

令和3年6月24日(木)から、下記のウェブサイトに「お知らせ」を掲載した。

- ・宮城県のウェブサイト(別紙3参照)
- https://www.pref.miyagi.jp/site/assesu/shiroishikosugou-zyunnbisyo.html
- ・白石市のウェブサイト (別紙4参照)

https://www.city.shiroishi.miyagi.jp/soshiki/18/13222.html

縦覧場所

関係自治体庁舎の計2箇所において縦覧を行った。また、インターネットの利用により縦 覧を行った。

- ①関係自治体庁舎での縦覧
 - 宮城県庁環境生活部環境対策課 (宮城県仙台市青葉区本町三丁目8番1号)
 - 白石市役所市民経済部市民生活課 (宮城県白石市大手町1番1号)
- ②インターネットの利用による縦覧
 - ・AR 風力発電株式会社 ホームページ (別紙5参照) https://www.ar-windenergy.com/

縦覧期間

令和3年6月24日(木)から令和3年8月10日(火)までの土・日・祝日を除く開庁時 ※法定の縦覧期間(1ヶ月間)に加え、自主的に意見書の提出期間まで準備書を閲覧可能 な状態とした。また、インターネットの利用による縦覧については、上記の期間、終日アク セス可能な状態とした。

縦覧者数

縦覧者数 (意見書箱への投函者数) は2名であった。

(内訳) 宮城県庁 1名 ※意見なし

白石市役所 1名

2. 環境影響評価準備書についての説明会の開催

「環境影響評価法」第 17 条の規定に基づき、準備書の記載事項を周知するための説明会を開催した。

公告の日及び公告方法

説明会の開催公告は、環境影響評価準備書の縦覧等に関する公告と同時に行った。 (別紙1及び別紙2参照)

開催日時、開催場所及び来場者数 説明会の開催日時、開催場所及び来場者数は以下のとおりである。

· 開催日時:令和3年7月4日(日)10:00~11:30

・開催場所:白石市中央公民館

(宮城県白石市寺屋敷前 25-6)

· 来場者数:3名

• 開催日時: 令和3年7月4日(日)14:00~15:30

· 開催場所:越河公民館

(宮城県白石市超河五賀南原 2-1)

· 来場者数:12名

· 開催日時: 令和3年7月9日(金) 18:00~19:30

• 開催場所:大平公民館

(宮城県白石市大平中目壱丁田7)

· 来場者数:10名

· 開催日時: 令和3年7月10日(土)10:00~11:30

• 開催場所: 斎川公民館

(宮城県白石市斎川新町尻 31)

· 来場者数:11名

· 開催日時:令和3年7月10日(土)14:00~15:30

・開催場所:小原公民館

(宮城県白石市小原中北前田 3-2)

· 来場者数:14名

3. 環境影響評価準備書についての意見の把握

「環境影響評価法」第 18 条の規定に基づき、環境の保全の見地から意見を有する者の意見の提出を受け付けた。

(別紙6、別紙7参照)

意見書の提出期間

令和3年6月24日(木)から令和3年8月10日(火)まで ※郵送の受付は当日消印まで有効とした。

意見書の提出方法

環境保全の見地からの意見について、以下の方法により受け付けた。

- ①縦覧場所に設置した意見書箱への投函
- ②AR 風力発電株式会社への書面の郵送

意見書の提出状況

合計4名の方から、3通の意見書が提出された。

なお、意見の総数は29件であり、その内訳は以下の通り。

第2章 環境影響評価準備書の環境保全の見地からの提出意見の概要と事業者の見解

「環境影響評価法」第 18 条及び第 19 条に基づく、準備書について環境の保全の見地から提出された 意見の概要並びにこれに対する事業者の見解は、次のとおりである。

環境影響評価準備書について提出された意見の概要と事業者の見解(1)

■1. 意見は契約しないこと		事業者の見解	意見の概要	No.
意見書のか容は、事業者「合同会社自石越河風力」及 び委託先「日本気象協会」の判断で要約しないこと。要 約することで貴社側の作為が入る恐れがある。 事業者見解には、意見書を全文公開すること。また同 樹の理由から、以下に終く意見は「ひとからげ」に回答 せず、「それぞれに回答すること」。も認めない。 2 ■ 本準備書のコウェリ 第の予測には認りがある。 力 ットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) が3 m/s ならは、「風速 3m/s と 4m/s の間」を示している。し かし 「カットイン風速 (郷1 (50m))」の「カットイン風速 (四人発電機が発電を開始するのと) 連別出現頻度(似町 (50m))」の「カットイン風速 (四人発電機が発電を開始するのと) 本線は、「風速 3m/s と 4m/s の間」を示している。し かし 「カットイン風速が 3m/s」ならば、風速 3m/s においては、3m/s 以下の区切りで整理いた たいてブレードは回転しているので、赤線は、[風速 3m/s と 3m/s 水清 (風速 3m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 カルタトイン風速 かから ウントすること。 3 ②同様に、P736、P737 の予測に記載している コウモリの出現回数についても、「カットイン風速 5m/s 未満に記する高度 50m に 観測なは以下のとおりとおります。 (風速 3m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s 未満(風速 3m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s と 2m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s と 2m/s を含む数)ではなく、「カットイン風速 3m/s と 2m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s と 2m/s を含む数)ではなく、「カットイン風速 3m/s と 2m/s を含む数)」の数を再度カウントすること。 4 ■3. 本準備書のコウェリ類の原金 3m/s 以下における施速 2が度が 前1 の前 58%であり、本学業で採用する風力 発電機におけるカットイン風速が 3m/s てあり、全体の 50%程度に対する影響を低速した」とあるが、残り 42% の影響を低減しない根拠を達べること。 5 ② 「50%程度の影響を低速した」とあるが、残り 42% の影響を低減しない根拠を達べること。 5 ② 「50%程度の影響を低速した」とあるが、残り 42% の影響を低減しない根拠を達べること。 6 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速以下での通過等例数は全数の半分程のでいるものと考えております。さらなる保全権いては、事後調整の結果を踏まえて、適切に検討いては、事後調整の結果を踏まえて、適切に検討いては、事後調整の結果を踏まえて、適切に検討いては、事後調整の結果を踏まえて、適切に検討いては、事後調整の結果を踏まえて、適切に検討でいるものと考えております。さらなる保全権いては、事後調整の結果を踏まえて、適切に検討でいるものと考えております。さらなる保全権いては、事後調整の結果を踏まえて、適切に検討でいるものと考えております。 カットイン風速水構であってもブレードは通りには、事後調整を低減しないは、事後調整の結果を確定した。 カットイン風速と構での通過を対しているのでは、またが、またが、またが、またが、またが、またが、またが、またが、またが、またが	ロンケーキオ	1 21111 2 2111		
び委託先「日本気象強会」の判断で要約しないこと。要約することで費計画の作為が入る恐れがある。 事業者見解には、意見書を全次公開すること。また同様の理由から、以下に総く意見は「ひとからげ」に回答 せず、「それぞれに回答すること」。もおかない。 ■2 本準備書のコウモリ頭の予測には認りがある。力 カットイン風速(角角を電機が発電を開始する風速)が3 m/s ならば、「風速 3m/s かる。 ウェイン風速(角角を関性が発達を開始する風速)が3 m/s ならば、「風速 3m/s かる。 ウェーン・アル国速(風速 5m/s と 5m/s の間)を示している。しかし「カットイン風速が 3m/s ならば、風速 3m/s と 4m/s の問」を示している。しかし「カットイン風速が 3m/s ならば、気温 3m/s と 4m/s の問」を示している。しかし「カットイン風速が 3m/s ならば、気温 3m/s と 5m/s いといけない。 ② ② 同様に、P736、P737 の予測に記載しているコウモリの出現回数についても、「カットイン風速 3m/s よ満 (風速 3m/s を含まない数)」の数を再度カウントすること。 4 ■3 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) 未満でブレード室のと、音声モニタリング調査より、(遺転時)における影響が示唆された場合には、等の意見も踏まえフェザリンクを行うことも検します。 2 がの後近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、(遺転時)における影響が示唆された場合には、等の意見も踏まえフェザリンクを行うことも検します。 2 (カットイン風速が 3m/s であり、全体の 50%程度に対する影響を低減した」とあるが、残り 42% の影程度に対する影響を低減した」とあるが、残り 42% の影響を低減したい機能を述べること。 5 ② 「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42% である。 ① 「カットイン風速が 3m/s 不満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 6 ■4 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイ 2 風速以下での通過事例数は全数の半分程度 ており、現時点で一定程度 策灾リスクの低減がているものと考えております。 さらなる保全指していて、事後調査の結果を踏まえて、第切に検診ります。 カットイン風速 上帯ででの通過事例数は全数の半分程度 におり、現時点で一定程度 策灾リスクの低減がているものと考えております。 さらなる保全指していて、事後調査の結果を踏まえて、適切に検診ります。 コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な精硬を対しているものと考えております。 カットイン風速表上間でいるものと考えております。 カットイン風速表上間でいるものと考えております。 カットイン風速表上間でいるものと考えております。 3 カットイン風速表上で記述のよります。 3 カットイン風速表上間であるのよります。 3 カットイン風速表上ででの通過事例数はよります。 3 カットイン風速表上によります。 3 カットイン風速表上によります。 3 カットイン風速表上によります。 3 カットイン風速表上によります。 3 カットイン風速表上によります。 4 カットイン風速表上によります。 4 カットイン風速表上によります。 4 カットイン風速表上によります。 4 カットイン風速表上によります。 4 カットイン風速表上によります。 4 カットイン風速などによります。 4 カットイン風速などによります。 4 カットイン・1 カットイン				1
新することで責託側の件為が入る恐れがある。 事業者見解には、意見書を全文公開すること。また同様の理由から、以下に続く意見は「ひとからげ〕に回答せず、「それぞれに回答すること」も認めない。 ②		1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		
事業者見解には、意見書を企文公開すること。また同様の理由から、以下に続く意見は「ひとからげ」に回答 せず、「それぞれに回答すること」。さらに本意見書の内容について「順番を並び特えること」も認めない。 2 ■2 本準備書のコウモリ類の予測には誤りがある。カットイン風速(個力発電機が発電を開始する風速)が3 から 立りモリが死ぬ危険性がある。カットイン風速(個力発電機が発電を開始する風速)が3 が高さにおける最かにおける現立の点域に「風速 3m/s 上がってきま。その介別に「別り用現度(WIT (50m)」の「カットイン風速」の赤線は、「風速 3m/s と 4m/s の間」を示している。しかし「カットイン風速が 3m/s 1 風速 2 m/s と 3m/s の間」を引かないといけない。 3 ②同様に、P736、P737 の予測に記載しているコウモリの出現回数についても、「カットイン風速 3m/s は 1 風速 2 m/s と 3m/s の間」を引かないといけない「(風速 3m/s を含まない数)」の数を再度カウントすること。 4 ■3 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力発電機が整電を限始する風速) 土満でプレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種(20°25kHz)のプレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査も、しい3のkHz 特のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MTI の約5 8%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速 3m/s 以下における確認頻度が MTI の約5 8%であり、本事業で採用する思力発電機におけるカットイン風速 3m/s 以下における確認頻度が MTI の約5 8%であり、本事業で採用する思力発電機におけるカットイン風速 3m/s 以下における確認頻度が MTI の約5 8%であり、本事業で採用すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ② 「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42% の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ● 4 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速以下での通過事例数は全数の半分程度でいる。現時点で一定程度衝突リスクの低減がているものと考えております。とらなる保全指いては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討ります。 コース・サービに一切目転に対しては、事後調査の前果を踏まえて、適切に検討ります。カットイン風速、所であってもブレードは通りのため。 6 ● 4 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速、所であってもブレードは通りのため。 9 本書業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速、所であってもブレードは通りのため。		前根ではていたださまり。		
様の理由から、以下に続く窓見は「ひとからげ」に回答 せず、「それぞれた回答すること」。さらに本意見書の内 容について「順番を並び替えること」も認めない。 ■2. 本準備書のコウモリ類の予測には誤りがある。カ ットイン風速(風力整電機が発電を開始する風速)が3 m/s ならぼ、「風速 3m/s」からコウモリが死め危険性が ある ① P608「図 10.1.4-9 各グループにおけるコウモリの恩 速別出現頻度(WTI(50m))」の「カットイン風速」の 赤線は、風速 3m/s と 4m/s の間」を示している。し かし「カットイン風速が 3m/s」ならば、風速 3m/s においてブレードは回転しているので、赤線は「風速 3m/s と 8m/s の割」に引かないといけない。 ② 同様に、P736、P737 の予測に配載しているコウモリ の出現回数についても、「カットイン風速 3m/s 以下 (風速 3m/s を含まない致)」の数を再度力 ウントすること。 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、 カットイン風速(風通 3m/s を含まない致)」の数を再度力 ウントすること。 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、 カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)、 適でプレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種(20~25kHz)のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モータリング調査より、 10 30kHz *#のコウモリ類の風速 3m/s よ事業で採用する風力 発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、本事業で採用する風力 発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の 50%程度に対する別を経過できるものと予測する」とある。 ① 「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ② 「50%程度の影響を低減できるものと予測する」とある。 ② 「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条性に明記すること。 6 ●4、本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速以下での通過事例数は全数の半分程度 ではり、現時点での通過事例数は全数の半分程度 ではおり、現時点での通過事例数は全数の半分程度 ではおり、現時点での通過事例数は全数の半分程度 ではおり、現時点での通過事例数は全数の半分程度 では、現地以下での通過事例数は全数の半分程度 ではおり、現時点での通過事例数は全数の半分程度 ではおり、現時点での通過事例数は全数の半分程度 ではよります。 コットイン風速以下での通過事例数は全数の半分程度 ではおります。 コットイン風速以下での通過事例数は全数の半分程度 ではおります。 コットイン風速以下での通過事例数は全数の半分程度 ではおり、現時点での通過事例数は全数の半分程度 ではおり、現時点での通過事例数は全数の半分程度 ではよります。 コットイン風速、下の通過事例数は全数の半分程度 ではおります。 コットイン風速は下のの通過事例数は全数の半分程度 ではおります。 コットイン風速、前によりにはいているのでは、まずにはいているのと表すではいているのと表すでははいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すではいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すではいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すではいるのと表すでは、まずにはいているのと表すではいるのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すではいるのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずにはいているのと表すでは、まずには、なりには、なりにはいているのと表すではいているのと表すでは、まずには、なりには、なりにはいているのと表すでは、まずには、なりには、なりには、なりには、なりには、なりには、なりには、なりには、なり				
 せず、「それぞれに回答すること」、さらに本意見書の内容について「順番を並び替えること」も認めない。カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)が3 m/s ならば、「風速 3m/s」からコウモリが死丸危険性がある。カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)が3 m/s ならば、「風速 3m/s」からコウモリが死丸危険性がある。カットの8 [図 10.1.4 - 9 条グループにおけるコウモリの風速で移り、で各風速(風)を指出力が発生するハブ高さにおける規定の風速の風速が得なに関連で放した。まいてブレードは回転しているので、赤線は「風速 2 m/s と 3m/s の間」を示している。しかし「カットイン風速の 3m/s 水線(風) 2 m/s と 3m/s の間」に引かないといけない。 の出現回数についても、「カットイン風速 3m/s よ病(風速 3m/s を含まない数)」の数を再度カウントすること。 ②同様に、P736、P737 の予測に記載しているコウモリの出現回数についても、「カットイン風速 3m/s より、「(風速 3m/s を含まない数)」の数を再度カウントすること。 ■3.本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力整電機が整電を開始する風速) 未満でブレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ軍の風速 3m/s 以下における確認規度が断11 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機が高を修ったあり、全体の5%程度に対するシャトイン風速 3m/s ようとが明記されていない P736「コウモリ型の風速 3m/s 以下における確認規度が断11 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速 3m/s よ満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 ②「50%程度の影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 ②「50%程度の影響を低減できるものと予測する」とある。 ②「50%程度の影響を低減できるものと予測する」とある。 ②「50%程度の影響を低減できるものと予測する」とある。 ②「50%程度の影響を低減したい程機を述べること。 ●4、本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速以下での通過率例数は全数の半分程度ではり、現時点で一定程度衝突リスの低減がているものと考えております。さらなる保全指いでは、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討・コントイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にごりとすること。 ●4、本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速は下での通過率例数は全数の半分程度ではり、現時点で一定程度衝突リスの低減がているものと考えております。さらなる保全がでは、事を調査を開まること。 ●4、本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードに通過であってもブレードに通過であっても対しているのでは、または、または、または、または、または、または、または、または、または、また				
② ■2. 本準備書のコウモリ類の予測には誤りがある。 カ ットイン風速 (B.力発電機が発電を開始する風速) が3 ■/s ならば、「風速 3m/s」からコウモリが死め危険性が ある ③ ()) () () () () () () () () () () () ()				
2 ■2. 本準備書のコウモリ類の予測には誤りがある。力 ットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速)が3 m/s ならば、「風速 3m/s」からコウモリが死め危険性が ある ①P608「図 10.1.4~9 各グループにおけるコウモリの風 連別出現頻度 (MT1 (50m))」の「カットイン風速」の 赤線は、「風速 3m/s と 4m/s の間」を示している。し かし「カットイン風速が 3m/s」ならば、風速 3m/s に高いてブレードは回転しているので、赤線は「風速 2 m/s と 3m/s の間」に引かないといけない。 ②同様に、P736、P737 の予測に記載しているコウモリの出現回数についても、「カットイン風速 3m/s よ下 (風速 3m/s を含む数〕ではなく、「カットイン風速 3m/s よ下 (風速 3m/s を含む数〕ではなく、「カットイン風速 3m/s は下 (風速 3m/s を含む数〕ではなく、「カットイン風速 3m/s は下 (風速 3m/s を含む数〕の数を再度カウントすること。 4 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) 未満でプレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種 (20*25kHz) のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モータリン/開造すり、10*30kHz 帯のコウモリ類の変 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力 発電機に対する影響を低減であるが、変り 42% の影響を低減しない根拠を述べること。 5 ② 150%程度の影響を低減した」とあるが、変り 42% の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速に対する影響を低減した」とあるが、変り 42% の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速に下での通過事例数は全数の半分程度でいるものと考えております。さらなる保全指でいるものと考えております。さらなる保全指でいるものと考えております。さらなる保全指でいるものと考えております。さらなる保全指でに対する。サントイン風速、海に対しては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討ります。 6 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。 9 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速未満であってもプレードは遊りため。カットイン風速を終したが、カットイン風速を発きまりため、現まれば、カットイン風速を発きまりために対しているのと考えておりために対しているのと考えておりまります。カットイン風速を発きまりために対しているのと考えておりまります。カットイン風速である。カットイン風速であると思いないます。カットイン風速であるといるのでは、カットイン風速である。カットイン風速であるといるのでは、カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン、カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン風速である。カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、カットイン、				
少トイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速)が3 m/s ならば、「風速 m/s からコウモリが死ぬ危険性がある				_
m/s ならば、「風速 3m/s」からコウモリが死ぬ危険性が				2
ある				
 ②PE08 [図 10.1.4-9 各グループにおけるコウモリの風速別出現頻度 (MTI (50m))」の「カットイン風速」の赤線は、「風速 3m/s o間」を示している。しかし 「カットイン風速が 3m/s」ならば、風速 3m/s においてプレードは回転しているので、赤線は「風速 2m/s と 3m/s の間」に引かないといけない。 ③ 同様に、P736、P737 の予測に記載しているコウモリの出現回数についても、「カットイン風速 3m/s 以下(風速 3m/s 未満(風速 3m/s を含まない数)」の数を再度カウントすること。 4 ■3.本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速)未満でプレードを完全に停止させる。ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種 (20°25kHz)のプレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10°30kHz 「ボータットイン風速が 3m/s 以下における確認頻度が MTI の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機のできるものと予測する」とある。()「カットイン風速の3m/s 未満ではプレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 ⑤ 2 「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるのと予測する」とある。()「カットイン風速の3m/s 未満ではプレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 ⑤ 2 「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減したのよりといけによりといいるものと考えております。さらなる保全指でいるものと考えております。さらなる保全指でいるものと考えております。さらなる保全指でいるものと考えております。さらなる保全指でいるものと考えております。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速未満であってもプレードは通りに検討がある。カットイン風速未満であってもプレードは通りに検討がある。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速未満であってもプレードは通ります。カットイン風速ま満であってもプレードは通ります。カットイン風速まがある。カットイン風速を開かる場所は関連を表します。カットイン風速はからないます。カットイン風速まがある。カットイン風速を表します。カットイン風速を表します。カットイン風速を表します。カットイン風速を表します。カットイン風速を表します。カットイン風速を表します。カットイン風速を表します。カットイン風速を表しまする。カットインによります。カットイン風速を表しまする。カットインによります。カットインによります。カットインによります。カットインによります。カットインによりまする。カットインによります。カットインによります。カットインによります。カットインによります。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによりまする。カットインによります	定の風速)に	▲ 格出力が発生するハブ高さにおける規定の風	m/s ならば、「風速 3m/s」からコウモリが死ぬ危険性が	
 連別出現頻度 (MT1 (50m))」の「カットイン風速」の 赤線は、「風速 3m/s と 4m/s の間」を示している。しかし「カットイン風速が 3m/s」ならば、風速 3m/s においてブレードは回転しているので、赤線は「風速 2m/s と 3m/s の間」に引かないといけない。	す。そのため、	るまで徐々に回転速度が上がってきます。その		
 赤線は、「風速 3m/s と 4m/s の間」を示している。しかし「カットイン風速が 3m/s」ならば、風速 3m/s に認って 2m/s と 5m/s の間」に引かないといけない。 ②同様に、P736、P737 の予測に記載しているコウモリの出現回数についても、「カットイン風速 3m/s 以下 (風速 3m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s 以下 (風速 3m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s 以下 2m/s と 5m/s を含む数)」の数を再度カウントすること。 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) 未満でプレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種 (20*25kHz) のプレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10*30kHz 常のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。	『整理いたしま	図書においては、3m/s 以下の区切りで整理い		
かし「カットイン風速が 3m/s」ならば、風速 3m/s においてブレードは回転しているので、赤線は「風速 2 m/s と 3m/s の間」に引かないといけない。 ②同様に、P736、P736、P737 の予測に記載しているコウモリの出現回数についても、「カットイン風速 3m/s 未満(風速 3m/s 未着(風速 3m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s 未満(風速 3m/s を含む数)」の数を再度カウントすること。 4 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (個力発電機が発電を開始する風速)未満でブレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種 (20°25kHz) のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、低弱頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 1 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速以下での通過事例数は全数の半分程度でおり、現時点で一定程度衝突リスクの低減がているものと考えております。さらなる保全指いては事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。カットイン風速未満であってもブレードは通すのよりにより、現時点で一定程度衝突リスクの低減がないるものと考えております。さらなる保全指いなものと考えております。コウェリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 1 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは通すのよりには対しては対します。カットイン風速未満であってもブレードは通すのよりには対します。カットイン風速未満であってもブレードは通すのため。		た。	速別出現頻度 (MT1 (50m))」の「カットイン風速」の	
おいてブレードは回転しているので、赤線は「風速 2 m/s と 3m/s の間」に引かないといけない。 ②同様に、P736、P737 の予測に記載しているコウモリの出現回数についても、「カットイン風速 3m/s 未満 (風速 3m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s 未満 (風速 3m/s を含まない数)」の数を再度カウントすること。 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満でブレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種(20~25kHz)のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認規度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 「グラットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の指集条件に関記すること。 「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の指集を体iはした」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した。とあるが、残り 42%の影響を低減したの情報を流ですること。 「カットイン風速 3m/s 未満ではフレードが完全停止すること」を予測の指集を確まえて、適切に検討いては、事後調査の結果を確まえて、適切に検討いては、事後調査の結果を確まえて、適切に検討いては、事後調査の結果を確まえて、適切に検討いては、事後調査の結果を確まえて、適切に検討いては、事後調査の結果を確まえて、適切に検討いては、事後調査の結果を確まえて、適切に検討いては、事後調査の結果を確まえて、適切に検討いては、事後調査の結果を確まえて、適切に検討いては、事後調査の結果を確まえて、適切に検討いては、事後調査の結果を確まえて、適切に検討によります。			赤線は、「風速 3m/s と 4m/s の間」を示している。し	
m/s と 3m/s の問」に引かないといけない。			かし「カットイン風速が 3m/s」ならば、風速 3m/s に	
3 ②同様に、P736、P737 の予測に記載しているコウモリの出現回数についても、「カットイン風速 3m/s 以下(風速 3m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s 大満 (風速 3m/s を含む数)」の数を再度カウントすること。 4 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力整電機が発電を開始する風速) 大流でブレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種 (20~25kHz) のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速 (遊転) しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 2 「本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは過り回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。			おいてブレードは回転しているので、赤線は「風速2	
の出現回数についても、「カットイン風速 3m/s 以下 (風速 3m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s 大満 (風速 3m/s を含まない数)」の数を再度カウントすること。 4 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速)未満でブレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種 (20~25kHz) のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10~30kHz 常のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ① 「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ② 「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速 (近転) しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 「加入発電機が発電を開始する風速) 未満にブレードは近す。 「カットイン風速 3m/s 大流にブレードは近す。 コーニー・ ロー・ ロー・ ロー・ ロー・ ロー・ ロー・ ロー・ ロー・ ロー・ ロ			m/sと3m/sの間」に引かないといけない。	
の出現回数についても、「カットイン風速 3m/s 以下 (風速 3m/s を含む数)」ではなく、「カットイン風速 3m/s 未満 (風速 3m/s を含まない数)」の数を再度カウントすること。 4 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) 未満でプレードを完全に停止させる、ことが明記されていない	- 5度 50m におけ	カットイン風速 3m/s 未満における高度 50m		3
3m/s 未満(風速 3m/s を含まない数)」の数を再度カウントすること。 4 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満でプレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種(20~25kHz)のプレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MTI の約 58%であり、本事業で採用する配慮力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではプレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%では、事後調査の結果を踏まえて、適切に検診いります。カットイン風速に関力発電機が発電を開始する風速)未満にプレードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。		観測数は以下のとおりとなります。	の出現回数についても、「カットイン風速 3m/s 以下	
3m/s 未満(風速 3m/s を含まない数)」の数を再度カウントすること。 4 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満でプレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種(20~25kHz)のプレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MTI の約 58%であり、本事業で採用する配慮力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではプレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%では、事後調査の結果を踏まえて、適切に検診いります。カットイン風速に関力発電機が発電を開始する風速)未満にプレードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。		10~30kHz:1,160回(42.4%)		
カントすること。 4 ■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) 未満でブレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種 (20~25kHz) のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは遊ります。 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは遊ります。 1 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは遊ります。 2 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは遊ります。 3 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは遊ります。 カットイン風速未満であってもブレードは遊す。 カットイン風速未満であってもブレードは遊す。 カットイン風速未満であってもブレードは遊す。 カットイン風速未満であってもブレードは遊す。 カットイン風速未満であってもブレードは遊す。				
■3. 本準備書のコウモリ類の予測の前提条件として、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速)未 満でプレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種 (20~25kHz) のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 ② 「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 「方り、程度の影響を低減しない根拠を述べること。 「方り、程度の影響を低減しない根拠を述べること。 「音声モニタリング調査等の現地調査の結果、イン風速以下での通過事例数は全数の半分程度でおり、現時点で一定程度衝突リスクの低減がているものと考えております。さらなる保全指いでは、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。 カットイン風速に属力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。		(,-,		
カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未 満でプレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種(20~25kHz)のプレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3n/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3n/s 未満ではプレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 「方の%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%でおり、現時点で一定程度衝突リスクの低減がているものと考えております。さらなる保全指いたは、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。		今後の事後調査結果を踏まえ、カットイン		4
 満でブレードを完全に停止させる、ことが明記されていない P736「コウモリ目の一種 (20~25kHz) のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減したい根拠を述べること。 ⑥「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減したい根拠を述べること。 □ 4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 	場合には、専門	(遊転時)における影響が示唆された場合にに	カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) 未	
いない P736「コウモリ目の一種 (20~25kHz) のブレード等へ の接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、 10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確 認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力 発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の 50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」 とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止 すること」を予測の前提条件に明記すること。 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42% の影響を低減しない根拠を述べること。 一名・本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) 未満にブレードは一切回転 (遊転) しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 します。 します。 します。 します。 「します。 「します。 「します。 「します。 「き声モニタリング調査等の現地調査の結果、イン風速以下での通過事例数は全数の半分程度でおり、現時点で一定程度衝突リスクの低減がているものと考えております。さらなる保全指いては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。 カットイン風速未満であってもプレードは遊す。 カットイン風速未満であってもプレードは遊す。 カットイン風速未満であってもプレードは遊す。 カットイン風速未満であってもプレードは遊す。				
P736「コウモリ目の一種 (20~25kHz) のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ●4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 6 ●4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは遊す。コードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。	_ 0 0 17(1)			
の接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、 10 [~] 30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ●4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 6 ●4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。			P736「コウモリ目の一種 (20~25kHz) のブレード等へ	
10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ●4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 6 ●4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは遊す。				
認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力 発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の 50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」 とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止 すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42% の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。				
発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の 50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」 とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%				
50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 5 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 6 ●4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか?理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 5 ○ □4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは遊ります。				
とある。				
 ①「カットイン風速 3m/s 未満ではブレードが完全停止すること」を予測の前提条件に明記すること。 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42%の影響を低減しない根拠を述べること。 音声モニタリング調査等の現地調査の結果、イン風速以下での通過事例数は全数の半分程度でおり、現時点で一定程度衝突リスクの低減がているものと考えております。さらなる保全指いては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。 ●4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは近す。 申4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速未満であってもブレードは近す。 申5. カットイン風速未満であってもブレードは遊す。 申6. カットイン風速未満であってもブレードは遊す。 申7. カットイン風速未満であってもブレードは遊す。 				
すること」を予測の前提条件に明記すること。 ② 「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42% の影響を低減しない根拠を述べること。 音声モニタリング調査等の現地調査の結果、イン風速以下での通過事例数は全数の半分程度でおり、現時点で一定程度衝突リスクの低減がているものと考えております。さらなる保全措いては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。				
 ②「50%程度の影響を低減した」とあるが、残り 42% の影響を低減しない根拠を述べること。 音声モニタリング調査等の現地調査の結果、イン風速以下での通過事例数は全数の半分程度でいるものと考えております。さらなる保全措いては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 				
 の影響を低減しない根拠を述べること。 イン風速以下での通過事例数は全数の半分程度 ており、現時点で一定程度衝突リスクの低減がているものと考えております。さらなる保全措いては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。 	この 年田 カン	・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・		5
でおり、現時点で一定程度衝突リスクの低減がているものと考えております。さらなる保全措いては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは近し、一下は一切回転(遊転)しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。			Wilderstand Descelled to De A. Controls	U
でいるものと考えております。さらなる保全措いては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速・温力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。			の影響を転機しない依拠を近べること。	
いては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討いります。 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。		1		
8 ■4. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。				
6 ■4.本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にブレードは一切回転(遊転)しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。	9切に検討して			
ン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) 未満にブレードは一切回転 (遊転) しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。				
ードは一切回転(遊転)しないのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。	/一ドは遊転し			6
理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。		す。		
報のため。				
			理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情	
The state of the s			報のため。	
7 ┃■5. 上記質問に対し、「本事業で採用する風力発電機 ┃ カットイン風速未満でのブレード遊転時の回	転時の回転速	カットイン風速未満でのブレード遊転時の	■5. 上記質問に対し、「本事業で採用する風力発電機	7
は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風 は、風速の変動により、おおよそ 1~3rpm 程度	3rpm 程度とな	は、風速の変動により、おおよそ 1~3rpm 程	は、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風	
速)未満ではブレードは(ブレーキをかけず一定時間) ます。また風速に応じたアイドリング状態での			速)未満ではブレードは(ブレーキをかけず一定時間)	
		ため、停止までにかかる時間は特に表してお	遊転し、発電時のように回転しません」と回答するかも	

	しれない。 その場合は、「遊転時の回転速度(rpm)」と「遊転開始からプレードが完全に停止までにかかる時間」を明記したうえで、「カットイン風速未満の遊転時にバットストライクが発生しない」根拠を示すこと。	今後の事後調査結果を踏まえ、遊転時における影響が 示唆された場合には、専門家等の意見も踏まえ、対策を 検討いたします。
8	■6. 本事業では、カットイン風速(風力発電機が発電を開始する風速)未満にフェザリング(風力発電機のブレードを風に対して並行にし回転を止めること)を実施するのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。	カットイン風速未満では、フェザリング状態でブレードは遊転します。
9	■7. 本事業では、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) を任意に変更できるのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。	型式認証の仕様に関わります為、任意変更は出来ません。
10	■8. 本事業で採用する予定の風力発電機は、カットイン風速 (風力発電機が発電を開始する風速) 以上の風速時にフェザリング (風力発電機のブレードを風に対して並行にし回転を止めること) を実行できるのか? 理由:コウモリ類の保全措置を検討する上で必要な情報のため。	制御指令によりフェザリング(ブレードは遊転します)は実行可能です。またメンテナンス時等には、事故防止のためブレードが回転しないように手動停止させます。
11	■9.「3m/s 以上」の保全措置を述べよ P736「コウモリ目の一種(20~25kHz)のブレード等への接近・接触」をみると、「音声モニタリング調査より、 10~30kHz 帯のコウモリ類の風速 3m/s 以下における確認頻度が MT1 の約 58%であり、本事業で採用する風力発電機におけるカットイン風速が 3m/s であり、全体の50%程度に対する影響を低減できるものと予測する」とある。 ①カットイン風速 3m/s 以上の「残り 42%」の影響は残ったまま、である。	音声モニタリング調査等の現地調査の結果、カットイン風速以下での通過事例数は全数の半分程度となっており、現時点で一定程度衝突リスクの低減が図られているものと考えております。さらなる保全措置については、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討してまいります。
12	②上記■7、■8の仕様を踏まえて、「残り42%の影響」 に対し事業者が『できる限りの保全措置』を実施しないのは不正である。	音声モニタリング調査等の現地調査の結果、カットイン風速以下での通過事例数は全数の半分程度となっており、現時点で一定程度衝突リスクの低減が図られているものと考えております。さらなる保全措置については、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討してまいります。
13	③P599「図 10.1.4-4 調査日ごとの通過事例数 (MT1 (高度 50m)) 10~30kHz」をみると5月、6月、7月、9月及び10月にそれぞれ100例以上の出現があるので、この期間に『できる限りの保全措置』を実施しないのは不正である。	音声モニタリング調査等の現地調査の結果、カットイン風速以下での通過事例数は全数の半分程度となっており、現時点で一定程度衝突リスクの低減が図られているものと考えております。さらなる保全措置については、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討してまいります。
14	④稼働制限は、風力発電機基数の半数で実施し、保全措置の効果を事後調査で確認すること。	音声モニタリング調査等の現地調査の結果、カットイン風速以下での通過事例数は全数の半分程度となっており、現時点で一定程度衝突リスクの低減が図られているものと考えております。さらなる保全措置については、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討してまいります。
15	■10. コウモリ類の死骸探索の調査頻度について ①コウモリの死骸はスカベンジャーに持ち去られて 3 日程度で消失することが明らかとなっている※1。 ②ヨーロッパのガイドラインによれば、コウモリ類の 死骸探索は、1 基あたり 3 日に 1 回 (2 日おきに回る) の頻度で行うことが推奨されている※2。 ③上記ガイドラインには死骸探索調査は日の出 1 時間 後より開始することが推奨されている※2。 ※1 平成 28 年度~平成 29 年度成果報告書 風力発電等 導入支援事業 環境アセスメント調査早期実施実証 事業 環境アセスメント迅速化研究開発事業(既設風	

	力発電施設等における環境影響実態把握 I 報告書) P	
	213. NEDO, 2018.	
	※2「風力発電事業におけるコウモリ煩への配慮のため	
	のガイドライン 2014 年版 "Guidelines for conside	
	ration of bats in wind farm projects Revision	
	2014" EUROBATSPublication Series No. 6], (http	la?
	s://www.eurobats.org/sites/default/files/docum	
	ents/news/Publication_No_6_Japanese.pdf)	
16	■11. 事後調査(死骸探索調査)は徹底的に実施するこ	今後の事後調査結果を踏まえ、適宜調査の頻度を高
	٤	めることや 1 回あたりの調査日数を増やす等、適切に
	国内事例によればバットストライクは春季(4月)※	検討いたします。
	1 や秋季(10月下旬) ※2 にも確認されている。よって、	
	コウモリ類の死骸探索調査は、『4月から11月まで徹底	
	的に実施』すること。	
	※1「高森高原風力発電事業 環境影響評価報告書」(平	
	成31年4月、岩手県)	
	※2「石狩湾新港風力発電所環境影響評価事後調査報告	
	書」(2020年2月、コスモエコパワー株式会社)	
17	■12. コウモリ類の死骸探索調査について 2	TEREBUTE TEREBUTE A 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
11		死骸探索調査については、経験をつんだ調査員が対
	前述の意見について事業者は「生物調査員による事	応するよう努めてまいります。
	後調査は月に2回とし、あと2回は定期点検のついで	
	におこなう」と回答するかもしれないが、定期点検をす	
	る者と生物調査員とではコウモリ類の死骸発見率が全	
	く異なることが予想される。仮に、定期点検者が「点検	
	のついで」に調査を行うのであれば(定期点検のついで	
	にコウモリ類の死骸を見つけるのは、物理的に難しい	
	だろうが)、「コウモリ類の死骸消失率」、「定期点検者と	
	生物調査員、それぞれのコウモリ類の死骸発見率」を調	
	べた上で、「適切な調査頻度を客観的に示す」こと。	
18	■13. コウモリ類の死骸探索調査は有資格者が実施す	死骸探索調査については、経験をつんだ調査員が対
	ること	応するよう努めてまいります。
	コウモリ類の体はセミくらいの大きさで、地面に落	かり ひより カの しよく・りょう。
	ちた死骸は、そう節単には見つけられない。コウモリ類	
	の死骸探索は、観察力と集中力が必要とされる専門的	
	な調査であり、十分な経験を積んだプロフェッショナ	
	ル(生物調査員)が実施するべきである。よって、コウ	
	モリ類の死骸探索調査については、「すべて」生物分類	
	技能検定1級 (哺乳・爬虫・両生類分野) 等の有資格者	
	が実施し、「透明性」を確保すること。	
19	■14. コウモリ類の事後調査はナセルに自動録音バッ	ナセルでの音声モニタリング調査については、バッ
	トディテクターを設置すること	トストライクに係る事後調査の結果を踏まえ、実施を
	コウモリの活動量と気象条件は、死亡の原因を分析	検討いたします。
	する上で必要である。コウモリの事後調査は、ヨーロッ	
	パのガイドライン※に準拠し「コウモリの活動量」、「気	
	象条件」、「死亡数」を調べること。「コウモリの活動量」	
	を調べるため、ナセルに自動録音バットディテクター	
	を設置し、日没1時間前から日の出1時間後まで毎日	
	自動録音を行い、同時に風速と天候を記録すること。	
	※「風力発電事業におけるコウモリ類への配慮のため	
	のガイドライン 2014 年版 "Guidelines for conside"	
	ration of bats in wind farm projects Revision	
	2014" EUROBATSPublication Series No. 6], (http	
	s://www.eurobats.org/sites/default/files/docum	
	ents/news/Publication_No_6_Japanese.pdf)	
20	■15.「事後調査」は信用できない	音声モニタリング調査等の現地調査の結果、カット
	①事後調査結果について住民は意見書を出せない。	イン風速以下での通過事例数は全数の半分程度となっ
	②事後調査結果を公正に審査する第三者委員がいな	ており、現時点で一定程度衝突リスクの低減が図られ
	V'o	ているものと考えております。さらなる保全措置につ
	③事業者側が擁立する専門家は事業者が選定し、謝金	いては、事後調査の結果を踏まえて、適切に検討してま
	も事業者が支払うので、買収される可能性が高い。	いります。
-	1 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	70.7

- ④仮に事後調査でコウモリの死骸が確認されても、事 業者が追加の保全措置をする義務はなく、罰則もな ①~④の理由から、「事後調査」は信用できない。

環境影響評価準備書について提出された意見の概要と事業者の見解(2)

No.	意見の概要	事業者の見解
21	1. クマタカの年間予測衝突数について、風力発電機 T2 において高い数値が示されている。しかし、貴社は、風力発電機付近には迂回可能な空間が確保されており、ブレードへの接触の可能性は低減されていると予測している。風力発電機 T2 付近で数値が高いのは、この場所にクマタカにとって好適な生息環境があるためと考えられる。クマタカが風力発電機を迂回して飛行するかどうかについては科学的な証拠がある訳ではなく、貴社の「迂回可能な空間が確保されており、ブレードへの接触の可能性は低減されている」という評価は不適切であると言わざるを得ない。クマタカのバードストライクを回避するためには、設置位置の変更を検討すべきである。	風力発電機T2付近の斜面を利用した旋回上昇等の飛翔が確認されており、それに起因して、250mメッシュで区切った場合に衝突リスクが高い場所として抽出されております。評価書においては、さらなる影響低減に向け、風力発電機の配置を変更することや、衝突リスク低減のためブレード等の視認性をあげる措置を講じるなどの検討をおこなってまいります。
22	2. 貴社は、クマタカの衝突回数に関する既存の知見が ほとんどないため予測には不確実性が伴うとしてお り、バードストライクの影響を確認するために事後 調査を行い、状況に応じた環境保全処置を講じると している。そこで、事後調査は死骸調査に加え、クマ タカに限らず事前の影響評価と同様に鳥類相や空間 飛翔に関する調査を対象事業実施区域内とその周辺 で行っていただきたい。	ご指摘を踏まえ、事後調査として、風力発電機周辺に おける鳥類相等の調査を行うことを検討いたします。 評価書において適切に記載いたします。
23	3. 事後調査における死骸探索調査において、死骸はそれを持ち去る動物がいること、調査地が樹林地となった場合、死骸探索調査には困難性が伴うことなどから、バードストライクの発生の有無等の評価が過少となりやすい。死骸の持去り率や見落とし率、発見率等を用いた適切な死骸調査方法を実施していただきたい。また、事後調査は安全性の確保から積雪期を除くとしているが、事業地は尾根筋にあり、降雪があっても雪が融けるのは早く、積雪量は多くない。安全性の確保は重要であるが、積雪期を除くことはせず、積雪があった際には調査を延期するなどし、年間を通した事後調査を実施していただきたい。	事後調査における死骸探索調査については、死骸を持ち去る動物等を考慮し1回/週以上としております。今後の事後調査結果を踏まえ、頻度の見直しや自動撮影装置の設置などより適切な調査方法を検討してまいります。 積雪期については、ご指摘のとおり雪解けが早く風力発電機まで安全にアプローチ可能であれば、適切に死骸調査を実施してまいります。

環境影響評価準備書について提出された意見の概要と事業者の見解(3)

	現現影音計画学開音に フレ゙ーードル田でイレ/ニ	
No.	意見の概要	事業者の見解
24	1. 初めに、7月10日斎川地区説明会に於ける質問に対し、丁重なる回答、説明を頂き感謝しております。 2. 然し新たな質問もあり、重複事項も含め、再度意見を別紙の通り提出しますので、検討、回答願います。 1 初期段階で「国内企業と合弁企業を検討しては」と提	ご質問につきまして、以下のとおり回答いたします。 2020 年 5 月 21 日に、AR 風力発電株式会社(当時は
25	言した者としては紆余曲折は有ったもの、今回の「東北電力」との合同企業化は歓迎すべきと考えております。然し親会社の「アカシア」「ARWE」新企業の「白石越河風力」等の上場は考えにくく、関連企業の中で東北電力のみが公開されておりこれを窓口に多少なりとも経営、財務内容が可視化可能になると思います。それには合同企業内での東北電力が①投資金額、②議決権が大きく関係するのでその比率を明示願いたい。	会社分割前のアカシア・リニューアブルズ株式会社)と 東北電力株式会社は、事業化に向けた共同開発を進め ることで合意し、共同開発契約を締結したことを発表 いたしました。現在は本事業の事業化に向けた検討を 進めるため、共同で計画設計や環境影響評価に関連す る様々な調査を実施しています。 現時点で、出資金額および比率等は未決定であり、開 示できる情報はございません。
26	2 当初計画より①合同(対テクノ)→解消②分離、合同 (対東北電力)等を行っているが、既存工事及び採取 データ等で問題が発生した場合、責任、保障等はどの 様に対処するのか明示願いたい。	2019 年 11 月に環境影響評価書方法書において対象 事業実施区域が重なっている事業の事業者である株式 会社テクノシステムと、本事業((仮称)白石越河風力 発電事業)を共同開発することで合意したことを発表 いたしました。現時点で当該事業者が事実上の営業停 止状態であり、共同開発を進めるような状況にはあり ません。現在、合同会社白石越河風力の代表社員である AR 風力発電株式会社が主体的に事業開発を進めております。 着工時点、また営業運転開始からのFIT事業期間の 20 年間においては、その時点における事業主体が責 任、補償を負います。
27	3 貴社 (アカシア) 日本国内第一号の「いわき東野」が 廃止との HP 表示があったが何が原因なのか教えて欲 しい。	風況観測により想定していたほど風況が良くないこと、事業計画地の広い範囲で真砂土が確認されたことから、風力発電機の配置計画を大きく削減しました。また、近接する他事業の風力発電機配置が主風方向にある事から、この影響もあり、想定していた事業性が担保できないことから、事業を廃止いたしました。
28	4 騒音測定データの内、施設稼働後の騒音レベル予測値、増加分で騒音 5、6 を比較した場合、距離が長い6 の方が増加分が大きい。此の原因は何なのか、専門家の意見を聞きたい。	騒音 5 及び騒音 6 の風力発電機の寄与値を比較した ところ、両地点とも 36 デシベルになります。残留騒音 からの増加分については、残留騒音が小さければ、増加 分が大きくなるといった、相対的な値となるため、距離 の長い(風力発電機からの距離が遠い)騒音 6 の方が 増加分が大きくなる予測となっております。
29	5 景観予測画像はイメージしやすくありがたいが中間 地からの画像がないので是非とも5、6区内国道4号 線付近からの予想画像を作成、提示顧いたい。	国道4号線付近からのフォトモンタージュを作成し、 提示いたします。

毎日新聞社(令和3年6月24日(木))

電話〇三(三五一二)五九六九 担当 片桐、岡部ニューオータニガーデンコート 東京都千代田区新属井町四番一号
い合わせ先 合同で
五. 小原公民館(宮城県白石市小原中北前田三-二)七月十日(土)午前十時より
四. 斎川公民館(宮城県白石市斎川新町尻三一)七月九日(金)午後六時より
三. 大平公民館(宮城県白石市大平中目壱丁田七)七月四日(日)午後二時より
二. 越河公民館(宮城県白石市越河五賀南原二-一)七月四日(日)午前十時より
一・白石市中央公民館(宮城県白石市寺屋敷前二五-六) 七 住民訪明会の開催を予定する場所・日民
(当日消印有効
おります意見書階にご段函くださるか、令和三年八月十日 (意見の理由を含む)をご記入のうえ 柳貫場所に備え付けて
見地からので意見をお持ちの方は、書面に住所・氏名・意
六、意見書の提出 環境影響評価準備書について、環境の保全の
期間 令和三年六月二十四日(木)から電子縦覧 https://www.ar-windenergy.com/
五、縦覧の場所・時間 宮城県庁環境生活部環境対策課
写:『見影響』と受ける応囲であるよるのうでる也域の応囲 三、対象事業実施区域 宮城県白石市
規模 発電設備出力 最大三万八千四百キロワット
「対象事業の名称 (仮称)白石越河風力発電事業
ニューオータニガーデンコート
事務所の所在地 東京都千代田区紀尾井町四番一号 職務執行者 ジェフリー・リー
準備書」

河北新報(令和3年6月24日(木))

```
(意見の理由を含む)をご記入のうえ、縦覧場所に備え付けて見地からのご意見をお持ちの方は、書面に住所・氏名・意見六、意見書の提出 環境影響評価準備書について、環境の保全の
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    五、縦覧の場所・時間
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      環境影響評価準備書」を縦覧し、説明会を開催します。「環境影響評価法」に基づき、「(仮称)白石越河風力発電事業お 知らせ
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         一、対象事業の名称
                                                                                                                                                                                              、住民説明会の開催を予定する場所・日時
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 、環境影響を受ける範囲であると認められる地域の範囲
                                                                                                                         三. 大平公民館(宮城県白石市大平中目壱丁田七)
電話〇三(三五
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  事務所の所在地
                                                                                                                                                                                                                           おります意見書箱にご投函くださるか、令和三年八月十日
                                                                                                                                                                                                            火)までに問い合わせ先へ郵送ください(当日消印有効)
                                       い合わせ先 合同会社白石越河風力
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 表業
                                                                   小原公民館(宮城県白石市小原中北前田三二一)
                                                                                             斎川公民館(宮城県白石市斎川新町尻三一)七月九日(金)午後六時より
                                                                                                                                                    越河公民館(宮城県白石市越河五賀南原二-一)七月四日(日)午前十時より白石市中央公民館(宮城県白石市寺屋敷前二五-六)
                         〇二-〇〇九四 東京都千代田区紀尾井町四番
                                                                                  七月十日(土)午前十時より
                                                                                                                                        七月四日(日)午後二時より
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               の氏名称
一二)五九六九
                                                                                                                                                                                                                                                                               令和三年七月二十七日(火)まで
令和三年六月二十四日(木)から
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         ※いずれも、土・日・祝日を除く開庁時白石市役所市民経済部市民生活課官城県庁環境生活部環境対策課
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   東京都千代田区紀尾井町四番一号
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 職務執行者 ジェフリー・リー代表社員 AR風力発電株式会社合同会社白石越河風力
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    宮城県白石市
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      (仮称)白石越河風力発電事業ニューオータニガーデンコート
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               宫城県白石市
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          風力発電所設置事業
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             発電設備出力 最大三万八千四百キロワット
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          令和三年六月二十四日
```



「(仮称) 白石越河風力発電事業 環境影響評価準備書」の 縦覧および説明会の開催について

白石市内において、合同会社白石旭河風力が計 画している (仮称) 白石越河風力発電事業に関し て、環境影響評価に係る調査、予測および評価の 手法をとりまとめた「環境影響評価準備書」を縦 覧し、意見を収集します。

また、事業および準備書の内容についての説明 会を開催します。

- ●縦覧場所 市役所1階 市民生活課 宫城県庁13階 環境対策課
- ●模類期間 6月24日(木)~8月10日(火) 8:30~17:15 (土・日・祝日を除く)
- ●インターネットによる公表 事業者のホームペ ージから閲覧できます。

https://www.ar-windenergy.com/

- ●意見書の受付 環境の保全の見地からのご意見 をお持ちの方は、縦覧場所に備え付けの意見書箱 へ投函するか、問い合わせ先へ郵送してください。
- ※意見書は、縦覧場所に備え付けています(上記 ホームページからダウンロード可能)。
- ●意見書の提出期限 8月10日(火)
- ※郵送の場合は、当日消印有効
- 份合同会社白石越河風力 〒104-0045 東京都中央区築地二丁目15番19 号ミレニアム築地7階 203-5148-7303

●説明会の日睛・場所

場所	日時
中央公民館	7月4日(日)10:00~11:30
越河公民館	7月4日(日)14:00~15:30
大平公民館	7月9日(金)18:00~19:30
斎川公民館	7月10日(土)10:00~11:30
小原公民館	7月10日(土)14:00~15:30

◎対象事業実施区域



大塚製薬株式会社との包括連携協定を締結

大塚製薬株式会社と本市は、道機協力のもと、市 民の健康増進や食育の推進、熱中症予防、スポーツ 振興などを促進し、健康に関する知識の普及啓発を 推進するために包括選携協定を締結しました。

5月14日、市防災センターで行った締結式で、 大塚製業株式会社の迫上智博仙台支店長は「健康の 維持と増進、病気の診断から治療までを担うトータ ルヘルスカンパニーとして得られた知見を生かし て、健康増進活動に貢献できるようにしていきたい」 とあいさつ。山田市長は「大塚製薬様の健康に関す るノウハウを活用させていただき、本市の健康づく りの取り組みを進めていきたい」と、期待を寄せて いました。



Shiroishi_R3.6 2

Information Express

白石市観光大使のプロレスラー遠藤哲哉選手が凱旋試合を開催!



▲山田市員と記念撮影する遠陽循股選手(左)

6月9日、本市出身で観光大使を務めるプロレスラー遠藤哲哉選手(DDTプロレスリング所属)が、7月18日(日)にホワイトキューブで開催される凱旋試合を前に市役所を訪れ、山田市長を表敬訪問しました。

昨年は団体トップの証しであるKO-D無差別 級王座を獲得し、2020プロレス大賞「技能賞」



◆DDTプロレスリング は、頼いで触せる「本流」 の試合はもちろん、女子 プロレスや豊かなエン ターテインメント路線 ど、その変化に富んだ多 様性で多くのファンを魅 ですくいいます。

なわ、当日は遠障選手 が所属するチーム「ダム ネーション」が所持して いる「KO-D6人タッ グ選手権」(3人対3人) のタイトルマッチが行わ れる予定です。

を獲得するなど大飛躍を遂げた遠藤選手。

今年2月のタイトルマッチで秋山草選手に敗れ、チャンピオンペルトは失ってしまいましたが、「チャンピオンとして地元に帰ってくるという事をこれからも持ち続け、ふるさと白石市を盛り上げていきます!」と地元凱旋試合に向けて決意を述べていました。

仙南地域広域行政事務組合職員募集

鏖職種・受験資格

●職種・採用人数

【初級(高校卒業程度)】

行政 1人程度・前防 5人程度

●受験資格

行政 平成9年4月2日から平成16年4月1日までに生まれた方

消防 ③平成11年4月2日から平成16年4月1日までに生まれた方、②第1種普通自動車運転免許証(オートマチック車限定を除く)を取得している方または採用から6カ月以内に取車両を運転することから、準中型以上の免許取得を推奨)、③排った場合は、当消防本部管轄区域内に居

住できる方。

■採用試験(第一次試験)

●日時 9月19日(日) 10:00~

●会場 仙南地域広域行政事務 組合総合庁舎3階会議室

試験種目 教養試験、検査(適性検査など)、作文試験

■採用試験 (第二次試験)

第1次試験合格者に個別に進 切します。

●受験手続き 試験案内は、同 組合総務課で配布するほか、ホ ームページからもダウンロード できます。

●受付期間 8月4日(水)まで ●伯南地域広域行政事務組合総

務課 20224-52-2628

https://www.az9.or.jp/

ポリテクセンター宮城 公共職業訓練受講生募集

訓練受講相談・施設見学は随 時受付しています。

●募集訓練科名(定員)

【多賢城実習場】 電気設備技術料 (10人:企業実習付きコース、ビジ ネススキル講習付きコース)

即與新聞

【多質城実習場】 6カ月 9月30日(木)~令和4年4月 11日(月)

●受講料 無料 (テキストや作 業服代は自己負担)

●募集期間 7月27日(火)から 9月7日(火)までに居住地を管 龍するハローワークを通してお 申し込みください。

●入所選考日 9月14日(火)

●ポリテクセンター宮城

多貴城実習場 2022-362-2454

Shiroishi_R3.7

【お詫びと訂正】 6月号の24ページの「(仮称) 白石越河城力発電券業環境影響評価準備書の縦覧および観明会の開催」の問い合わせ先に置りがありました。正しくは「〒102-0094 東京都千代田区紀尾井町4−1 ☎03-3S12-5969」です。お詫びして訂正します。

(宮城県のウェブサイト)



○インターネットによるお知らせ

(宮城県のウェブサイト)

1 6 説明会の開催

1. 白石市中央公民館(富城県白石市寺御敷前二十五の六)

7月4日(日曜日) 午前10時から11頃30分まで

2 : 越河公民館(宮城県白石市延河五賀南原ニの一)

7月4日(日曜日) 午後2時から3時30分まで

3. 大华公民館(盧城県白石市大平中日壱丁田七)

7月9日(金曜日) 午後6時から7時30分まで

4. 秦川公民館(富城県白石市秦川新町民士十一)

7月10日(土曜日) 午期10額から11時30分まで

5、小原公民館(『岐鳴四石市小原中北前田三の二)

2月10日(土曜日) 午後2時から3時30分まで

※新型コロナウイルス型企匠の状況によっては住民税納会員の予定が変要されることがあります。蓋頼の情報につきましては事業者のホームページを確認ください。

URL: https://www.ar-wir.denergv.com/

お野い会むせ名

住所: 〒104-0045 東京都千代田区総尾井町4番1号 ニューオータニガーデンコート

暴展所名:合两会社自石越沟强力

担当委名:片楠,磁部

租当有連絡先:03-3512-5969

(土・日・祝日を除く、午前8時から午後5時まで)

/ このページに関するお問い合わせ先

進域計算。 〒980-8570 富城県仙台市青華厄本町3丁目8番1号13和中央 環境影響評量時

Tel: 022-211-2667 Fax: 022-211-2696

メールでのお聞い合わせはこちらから

リング・著作権・免責業等 | 個人情報保護 | ウェブアクセンビリティへの配慮 | 広告電話に関する情報 | ホームページを組に関する情報 宮城県公式Webサイト *980-8570 京城県北井市南東区よ町3丁目6番1号 | 法人番号6000020040002 76(022-211-2111 | 東京小の行き方 | 東京東京駅中間 (D) M

(白石市のウェブサイト)



○インターネットによるお知らせ

(白石市のウェブサイト)

🔘 息見の提出

「環境評価準備書」について、環境の保全の見地からの意見をお持ちの方は、事業者完てに書面にて意見書をお寄せください。

(1)意見書の記載事項

・事業名称

・氏名および住所

·方法書についての環境の保全の見地からの雇見(日本語により意見の理由を含めて記載験います。)

(2)意見書の提出期限

令和3年8月10日(火曜日)まで(当日消印有効)

下記まで郵送または縦翼場所に設置の真見再領への投図でご提出ください。

住所:〒104-0045 東京都千代田区紀尾井町4番1号 ニューオータニガーデンコート

事業所名: 合同会社白石越河風力

🕒 説明金の解稿

中央公民館 7月4日(日曜日)10時~11時30分 越河公民館 7月4日(日曜日)14時~15時30分 大平公民館 7月9日(金曜日) 18時~19時30分 蒂川公民館 7月10日(土曜日) 10時~11時30分 小原公民館 7月10日(土曜日)14時~15時30分

※新盟コロナウイルス懇談症の状況によっては住民説明会等の予定が変更されることがあります。最新の情報につきましては事業者のホームページをご覧ください。

〇 お飼い合せ先

合同会社白石越河風力

電話番号:03-3512-5969 (担当:片橋、岡部)

時間:平日 午前8時から午後5時まで

このページに関するお問い合わせ先

市民生返现 〒989-0292 宮城県白石市大手町1番1号 白石市役所1階 Tel:0224-22-1312 - 0224-22-1314 Fax:0224-22-1317 メールでのお願い合わせはこちら

・ 個人情報の取り扱いについて → リンク・著作権・免責事項 → アクセシビリティ

白石市役所

限庁時間 8時30分から17時15分まで 閉庁日 土・日曜日、国民の祝日、休日、年末年始(12月29日~1月3日) 〒989-0292 宮城県白石市大手町1番1号 (アクセス)

電話:0224-25-2111 (代表) 担信別電話量号一覧

Copyright (C) Shiroishi City All rights reserved.



○インターネットの利用による縦覧

(AR 風力発電株式会社のホームページ)

「(仮称) 白石越河風力発電事業」 環境影響評価準備書の公表及び縦覧について



ホーム プロジェクト 会社信仰 発上風力発電 お問い合わせ



「(仮称) 白石越河風力発電事業」 環境影響評価準備書の公表及び縦覧について

現境影響計構法の規定で基づき、「(保物)白石組列區力発電器等 環境影響評価金機響」(以下、進修響)を作成し示した ので、公園します。

週期8秒 201 (中和1) 年4月から | 梅宮茂豊の内容に一部終りがありました。 「在服務」(打正路と打造後を割記)を社会する内に、下股の個際内限で「(打正府)」と表示しているものについては打正 後の内容に走し場えております。

- > 当はウェブサイト以外での選替、配施的機を選ぎた場合は表示できません。
 > 当はウェブサイト上で飼育明機中でも、ご他用のブラワザ、ブラグインが刄応していない場合は表示できません。
 2 ダウンロードで膨騰や抑制はできません。

#RINORES

RESPONDED AND STREET, STREET,

8時30分~17時15分(土日祝日を除く)

(法约则間) 2021 (今和3) 年6月24日 (木) ~2021 (今和3) 年7月26月 (月) [巴主明帖] 2021 (中和1) 年7月27日 (火) ~2021 (中和3) 年8月10日 (火)

泰柳僧について、福寿の余金の見込からのご恵見をお待ちの方は、田園に仕所・氏名・重見(民見の担当を含む)をご起入の 上、被監場所に現え付けております意見書画にご修画くださるか、名和3年3月9日(月)までに下の提出赤へ参考ください (出)所が特別の

重見要用紙 はこちらからダウンロードしてください。

住馬取用会の開始を予定する場所・日益

日月月の提出先及びお針合せ先

Y102-0094 車原総千代団区配尾月町4番1号 ニューオータニガーデンコート 各別会社日本国場際力 最近 15階、開始 電話 03-3512-5999 仕・日・根祭日を無く。午前9節から午後5時まで)

新型コロナウィルス最高度の状況によっては在税契利を終の予定を登明することがあります。その場合は本ホームページにてお用させいたします。

This of comparts a general discreption of the 44 parties each pathway acting as any elementating polarized account the appropriate less of the angregate the standard accounts account the appropriate less of the angregate the standard accounts account the appropriate less of the Appropriate accounts account the appropriate less of the Appropriate accounts accounts account the appropriate accounts account the appropriate accounts account the appropriate accounts account the appropriate accounts account the account to the appropriate accounts account the account to the account to the account t

お知らせ

「(仮称) 白石越河風力発電事業 環境影響評価準備書」の縦覧について

1. 縦覧期間及び時間

法的期間:令和3年6月24日(木)から令和3年7月26日(月)まで自主期間:令和3年7月27日(火)から令和3年8月10日(火)まで (土、日、祝祭日及び閉庁日を除く8:30~17:15)

2. 閲覧用紙の記入

準備書をご覧になられた方は、恐れ入りますが<u>ご意見の有無にかかわらず、備え付けの</u>用紙に住所・氏名をご記入の上、ご投函ください。

3. 意見書の送付

「(仮称) 白石越河風力発電事業 環境影響評価準備書」について、環境の保全の見地からご意見をお持ちの方は、備え付けの用紙のご意見欄に意見の理由を含めてご記入の上、意見書箱にご投函頂くか、下記宛先までご郵送にてご提出ください。

○受付期間: <u>令和3年6月24日(木)から令和3年8月10日(火)まで</u> (郵送の場合は8月10日消印有効)

○郵送の場合

宛先:〒104-0094 東京都千代田区紀尾井町4番1号 ニューオータニガーデンコート 合同会社白石越河風力 担当:片桐、岡部

○記載事項

- ①氏名及び住所(法人その他の団体にあっては、その名称、代表者の氏名及び主たる事務所の所在地)
- ②準備書について、環境の保全の見地からの意見(日本語により意見の理由を含めて記載してください)
- ※準備書は、事業者のホームページでも公表しています。

https://www.ar-windenergy.com/

※今回は、白石市役所市民経済部市民生活課に縦覧場所のご提供をお願いし、お引き受け頂きました。従いまして、ご質問等につきましては、役場職員はお答えできませんのでご了承下さい。

4. お問い合せ先

合同会社白石越河風力

〒104-0094 東京都千代田区紀尾井町4番1号 ニューオータニガーデンコート

TEL (03) -3512-5969 担当: 片桐、岡部 (土・日・祝祭日を除く、9:00から17:00まで)

以上

「(仮称)白石越河風力発電事業 環境影響評価準備書」

ご意見記入用紙

「(仮称) 白石越河風力発電事業 環境影響評価準備書」について、環境の保全の見地からのご 意見をお持ちの方は、意見書に必要事項をご記入のうえ、意見書籍にご投函いただくか、下記へ郵 送にてご提出ください。

※閲覧のみの場合、お名前、ご住所のみを記入のうえ、意見書箱へのご投函をお願い致します。

- ○意見書の送付先 〒102-0094 東京都千代田区紀尾井町4番1号 ニューオータニガーデンコート 合同会社白石越河風力 担当:片櫃、岡部
- ○意見書の提出期限 令和3年8月10日(火)[当日消印有効]

意 見 書 令和3年 月 日 項 目 ご 記 入 欄 お 名 前 (法人その他の団体にあっては、) 法人名・団体名、代表者の氏名 ご 住 所 (法人その他の団体にあっては、) 主たる事務所の所在地 準備書についての環境の保全の見地からのご意見。 日本語により意見の理由を含めて記載してください。

注: 1. お名前、ご住所の記入をお願いします。

なお、本用紙の情報は、個人情報保護の観点から適切に取り扱い致します。

2. この用紙に書ききれない場合は、裏面又は同じ大きさ (A4 サイズ) の用紙をお使いください。