

## ベアリング業界の「低炭素社会実行計画」(2020年目標)

		計画の内容
1. 国内の企業活動における2020年の削減目標	目標	2020年度におけるCO <sub>2</sub> 排出原単位を1997年度比23%以上削減することに努める。
	設定根拠	<p><u>対象とする事業領域</u>： ベアリングの製造において発生するCO<sub>2</sub>排出量を対象とする。</p> <p><u>将来見通し</u>： ・2020年度の生産量は、直近の2012年度レベル以上とする。</p> <p><u>BAT</u>：</p> <p><u>電力排出係数</u>： ・電力の排出係数は3.05t-CO<sub>2</sub>/万kWhに固定する。</p> <p><u>その他</u>：</p>
2. 低炭素製品・サービス等による他部門での削減		<p><u>概要・削減貢献量</u>： ベアリングは、自動車や各種機械、装置の回転運動を支え、摩擦を少なくするための部品であり、製品自体が省エネルギーを促進する商品で、小型・軽量化・低トルク化（エネルギーロスを最小化する）など技術進歩に伴う性能向上により、需要先である自動車や家電製品などの省エネに大きく貢献する。また、風力発電機用高性能ベアリングの提供等により、再生可能エネルギーをはじめとするエネルギーの生産効率を高め、世の中のCO<sub>2</sub>削減に寄与する。</p>
3. 海外での削減貢献		<p><u>概要・削減貢献量</u>： これまでも進出先国・地域の環境保全に関しては、現地の実状を十分に配慮しつつ、事業展開を図ってきている。特に、途上国へ進出する際は日本の先進的技術を導入しており、当該国から高く評価されている企業もある。今後も、基本的には経団連地球環境憲章－海外進出に際しての環境配慮事項（10項目）－に留意し、進出国の環境保全に積極的に取り組む。</p>
4. 革新的技術の開発・導入		<p><u>概要・削減貢献量</u>： ①電気自動車・ハイブリッドカー等の先端技術に必要なベアリングの開発、 ②再生可能エネルギーを利用した風力発電用ベアリングや、クリーン輸送機関としての高速鉄道（新幹線など）用ベアリングの技術開発、 など。</p>
5. その他の取組・特記事項		当工業会としては、参加企業の取組みをとりまとめ、「省エネ・廃棄物削減・包装材の改善事例集」を作成して会員各社への配布を行う。

## ベアリング業界の「低炭素社会実行計画」(2030年目標)

		計画の内容
1. 国内の企業活動における2030年の削減目標	目標	2030年度におけるCO <sub>2</sub> 排出原単位を1997年度比28%以上削減することに努める。
	設定根拠	<p><u>対象とする事業領域</u>： ベアリングの製造において発生するCO<sub>2</sub>排出量を対象とする。</p> <p><u>将来見通し</u>： 2030年度の生産量は、いままでの「低炭素社会実行計画」の前提条件と同様に2012年度レベル以上とする。</p> <p><u>BAT</u>：</p> <p><u>電力排出係数</u>： 電力の排出係数は3.05t-CO<sub>2</sub>/万kWhに固定する。</p> <p><u>その他</u>：</p>
2. 低炭素製品・サービス等による他部門での削減		<p><u>概要・削減貢献量</u>： ベアリングは、自動車や各種機械、装置の回転運動を支え、摩擦を少なくするための部品であり、製品自体が省エネルギーを促進する商品で、小型・軽量化・低トルク化（エネルギーロスを最小化する）など技術進歩に伴う性能向上により、需要先である自動車や家電製品などの省エネに大きく貢献する。また、風力発電機用高性能ベアリングの提供等により、再生可能エネルギーをはじめとするエネルギーの生産効率を高め、世の中のCO<sub>2</sub>削減に寄与する。</p>
3. 海外での削減貢献		<p><u>概要・削減貢献量</u>： これまでも進出先国・地域の環境保全に関しては、現地の実状を十分に配慮しつつ、事業展開を図ってきている。特に、途上国へ進出する際は日本の先進的技術を導入しており、当該国から高く評価されている企業もある。今後も、基本的には経団連地球環境憲章－海外進出に際しての環境配慮事項（10項目）－に留意し、進出国の環境保全に積極的に取り組む。</p>
4. 革新的技術の開発・導入		<p><u>概要・削減貢献量</u>： ①燃料電池車（FCV）・電気自動車（EV）等の先端技術に必要なベアリングの開発、 ②航空宇宙分野におけるジェット機やロケット、人口衛星などに使用されるベアリングの技術開発。 ③再生可能エネルギーを利用した風力発電用ベアリングや、クリーン輸送機関としての高速鉄道（新幹線など）用ベアリングの技術開発、 など。</p>
5. その他の取組・特記事項		当工業会としては、参加企業の取組みをとりまとめ、「省エネ・廃棄物削減・包装材の改善事例集」を作成して会員各社への配布を行う。

# ベアリング業界における地球温暖化対策の取組

平成 29 年 9 月 29 日  
日本ベアリング工業会

## I. ベアリング業界の概要

### (1) 主な事業

標準産業分類コード：2594玉軸受・ころ軸受製造業

主な事業は、ベアリングの製造及び販売を行っている。ベアリングとは、自動車や各種機械・装置の回転運動を支え、摩擦を少なくするための部品である。

### (2) 業界全体に占めるカバー率

業界全体の規模		業界団体の規模		低炭素社会実行計画 参加規模	
企業数		団体加盟 企業数	34社	計画参加 企業数	13社 (38%)
市場規模		団体企業 売上規模	販売高8,187億円	参加企業 売上規模	販売高7,779億円 (95%)
エネルギー 消費量		団体加盟 企業エネ ルギー消 費量		計画参加 企業エネ ルギー消 費量	36.8万kl

出所：日本ベアリング工業会統計

### (3) 計画参加企業・事業所

#### ① 低炭素社会実行計画参加企業リスト

■ エクセルシート【別紙1】参照。

□ 未記載

(未記載の理由)

#### ② 各企業の目標水準及び実績値

□ エクセルシート【別紙2】参照。

■ 未記載

(未記載の理由)

非公開のため。

(4) カバー率向上の取組

① カバー率の見通し

年度	自主行動計画 (2012年度) 実績	低炭素社会実 行計画策定時 (2013年度)	2016年度 実績	2017年度 見通し	2020年度 見通し	2030年度 見通し
企業数	97%	42%	38%	38%	38%	
売上規模	99%	96%	95%	95%	95%	
エネルギー 消費量	37.2万kl	36.9万kl	36.8万kl	37.7万kl	-	

(カバー率の見通しの設定根拠)

2016年度は、大手会員企業の子会社が親会社と統合したことから、参加企業数が14社から13社となった。売上規模は親会社に含まれることから変動なし。

今後、会員企業に対しCO2削減努力の必要性について説明を行い、工場における省エネルギー対策を実施するなど、できる限り、努力するように促していく。

② カバー率向上の具体的な取組

	取組内容	取組継続予定
2016年度	参加企業の取組みをとりまとめ、「省エネ・廃棄物削減・包装材の改善事例集」を作成して会員各社への配布	有
	会議でCO2削減努力の必要性について説明	有
2017年度以降	参加企業の取組みをとりまとめ、「省エネ・廃棄物削減・包装材の改善事例集」を作成して会員各社への配布予定	有
	会議でCO2削減努力の必要性について説明予定	有

(取組内容の詳細)

(5) データの出典、データ収集実績（アンケート回収率等）、業界間バウンダリー調整状況

【データの出典に関する情報】

指標	出典	集計方法
生産活動量	<input type="checkbox"/> 統計 <input type="checkbox"/> 省エネ法 <input checked="" type="checkbox"/> 会員企業アンケート <input type="checkbox"/> その他(推計等)	付加価値生産高を参加企業のアンケート調査により算出。
エネルギー消費量	<input type="checkbox"/> 統計 <input type="checkbox"/> 省エネ法 <input checked="" type="checkbox"/> 会員企業アンケート <input type="checkbox"/> その他(推計等)	電力使用量及び燃料使用量を参加企業のアンケート調査により算出。
CO <sub>2</sub> 排出量	<input type="checkbox"/> 統計 <input type="checkbox"/> 省エネ法・温対法 <input checked="" type="checkbox"/> 会員企業アンケート <input type="checkbox"/> その他(推計等)	電力使用量及び燃料使用量を参加企業のアンケート調査により算出。

【アンケート実施時期】

2017年6月～8月

【アンケート対象企業数】

13社（販売高カバー率95%。低炭素社会実行計画参加企業数の100%に相当。）

【アンケート回収率】

低炭素社会実行計画参加企業数の100%。

【業界間バウンダリーの調整状況】

- 複数の業界団体に所属する会員企業はない
- 複数の業界団体に所属する会員企業が存在

バウンダリーの調整は行っていない  
(理由)

バウンダリーの調整を実施している

＜バウンダリーの調整の実施状況＞

アンケート調査により、会員各社がフォローアップ調査を他団体に報告されているか確認を行い、報告値が他団体とダブルカウントになっていないこと及び報告漏れがないことを確認済み。

【その他特記事項】

## II. 国内の企業活動における削減実績

### (1) 実績の総括表

【総括表】(詳細はエクセルシート【別紙4】参照。)

	基準年度 (1997年度)	2015年度 実績	2016年度 見通し	2016年度 実績	2017年度 見通し	2020年度 目標	2030年度 目標
生産活動量 (単位:億円)	3,058	4,128	4,152	4,175	4,349	3,960(仮)	3,960(仮)
エネルギー 消費量 (単位:原油換算万kl)	35.5	36.3	36.0	36.8	37.7	—	—
内、電力消費量 (億kWh)	10.5	12.1	—	12.2	—	—	—
CO <sub>2</sub> 排出量 (万t-CO <sub>2</sub> )	50.2 ※1	51.3 ※2	50.9 ※3	52.2 ※4	53.3 ※5	50.1 ※6	46.8 ※7
エネルギー 原単位 (単位:原油換算kl/億円)	116.1	87.9	86.7	88.2	86.7	—	—
CO <sub>2</sub> 原単位 (単位:t-CO <sub>2</sub> /億円) (基準年度比%)	164.2 (100.0%)	124.2 (75.6%)	122.5 (74.6%)	124.9 (76.1%)	122.6 (74.7%)	126.4 (77.0%)	118.2 (72.0%)

### 【電力排出係数】

	※1	※2	※3	※4	※5	※6	※7
排出係数[t-CO <sub>2</sub> /万 kWh]	3.05	3.05	3.05	3.05	3.05	3.05	3.05
実排出/調整後/その他	その他	その他	その他	その他	その他	その他	その他
年度	—	—	—	—	—	—	—
発電端/受電端	発電端	発電端	発電端	発電端	発電端	発電端	発電端

### 【2020年・2030年度実績評価に用いる予定の排出係数に関する情報】

排出係数	理由/説明
電力	<input type="checkbox"/> 実排出係数(発電端/受電端) <input type="checkbox"/> 調整後排出係数(発電端/受電端) <input checked="" type="checkbox"/> 特定の排出係数に固定 <input type="checkbox"/> 過年度の実績値(〇〇年度 発電端/受電端) <input checked="" type="checkbox"/> その他(排出係数値:3.05t-CO <sub>2</sub> /万kWh/発電端)

	<p>&lt;上記排出係数を設定した理由&gt; 環境自主行動計画当初から、自主努力分がわかるように固定係数を使用しており、いまままで使用していた3.05t-CO2/万kWhを継続して使用することとした。</p>
その他燃料	<p>■ 総合エネルギー統計(2013年度版)  <input type="checkbox"/> 温対法  <input type="checkbox"/> 特定の値に固定  <input type="checkbox"/> 過年度の実績値(〇〇年度:総合エネルギー統計)  <input type="checkbox"/> その他</p> <p>&lt;上記係数を設定した理由&gt;</p>

(2) 2016年度における実績概要

【目標に対する実績】

<2020年目標>

目標指標	基準年度/BAU	目標水準	2020年度目標値
CO2排出原単位	1997	▲23.0%	126.4t-CO2/億円

目標指標の実績値			進捗状況		
基準年度実績 (BAU目標水準)	2015年度 実績	2016年度 実績	基準年度比 /BAU目標比	2015年度比	進捗率*
164.2	124.2	124.9	▲23.9%	+0.6%	104.0%

\* 進捗率の計算式は以下のとおり。

進捗率【基準年度目標】=(基準年度の実績水準-当年度の実績水準)

/(基準年度の実績水準-2020年度の目標水準)×100(%)

進捗率【BAU目標】=(当年度のBAU-当年度の実績水準)/(2020年度の目標水準)×100(%)

<2030年目標>

目標指標	基準年度/BAU	目標水準	2030年度目標値
CO2排出原単位	1997	▲28.0%	118.2 t-CO2/億円

目標指標の実績値			進捗状況		
基準年度実績 (BAU目標水準)	2015年度 実績	2016年度 実績	基準年度比 /BAU目標比	2015年度比	進捗率*
164.2	124.2	124.9	▲23.9%	+0.6%	85.4%

\* 進捗率の計算式は以下のとおり。

進捗率【基準年度目標】= (基準年度の実績水準 - 当年度の実績水準)  
 / (基準年度の実績水準 - 2030年度の目標水準) × 100 (%)

進捗率【BAU目標】= (当年度のBAU - 当年度の実績水準) / (2030年度の目標水準) × 100 (%)

【調整後排出係数を用いたCO<sub>2</sub>排出量実績】

	2016年度実績	基準年度比	2015年度比
CO <sub>2</sub> 排出量	78万t-CO <sub>2</sub>	137.6%	99.1%



(3) 生産活動量、エネルギー消費量・原単位、CO<sub>2</sub>排出量・原単位の実績

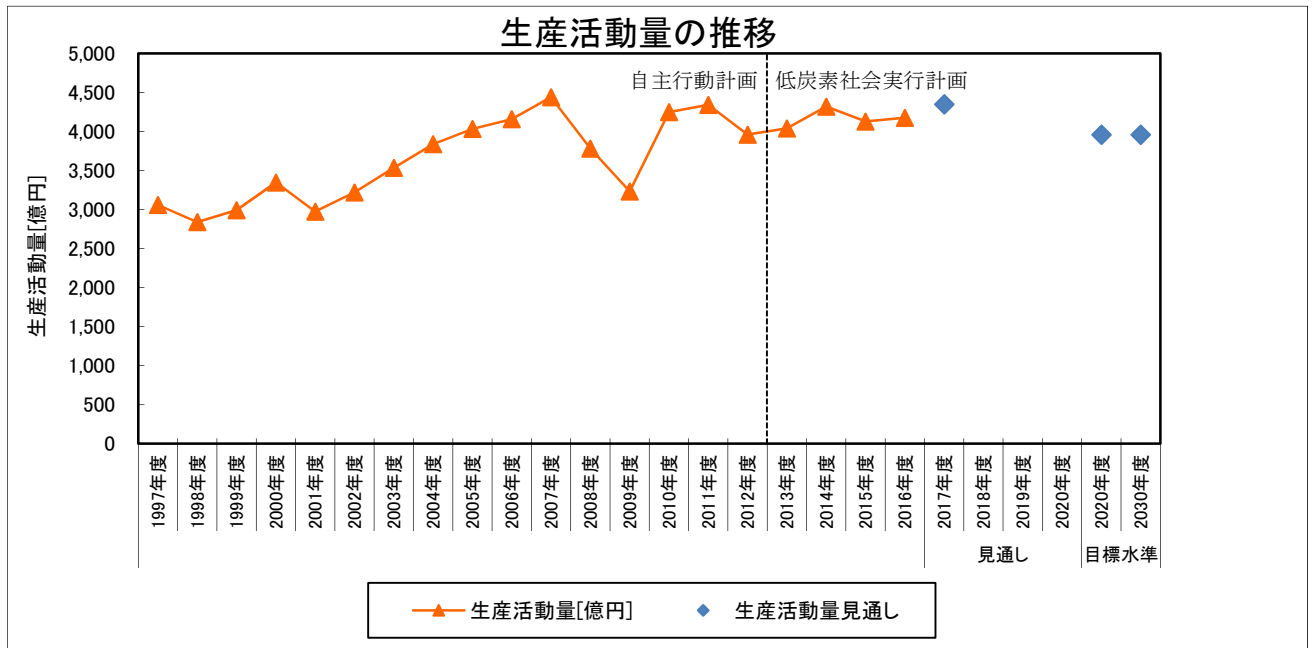
【生産活動量】

<2016年度実績値>

生産活動量(単位:億円): 4.175 (基準年度比 136.5%、2015年度比 101.1%)

<実績のトレンド>

(グラフ)



(過去のトレンドを踏まえた当該年度の実績値についての考察)

2008～2009年度にかけて、リーマンショックにより生産高が減少したが、その後、2010～2011年度には、中国・アセアンを中心とする新興国の景気拡大などに支えられ、海外需要が増加したため生産高が回復した。その後、2012年度に入り、欧州・中国の景気減速により海外需要の減少により生産量が落ちたが、2013～2014年度には少し回復した。2015年度は世界経済の減速で再び減少となったが、2016年度は少し回復した。

【エネルギー消費量、エネルギー原単位】

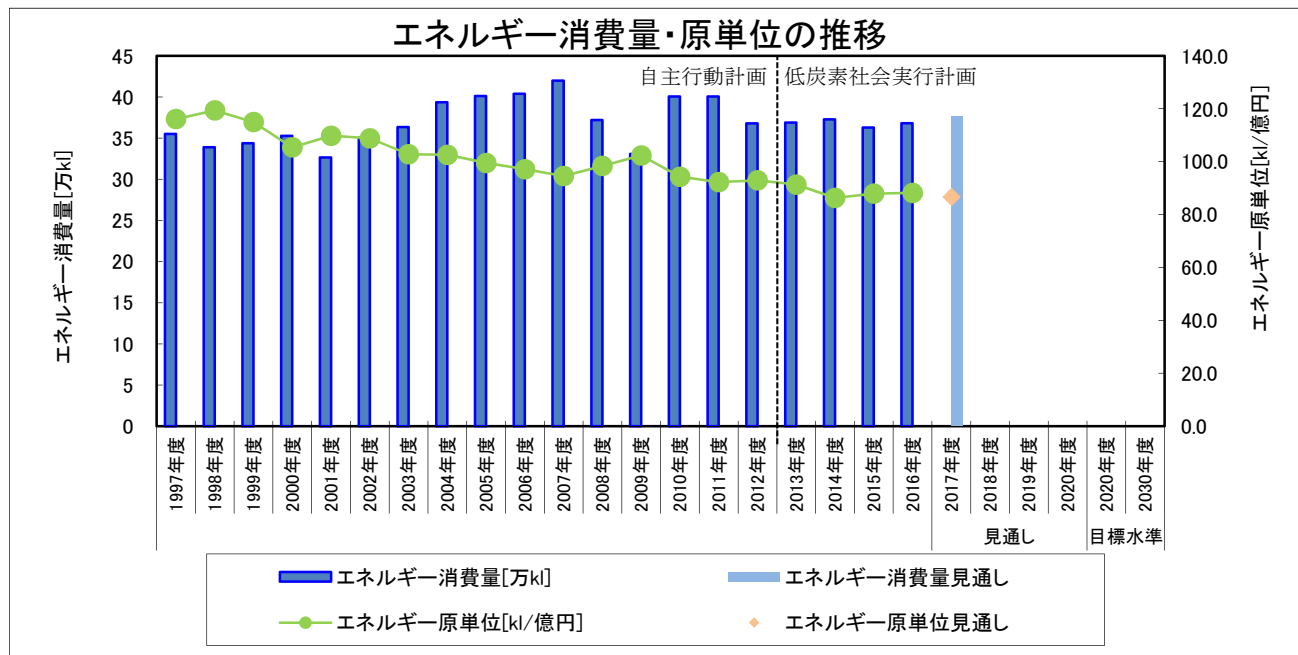
＜2016年度の実績値＞

エネルギー消費量(単位:原油換算万kl):36.8 (基準年度比 103.7%、2015年度比 101.4%)

エネルギー原単位(単位:原油換算kl/億円):88.2 (基準年度比 76.0%、2015年度比 100.3%)

＜実績のトレンド＞

(グラフ)



(過去のトレンドを踏まえた当該年度の実績値についての考察)

2016年度のエネルギー原単位では、88.2万kl/億円となり、基準年の1997年度比76.0%(24.0%削減)、前年度比100.3%となった。エネルギー原単位は、前年度よりも僅かに増加したが、この数年のトレンドでみると、着実に改善してきており、省エネ設備投資のみならず、細かな省エネ活動を積み重ねている結果が表れている。

＜他制度との比較＞

(省エネ法に基づくエネルギー原単位年平均▲1%以上の改善との比較)

基準年度の1997年度から2016年度の19年間で24.0%削減の実績となっており、省エネ法に基づくエネルギー原単位年平均▲1%以上の改善が行われている。しかしながら、中長期的に考えると、ユーザ産業の動向に合わせて海外生産への移行が続いており、国内生産の伸びが今後望めないことなどを考えると、引き続き努力が必要である。

(省エネ法ベンチマーク指標に基づく目指すべき水準との比較)

□ ベンチマーク制度の対象業種である

＜ベンチマーク指標の状況＞

ベンチマーク制度の目指すべき水準：○○

2016年度実績：○○

＜今年度の実績とその考察＞

■ ベンチマーク制度の対象業種ではない

【CO<sub>2</sub>排出量、CO<sub>2</sub>原単位】

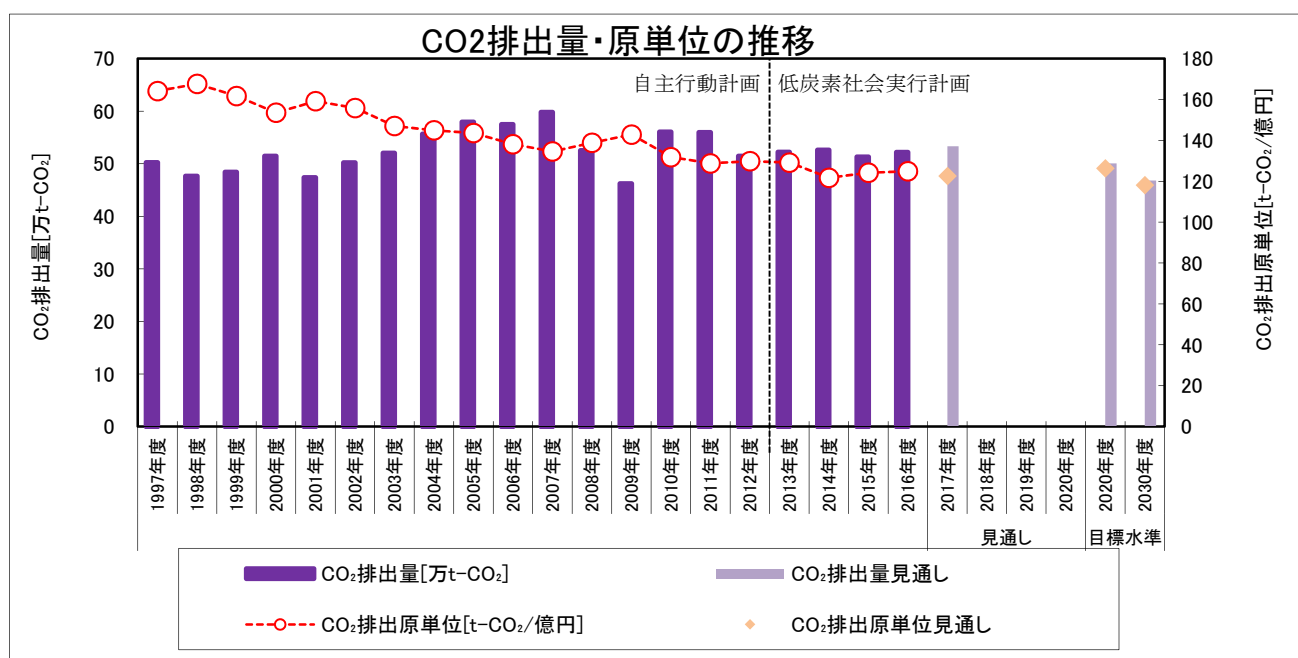
＜2016年度の実績値＞

CO<sub>2</sub>排出量(単位:万 t-CO<sub>2</sub> 電力排出係数:3.05t-CO<sub>2</sub>/万 kWh):52.2 (基準年度比 104.0%、2015年度比 101.8%)

CO<sub>2</sub>原単位(単位:t-CO<sub>2</sub>/億円 電力排出係数:3.05t-CO<sub>2</sub>/万 kWh):124.9 (基準年度比 76.1%、2015年度比 100.6%)

＜実績のトレンド＞

(グラフ)



電力排出係数:3.05t-CO<sub>2</sub>/万 kWh

(過去のトレンドを踏まえた当該年度の実績値についての考察)

業界指定ケースに基づいて、基準年度(1997年度)から直近年度(2016年度)のCO<sub>2</sub>排出原単位(目標指標)の要因分析を行うと、1997年度に比べ、39.2t-CO<sub>2</sub>/億円が減少した要因として、事業者の省エネ努力分で▲41.5t-CO<sub>2</sub>/億円、燃料転換等による変化で▲6.7t-CO<sub>2</sub>/億円、購入電力分原単位変化で+8.9t-CO<sub>2</sub>/億円となっている。CO<sub>2</sub>排出原単位が減少した主な要因としては、事業者の省エネ努力分が寄与したことといえる。

【要因分析】（詳細はエクセルシート【別紙5】参照）

（CO<sub>2</sub>排出量）

	基準年度→2016年度変化分		2015年度→2016年度変化分	
	(万 t-CO <sub>2</sub> )	(%)	(万 t-CO <sub>2</sub> )	(%)
事業者省エネ努力分	-14.3	-28.5	0.2	0.3
燃料転換の変化	-3.8	-7.7	0.4	0.7
購入電力の変化	4.0	7.9	-0.2	-0.4
生産活動量の変化	16.1	32.1	0.6	1.1

（エネルギー消費量）

	基準年度→2016年度変化分		2015年度→2016年度変化分	
	(万kl)	(%)	(万kl)	(%)
事業者省エネ努力分	-11.7	-32.8	0.1	0.3
生産活動量の変化	13.0	36.5	0.4	1.1

（要因分析の説明）

業界指定ケースに基づいて基準年度の1997年度と直近2016年度のCO<sub>2</sub>排出量の要因分析を行うと、1997年度に比べ、1.9万t-CO<sub>2</sub>増加した要因として、事業者の省エネ努力分で-14.3万t-CO<sub>2</sub>、燃料転換等による変化で-3.8万t-CO<sub>2</sub>、購入電力分原単位変化で+4.0万t-CO<sub>2</sub>、生産活動量の変化で+16.1万t-CO<sub>2</sub>となっている。CO<sub>2</sub>排出量が増加したのは、購入電力分原単位変化と生産活動量の変化によるものであり、事業者の省エネ努力と燃料転換等による変化により、CO<sub>2</sub>排出量を最小限に抑えることができた。

（4）実施した対策、投資額と削減効果の考察

【総括表】（詳細はエクセルシート【別紙6】参照。）

年度	対策	投資額	年度当たりの エネルギー削減量 CO <sub>2</sub> 削減量	設備等の使用期間 (見込み)
2016年度	照明関連	2.2億円	1,100t-CO <sub>2</sub>	
	コンプレッサ関連	0.7億円	800t-CO <sub>2</sub>	
	生産設備関連	5.1億円	400t-CO <sub>2</sub>	
	空調関連	1.2億円	300t-CO <sub>2</sub>	
2017年度	熱処理関連	2.2億円	3,300t-CO <sub>2</sub>	
	コンプレッサ関連	0.8億円	1,600t-CO <sub>2</sub>	
	照明関連	1.7億円	1,400t-CO <sub>2</sub>	
	生産設備関連	18.7億円	700t-CO <sub>2</sub>	
2018年度 以降				

**【2016 年度の取組実績】**

（設備投資動向、省エネ対策や地球温暖化対策に関連する投資の動向）

2016 年度に実施した省エネ対策の事例は上記のとおりで、投資額は約 9.2 億円、対策による省エネ効果は約 2,600 t-CO2/年である。

（取組の具体的事例）

2016 年度の主な実施対策としては、照明関連で蛍光灯の省エネ化（インバータ化等）、LED ライトの採用、人感センサー化などにより約 1,100 t-CO2 削減や、コンプレッサ関連で圧縮空気の需要変動に応じて最適運転するインバータ化などにより約 800t-CO2 削減した。

（取組実績の考察）

上記のとおり、毎年、着実に省エネ設備投資を実施している。

**【2017 年度以降の取組予定】**

（今後の対策の実施見通しと想定される不確定要素）

2017 年度の主な実施予定対策としては、熱処理炉関連で断熱強化、リジェネバーナ化、ガス炉 燃焼時のガスに対する空気量の最適化などにより約 3,300 t-CO2 削減や、コンプレッサ関連で圧縮 空気の需要変動に応じて最適運転するインバータ化などにより約 1,600 t-CO2 削減する予定である。

**【BAT、ベストプラクティスの導入進捗状況】**

BAT・ベストプラクティス等	導入状況・普及率等	導入・普及に向けた課題
【熱処理炉関連】 燃料転換（天然ガス化）、 断熱強化などの最新設備の 導入	2016年度 2.2% 2020年度 100%	設備投資に関しては、景気の変動などによ り見直しが行われる可能性がある。
【コンプレッサ関連】 台数制御、インバータ化、 エア漏れ改善などの実施	2016年度 103% 2020年度 さらに向上	同上
【生産設備関連】 インバータ化、高効率設備 への置き換え、高効率ラン スの導入などを実施	2016年度 107% 2020年度 さらに向上	同上

**【業界内の好取組事例、ベストプラクティス事例、共有や水平展開の取組】**

(5) 想定した水準（見通し）と実績との比較・分析結果及び自己評価

【目標指標に関する想定比の算出】

\* 想定比の計算式は以下のとおり。

$$\text{想定比【基準年度目標】} = \frac{(\text{基準年度の実績水準} - \text{当年度の実績水準})}{(\text{基準年度の実績水準} - \text{当年度の想定した水準})} \times 100(\%)$$

$$\text{想定比【BAU 目標】} = (\text{当年度の削減実績}) / (\text{当該年度に想定した BAU 比削減量}) \times 100(\%)$$

想定比 = (計算式)

= 94.2%

【自己評価・分析】 (3段階で選択)

<自己評価及び要因の説明>

- 想定した水準を上回った(想定比=110%以上)
- 概ね想定した水準どおり(想定比=90%~110%)
- 想定した水準を下回った(想定比=90%未満)
- 見通しを設定していないため判断できない(想定比=-)

(自己評価及び要因の説明、見通しを設定しない場合はその理由)

2016 年度実績は、想定した見通しよりも付加価値生産高が 0.6%増加し、CO<sub>2</sub> 排出量は 2.6%増加となったが、CO<sub>2</sub>排出原単位は概ね想定した水準となった。

(自己評価を踏まえた次年度における改善事項)

付加価値生産高の見通しの算出は難しいが、可能な限り、改善できるよう努力していく。

(6) 次年度の見通し

【2017 年度の見通し】

	生産活動量	エネルギー消費量	エネルギー原単位	CO <sub>2</sub> 排出量	CO <sub>2</sub> 原単位
2016 年度実績	4,175	36.8	88.2	52.2	124.9
2017 年度見通し	4,349	37.7	86.7	53.3	122.6

(見通しの根拠・前提)

2017 年度の生産量は、2016 年度比 104.2%の見通しであるが、CO<sub>2</sub>排出量は、上記の様々な省エネ対策を実施することにより、2016 年度比 102.1%に抑えるように努力する見通しである。

(7) 2020年度の目標達成の蓋然性

【目標指標に関する進捗率の算出】

\* 進捗率の計算式は以下のとおり。

$$\text{進捗率【基準年度目標】} = (\text{基準年度の実績水準} - \text{当年度の実績水準}) / (\text{基準年度の実績水準} - \text{2020年度の目標水準}) \times 100(\%)$$

$$\text{進捗率【BAU目標】} = (\text{当年度のBAU} - \text{当年度の実績水準}) / (\text{2020年度の目標水準}) \times 100(\%)$$

進捗率 = (計算式)

= 104.0%

【自己評価・分析】 (3段階で選択)

<自己評価とその説明>

■ 目標達成が可能と判断している

(現在の進捗率と目標到達に向けた今後の進捗率の見通し)

現在の進捗率は104.0%と目標水準に達しているが、さらに一層の努力を続けていく。

(目標到達に向けた具体的な取組の想定・予定)

現在の取組を維持持続し、更なる設備投資などを検討・実施し、努力することで目標達成を見込んでいる。

(既に進捗率が2020年度目標を上回っている場合、目標見直しの検討状況)

今後については、不透明な要因が多く、ある一定期間みたうえで、一時的な要因などその評価を行い、経済環境等も踏まえつつ検討していく。また、参加企業においては、その規模等が多様であり、バラツキもあることから、この状況を注視していく必要もある。

■ 目標達成に向けて最大限努力している

(目標達成に向けた不確定要素)

景気変動、海外生産移転、需要サイドの産業構造変化等による生産量の大幅な減少。

(今後予定している追加的取組の内容・時期)

□ 目標達成が困難

(当初想定と異なる要因とその影響)

(追加的取組の概要と実施予定)

(目標見直しの予定)

(8) 2030年度の目標達成の蓋然性

【目標指標に関する進捗率の算出】

\* 進捗率の計算式は以下のとおり。

$$\text{進捗率【基準年度目標】} = (\text{基準年度の実績水準} - \text{当年度の実績水準}) / (\text{基準年度の実績水準} - \text{2030年度の目標水準}) \times 100(\%)$$

$$\text{進捗率【BAU目標】} = (\text{当年度のBAU} - \text{当年度の実績水準}) / (\text{2030年度の目標水準}) \times 100(\%)$$

進捗率 = (計算式)

= 85.4%

【自己評価・分析】

(目標達成に向けた不確定要素)

景気変動、海外生産移転、需要サイドの産業構造変化等による生産量の大幅な減少。

(既に進捗率が2030年度目標を上回っている場合、目標見直しの検討状況)

(9) クレジット等の活用実績・予定と具体的事例

【業界としての取組】

- クレジット等の活用・取組をおこなっている
- 今後、様々なメリットを勘案してクレジット等の活用を検討する
- 目標達成が困難な状況となった場合は、クレジット等の活用を検討する
- クレジット等の活用は考えていない

【活用実績】

- エクセルシート【別紙7】参照。

【個社の取組】

- 各社でクレジット等の活用・取組をおこなっている
- 各社ともクレジット等の活用・取組をしていない

【具体的な取組事例】

取得クレジットの種別	
プロジェクトの概要	なし
クレジットの活用実績	



### Ⅲ. 低炭素製品・サービス等による他部門での貢献

#### (1) 低炭素製品・サービス等の概要、削減見込量及び算定根拠

	低炭素製品・サービス等	削減実績 (2016年度)	削減見込量 (2020年度)	削減見込量 (2030年度)
1	産業機械用高機能標準軸受「大形自動調心ころ軸受」のサイズ拡大。産業機械設備の信頼性向上による生産性向上・メンテナンスコスト削減に貢献。	従来品に比べて2倍の長寿命化、30%の低発熱を実現。	ベアリングは各種製品に組込まれる部品であることから、削減効果(CO2排出量)を定量的に算出することは難しい。	
2	「超低トルク円すいころ軸受」において、軸受内部に潤滑油が必要以上に流入することで生じる攪拌抵抗を減らすことでトルク損失を低減。	現行品と比べて30%トルク損失を低減。車のデファレンシャルに使用することで燃費を2.5%向上。	同上	
3	「低トルク軸受」等を使用し、流水のエネルギーを高効率で電力へ交換し、既存の水路に置くだけで発電できる独立電源型の小水力発電装置「マイクロ水車」を開発。	実証試験では、翼径90cm、流速2m/s時に1kWの発電電力となる。2017年7月より販売開始。	同上	

(当該製品等の特徴、従来品等との差異、及び削減見込み量の算定根拠や算定の対象としたバリューチェーン/サプライチェーンの領域)

ベアリングは、自動車や各種機械・装置の回転運動を支え、摩擦を少なくするための部品であり、製品自体が省エネルギーのためのものである。加えて、小型・軽量化、低トルク化など技術進歩に伴う性能向上により、需要先である自動車や家電製品(エアコン、洗濯機、掃除機、パソコンなど)、工場設備等の省エネにも大きく貢献している。また、風力発電機用高性能軸受の提供により、自然エネルギーの利用効率を高め、結果的に世の中のCO2削減に寄与している。

ベアリングは各種製品に組込まれる部品であることから、削減効果(CO2排出量)を定量的に算出することは難しい。

#### (2) 2016年度の取組実績

##### (取組の具体的事例)

上記の表のとおり、会員企業においては、日々、ベアリングの小型・軽量化、低トルク化、長寿命化などの技術開発を行っており、省エネルギーに大きく貢献している。

また、当工業会では、2003年度と2014年度に「転がり軸受のLCAの調査・研究」を行った。その結果、素材・製造・輸送及び使用段階別のCO2排出量は、使用段階における排出量が最も多くなった。したがって、使用段階におけるCO2排出量の削減がとりわけ重要であることから、製品における部品としてのベアリングが、CO2排出削減に貢献している事例を集めたレポートを2016年11月に作成した。

##### (取組実績の考察)

同上

#### (3) 2017年度以降の取組予定

会員企業では、常にユーザー業界と連携して研究開発を進めている。

#### IV. 海外での削減貢献

##### (1) 海外での削減貢献の概要、削減見込量及び算定根拠

	海外での削減貢献	削減実績 (2016年度)	削減見込量 (2020年度)	削減見込量 (2030年度)
1	中国の上海工場（6工場）の屋上に太陽光パネルを設置し、2016年1月より発電開始。	工場の電力使用量の約11%をカバーし、年間約6,770tのCO2削減。		
2				
3				

(削減貢献の概要、削減見込み量の算定根拠)

参加企業の環境レポートによる。

##### (2) 2016年度の実績

(取組の具体的事例)

会員企業では、海外の現地法人においても、国内と同様に省エネ活動などを推進している。

(取組実績の考察)

これまでに進出先国・地域の環境保全に関しては、現地の現状を十分に配慮しつつ、事業展開を図ってきている。特に、途上国へ進出する際は日本の先進的技術を導入しており、当該国から高く評価されている企業もある。

##### (3) 2017年度以降の取組予定

上記などの省エネ活動を実施する。

## V. 革新的技術の開発・導入

### (1) 革新的技術・サービスの概要、導入時期、削減見込量及び算定根拠

	革新的技術・サービス	導入時期	削減見込量
1	次世代自動車（EV、HEV、FCV等）向けモジュール商品・システム商品（インホイールモータシステムなど）の開発。	モジュール商品は一部事業化されている。 システム商品は事業化に向け開発中。	
2	クリーン輸送機関としての高速鉄道（新幹線など）は、安全性・高信頼性に加え、高速化、省エネのための小型・軽量化、さらには、メンテナンスの容易さなどが求められている。	2016年3月に営業運転を開始した北海道新幹線に車軸用油浴複列円筒ころ軸受などが採用。さらに進化した高速鉄道に組込まれるベアリングを開発中。	
3			

(技術・サービスの概要・算定根拠)

燃料電池車(FCV)や電気自動車(EV)等の先端技術に必要なベアリングの開発や、再生可能エネルギーを利用した風力発電用ベアリングや、クリーン輸送機関としての高速鉄道(新幹線など)用ベアリングの技術開発などを行っている。

### (2) ロードマップ

	技術・サービス	2016	2017	2018	2020	2025	2030
1							
2							
3							

### (3) 2016年度の実績

(取組の具体的事例)

上記のとおり、磁気ベアリングなどで培ったモータ制御技術などにより電気自動車(EV)向けシステム商品の開発や、クリーン輸送機関としての高速鉄道用ベアリングの開発に取り組んでいる企業がある。

(取組実績の考察)

会員企業では、常にユーザー業界と連携して技術開発を進めている。

### (4) 2017年度以降の取組予定

上記のとおり、今後も同様の技術開発を行い、省エネに繋がる製品開発を行っていく予定である。

## VI. 情報発信、その他

### (1) 情報発信（国内）

#### ① 業界団体における取組

取組	発表対象：該当するものに「○」	
	業界内限定	一般公開
参加企業の取組みをとりまとめ、「省エネ・廃棄物削減・包装材の改善事例集」を作成して会員各社への配布	○	

<具体的な取組事例の紹介>

#### ② 個社における取組

取組	発表対象：該当するものに「○」	
	企業内部	一般向け
会員企業の中には、対外的にCSRレポート(環境報告書)や環境関連を含むアニュアルレポートの発行、インターネット上でのホームページによる環境方針や環境会計の公表等を行っている。		○

<具体的な取組事例の紹介>

#### ③ 学術的な評価・分析への貢献

特になし

### (2) 情報発信（海外）

<具体的な取組事例の紹介>

### (3) 検証の実施状況

#### ① 計画策定・実施時におけるデータ・定量分析等に関する第三者検証の有無

検証実施者	内容
<input type="checkbox"/> 政府の審議会	
<input type="checkbox"/> 経団連第三者評価委員会	
<input type="checkbox"/> 業界独自に第三者(有識者、研究機関、審査機関等)に依頼	<input type="checkbox"/> 計画策定 <input type="checkbox"/> 実績データの確認 <input type="checkbox"/> 削減効果等の評価 <input type="checkbox"/> その他( )

#### ② (①で「業界独自に第三者(有識者、研究機関、審査機関等)に依頼」を選択した場合)

団体ホームページ等における検証実施の事実の公表の有無

<input type="checkbox"/> 無し	
<input type="checkbox"/> 有り	掲載場所:

## Ⅶ. 業務部門（本社等オフィス）・運輸部門等における取組

### （１） 本社等オフィスにおける取組

#### ① 本社等オフィスにおける排出削減目標

業界として目標を策定している

削減目標：〇〇年〇月策定

【目標】

【対象としている事業領域】

#### ■ 業界としての目標策定には至っていない

（理由）

当工業会では、本社等オフィスの実態把握に努めることとし、本年度は、以下のとおり、アンケート結果をいただいた 7 社の合計値を公表することとした。目標策定については、今後の検討課題とする。

#### ② エネルギー消費量、CO<sub>2</sub>排出量等の実績

本社オフィス等の CO<sub>2</sub>排出実績(7 社計)

	2010 年度	2011 年度	2012 年度	2013 年度	2014 年度	2015 年度	2016 年度
延べ床面積 (千㎡) :	38.7	38.6	38.6	38.4	41.4	45.7	46.6
CO <sub>2</sub> 排出量 (千 t-CO <sub>2</sub> )	1.714	1.402	1.419	1.368	1.344	1.462	1.521
床面積あたりの CO <sub>2</sub> 排出量 (kg-CO <sub>2</sub> /m <sup>2</sup> )	44.2	36.3	36.7	35.7	32.5	32.0	32.7
エネルギー消費量 (原油換算) (千 k1)	1.201	0.992	0.997	0.955	0.951	1.020	1.056
床面積あたりエネ ルギー消費量 (1/m <sup>2</sup> )	31.0	25.7	25.8	24.9	23.0	22.3	22.7

注：電力の排出係数は、3.05t-CO<sub>2</sub>/万 kWh に固定して算定。また、この実績は、経団連フォーマットを活用して算出した。

Ⅱ. (1)に記載の CO<sub>2</sub>排出量等の実績と重複

#### ■ データ収集が困難

（課題及び今後の取組方針）

大手企業は、本社オフィスと工場とは別の場所に立地しているが、中堅・中小企業などは、本社オフィスと工場が同じ場所に立地し、一体化していることから、オフィスだけの集計をおこなっていない。

### ③ 実施した対策と削減効果

【総括表】(詳細はエクセルシート【別紙8】参照。)

(単位:t-CO<sub>2</sub>)

	照明設備等	空調設備	エネルギー	建物関係	合計
2016 年度実績					
2017 年度以降					

\* 各項目の集計は行っていない。

#### 【2016 年度の実績】

(取組の具体的事例)

クールビズ・ウォームビズの実施(空調温度設定の徹底など)。本社、支店の休憩時間の消灯等による節電活動。階段・トイレの自動消灯、蛍光灯の使用削減。水栓の自動化による節水(工場・事務所取り付け)。コピー用紙の使用量削減(裏紙の使用、両面コピーの推進)。

以上の具体的な取組等を行っている。

(取組実績の考察)

床面積あたりのエネルギー消費量の年度ごとの推移をみると、2016 年度は前年度と比較すると若干増加したが、全体的な傾向としては着実に減少していることがわかる。

#### 【2017 年度以降の取組予定】

(今後の対策の実施見通しと想定される不確定要素)

上記の具体的事例と同様な取組を実施する予定である。

(2) 運輸部門における取組

① 運輸部門における排出削減目標

業界として目標を策定している

削減目標:〇〇年〇月策定

【目標】

【対象としている事業領域】

■ 業界としての目標策定には至っていない

(理由)

下記の課題の欄に記載のとおり、データ収集が困難なことから、目標を策定していない。

② エネルギー消費量、CO<sub>2</sub>排出量等の実績

	2008 年度	2009 年度	2010 年度	2011 年度	2012 年度	2013 年度	2014 年度	2015 年度	2016 年度
輸送量 (万トンキロ)									
CO <sub>2</sub> 排出量 (万 t-CO <sub>2</sub> )									
輸送量あたり CO <sub>2</sub> 排出量 (kg-CO <sub>2</sub> /トンキロ)									
エネルギー消費量 (原油換算) (万 k1)									
輸送量あたりエネ ルギー消費量 (1/トンキロ)									

II.(2)に記載の CO<sub>2</sub>排出量等の実績と重複

■ データ収集が困難

(課題及び今後の取組方針)

会員企業は自家物流部門がない企業がほとんどであり、数少ない省エネ法の特定荷主になっている企業においても、当業界は機械部品産業であり、ベアリング以外の機械部品の製造も行うのが常であることなどから、これらが混載される実態にあり、バウンダリー調整が困難なことから、業界としての数値を算出することは難しい。また、各社によって燃費法やトンキロ法など違った方法でCO<sub>2</sub>排出量を算出しており、工業会として纏めるのは困難である。

### ③ 実施した対策と削減効果

\* 実施した対策について、内容と削減効果を可能な限り定量的に記載。

年度	対策項目	対策内容	削減効果
2016年度	エコドライブの徹底	燃費の良い速度 アイドリングストップ	〇〇t-CO <sub>2</sub> /年
	積載効率向上	梱包方法の見直しなど	
	輸送距離の短縮	輸出品積出港の変更など	
2017年度以降	同上		〇〇t-CO <sub>2</sub> /年

#### 【2016年度の取組実績】

(取組の具体的事例)

- ・燃費の良い速度、アイドリングストップなどエコドライブの徹底。
- ・梱包方法の見直しなど積載効率向上とモーダルシフトの推進。
- ・輸出品積出港の変更などにより、輸送距離を短縮しCO<sub>2</sub>削減。

(取組実績の考察)

地道な取り組みを実施している。

#### 【2017年度以降の取組予定】

(今後の対策の実施見通しと想定される不確定要素)



### (3) 家庭部門、国民運動への取組等

#### 【家庭部門での取組】

会員企業の中には、環境家計簿の発行、環境月間の設定や社内に対する環境アンケートの実施などをする企業もある。

#### 【国民運動への取組】

会員企業の中には、工場近郊の山を市町村と企業が一体となって森林再生を進める促進事業に取り組んでいる。また、植物を植えるなど美化と整備を継続して行っている。

## VIII. 国内の企業活動における2020年・2030年の削減目標

### 【削減目標】

<2020年> (2014年3月策定)

2020年度におけるCO<sub>2</sub>排出原単位を1997年度比23%以上削減することに努める。

<2030年> (2015年5月策定)

2030年度におけるCO<sub>2</sub>排出原単位を1997年度比28%以上削減することに努める。

### 【目標の変更履歴】

<2020年>

なし

<2030年>

なし

### 【その他】

【昨年度の事前質問、フォローアップワーキングでの委員からの指摘を踏まえた計画に関する調査票の記載見直し状況】

昨年度の事前質問、フォローアップワーキングでの指摘を踏まえ説明などを修正した  
(修正箇所、修正に関する説明)

昨年度の事前質問、フォローアップワーキングでの指摘について修正・対応などを検討している  
(検討状況に関する説明)

【昨年度フォローアップ結果を踏まえた目標見直し実施の有無】

昨年度フォローアップ結果を踏まえて目標見直しを実施した  
(見直しを実施した理由)

■ 目標見直しを実施していない

(見直しを実施しなかった理由)

今後については、不透明な要因が多く、ある一定期間みたくうえで、一時的な要因などその評価を行い、経済環境等も踏まえつつ検討していく。また、参加企業においては、その規模等が多様であり、バラツキもあることから、この状況を注視していく必要もある。

【今後の目標見直しの予定】

定期的な目標見直しを予定している(〇〇年度、〇〇年度)

必要に応じて見直すことにしている

(見直しに当たっての条件)

上記を踏まえ、今後の見通しが明確になった段階で見直しを検討する。

(1) 目標策定の背景

環境自主行動計画の目標については 1998 年度に作成したが、1990 年度データ把握が困難な企業があったため、直近の 1997 年度を基準年度に定め、省エネ法の年率 1%を念頭においた CO2 排出原単位(固定係数ベース)の目標とした。これを踏まえ、省エネ対策の余地が少なくなっているが、この基準を継続し 1997 年度から 23 年後の 2020 年度に 23%以上削減となるように目標設定をした。

(2) 前提条件

【対象とする事業領域】

事業領域は、ベアリングの製造において発生するCO2排出量を対象とする。

【2020 年・2030 年の生産活動量の見通し及び設定根拠】

<生産活動量の見通し>

2020 年度の実績量は、直近の 2012 年度レベル以上とする。低炭素社会実行計画は、環境自主行動計画の目標(5 年間平均)とは異なり、2020 年度の単年度となることから、予期せぬ景気の変動(リーマンショックなど)が発生した場合は、評価が困難。

<設定根拠、資料の出所等>

【計画策定の際に利用した排出係数の出典に関する情報】 ※CO<sub>2</sub>目標の場合

排出係数	理由/説明
電力	<input type="checkbox"/> 実排出係数(〇〇年度 発電端/受電端) <input type="checkbox"/> 調整後排出係数(〇〇年度 発電端/受電端) <input checked="" type="checkbox"/> 特定の排出係数に固定 <input type="checkbox"/> 過年度の実績値(〇〇年度 発電端/受電端) <input checked="" type="checkbox"/> その他(排出係数値:〇〇kWh/kg-CO <sub>2</sub> 発電端/受電端)  <上記排出係数を設定した理由> 環境自主行動計画当初から、自主努力分がわかるように固定係数を使用しており、いままで使用していた3.05t-CO <sub>2</sub> /万kWhを継続して使用することとした。
その他燃料	<input checked="" type="checkbox"/> 総合エネルギー統計(2013年度版) <input type="checkbox"/> 温対法 <input type="checkbox"/> 特定の値に固定 <input type="checkbox"/> 過年度の実績値(〇〇年度:総合エネルギー統計) <input type="checkbox"/> その他  <上記係数を設定した理由>

## 【その他特記事項】

### (3) 目標指標選択、目標水準設定の理由とその妥当性

#### 【目標指標の選択理由】

1. 目標水準は、省エネ法の「原単位で年率1%削減」に準拠。
2. CO2 排出原単位を選択した理由として、①従来からの継続性をもたせることで、従来との比較ができる。  
②経済と環境とを考慮した指標である（トンCO2/付加価値生産高）。
3. 電力の排出係数は、年度ごとの電力係数を固定することで自主努力分がわかる。

#### 【目標水準の設定の理由、自ら行いうる最大限の水準であることの説明】

##### <選択肢>

- 過去のトレンド等に関する定量評価(設備導入率の経年的推移等)
- 絶対量/原単位の推移等に関する見通しの説明
- 政策目標への準拠(例:省エネ法1%の水準、省エネベンチマークの水準)
- 国際的に最高水準であること
- BAU の設定方法の詳細説明
- その他

##### <最大限の水準であることの説明>

以下の表のとおり、当工業会では環境自主行動計画において目標達成のため様々な省エネ対策を推進してきたことにより、1997年度（基準年）比で1998年度から直近2012年度までを、3年間の平均削減率の推移をみると、環境自主行動計画を始めた当初は、年平均2.9%減程度であったものが、直近の期間では、年平均約0.6%減と徐々に削減率が減ってきている。

これは会員企業がすでに省エネルギー対策を強力に推し進めてきた結果、省エネ対策の余地が少なくなっているためであると考えられる。

このように、現状としてCO2排出原単位を削減することが非常に難しい状況にあるが、省エネ法の原単位で年率1%削減を基準に2020年に1997年度比23%削減を目標とし、継続して省エネ対策に取り組んでいく。

年 度	1998	1999	2000	2001	2002	2003		
3年間平均削減率	約2.9%			約2.5%				
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
約1.4%			約1.7%			約0.6%		

#### 【BAUの定義】 ※BAU目標の場合

##### <BAUの算定方法>

##### <BAU水準の妥当性>

##### <BAUの算定に用いた資料等の出所>

【国際的な比較・分析】

□ 国際的な比較・分析を実施した(〇〇〇〇年度)  
(指標)

(内容)

(出典)

(比較に用いた実績データ)〇〇〇〇年度

■ 実施していない

(理由)

海外においては、業界としてCO<sub>2</sub>排出量等について公表しておらず、国際比較は難しい。

【導入を想定しているBAT (ベスト・アベイラブル・テクノロジー)、ベストプラクティスの削減見込量、算定根拠】

<設備関連>

対策項目	対策の概要、 BATであることの説明	削減見込量	普及率見通し
熱処理炉関連	燃料転換(天然ガス化)、断熱強化などの最新設備の導入	約 13,000t-CO <sub>2</sub>	2013~ 2016年度 約2.2% ↓ 2020年度 100%
コンプレッサ関連	台数制御、インバータ化、エア漏れ改善などの実施	約 4,000t-CO <sub>2</sub>	2013~ 2016年度 約103% ↓ 2020年度 さらに向上
生産設備関連	インバータ化、高効率設備への置き換え、高効率トランスの導入などを実施	約2,000t-CO <sub>2</sub>	2013~ 2016年度 約107% ↓ 2020年度 さらに向上

(各対策項目の削減見込量・普及率見通しの算定根拠)

(参照した資料の出所等)

参加企業のアンケート調査により算出。

<運用関連>

対策項目	対策の概要、 ベストプラクティスであることの説明	削減見込量	実施率見通し
設備投資以外の省エネ活動	生産性の向上 (ラインの見直し等)	約12,000 t-CO2	2013～ 2016年度 約60.9% ↓ 2020年度 100%
設備投資以外の省エネ活動	機械設備のメンテナンス等	約2,000 t-CO2	2013～ 2016年度 約50% ↓ 2020年度 100%
			2013～ 2016年度 ○% ↓ 2020年度 ○%

(各対策項目の削減見込量・実施率見通しの算定根拠)

(参照した資料の出所等)

参加企業のアンケート調査により算出。

<その他>

対策項目	対策の概要、 ベストプラクティスであることの説明	削減見込量	実施率 見通し
			2013～ 2016年度 ○% ↓ 2020年度 ○%

(各対策項目の削減見込量・実施率見通しの算定根拠)

(参照した資料の出所等)

(4) 目標対象とする事業領域におけるエネルギー消費実態

【工程・分野別・用途別等のエネルギー消費実態】

会員企業の各工場によって様々な軸受（ベアリング）を製造しており、工場ごとの特性に合わせた省エネ設備投資や生産性の向上等の省エネ対策を行っている。

出所：参加企業のアンケート調査

【電力消費と燃料消費の比率（CO<sub>2</sub>ベース）】

2016年度（電力の排出係数は3.05 t-CO<sub>2</sub>/万 kWhに固定）

電力：71.5%

燃料：28.5%