

# 第18章

## 貿易政策・措置の監視

### 1. はじめに

貿易政策・措置の監視は、多国間交渉による貿易ルール・市場アクセスの改善や、準司法的手続による貿易紛争の解決と並んでWTOの主要な機能の一つである。

WTOは元来、各協定に基づく通報義務等による透明性の確保、各種理事会や委員会、又は貿易政策検討制度(TPRM)における加盟国間の議論、さらには紛争解決制度を通じて加盟国による協定の遵守を図っている。このうち、特に、①各種委員会等を通じた個別政策・措置に関する議論、②TPRMに基づく加盟国の貿易政策審査、③TPRMに基づく貿易監視報告書の発出は、加盟国の貿易政策・措置を明らかにし相互に監視の目にさらすことで、貿易紛争に発展することを未然に防止する監視活動と位置づけることができる。

また、2008年後半に端を発した経済危機以降、各国が自国産業保護や雇用保護のために保護主義的傾向を

強める中で、WTOをはじめ各国国際機関が保護主義への対抗を目的として各国の貿易政策・措置に対する監視活動を強化した<sup>1</sup>。

このように、国際貿易に対する監視活動は、①国際通商ルールの遵守と、②保護主義の抑止・是正を目的として実施されてきたものであるが、近年、特に一部先進国や新興国を中心に貿易紛争や保護主義的措置が拡大していることをふまえれば、よりその重要性が増しているといえる。

本章では、WTOを含む各国国際機関が国際貿易をどのように監視しているかを概観するため、WTO及び国際機関による取組について解説するとともに、その意義を紹介する。なお、本章における貿易政策・措置(貿易に関連する政策・措置)には投資に関連する政策・措置を含むものとする。

### 2. WTOによる監視

#### (1) 委員会等における監視

WTOの多くの協定は、加盟国に対し自国貿易政策・措置の通報や公表義務を定めている。また、各協定の実施のため理事会や委員会(以下「委員会等」)を設置し、個別の政策や措置の協定との整合性について多国間で議論を行う場として機能している。加盟国は、自国(及び場合によっては他国)の貿易政策・措置について通報・公表を行うことで自国政策に関する情報を開示し、これに対し、関心を有する国は当該措置に

関するより詳細な情報提供や関係協定との整合性について委員会等の場で提起することができる。実際の委員会等における議論は協定整合性に関連するものが中心となるが、その判断のための情報提供や、当該政策の目的、経済合理性、産業界への影響、さらにはWTOシステム全体への影響など多岐にわたる。

懸念が解消されない限りは、年2、3回定期的に開催される委員会等において繰り返し問題提起されるため、対象となる措置・政策を導入している国(措置国)には丁寧な情報提供やWTO整合性に関する説明とともに、

<sup>1</sup> 2013年版不正貿易報告書巻末参考資料『いわゆる保護主義的措置を巡る動向について』参照

措置是正の検討が求められる。また、多国間での議論のメリットとして、同様に懸念を有する国が連携して問題指摘を行うことのできるため、措置国にとっては二国間での働きかけに比べより効果的な措置是正の誘因となり得る。ただし、委員会等においては紛争解決手続と異なり是正の義務が課せられることはないため、措置是正は最終的には当事国の判断に委ねられる。

こうした委員会等を通じた監視は、物品貿易関連協定の他、GATS や TRIPS など多くの協定に導入されており、WTO の領域に関連する措置はすべからず対象とし得る（WTO の機構については図表Ⅱ総-2 参照）。

委員会における具体的な検討の様子については、第Ⅱ部第 11 章基準・認証制度 1. (3) 『TBT 協定を活用する際の実務的留意点』を参照。

## (2) 貿易政策検討制度 (TPRM)

WTO 設立協定（マラケシュ協定）の附属書三は貿易政策検討制度 (TPRM) を規定している。これは、全加盟国からなる貿易政策検討機関 (TPRB) において、各加盟国の貿易政策・措置を、被審査国並びに事務局が作成した報告書に基づき定期的に審査する制度である。その原型は 1995 年の WTO 設立に先行して GATT 理事会の下での検討として 1989 年より開始されており、1995 年以降 2018 年末までに累計 485 の審査が行われている。

TPRM の概要及び意義、課題は以下のとおりである。

### ①TPRM の概要

TPRM は、WTO 設立協定附属書三によれば、すべての加盟国が、①多角的貿易協定の遵守の状況を改善し、②貿易政策・慣行について一層の透明性を確保し、③多角的貿易体制が一層円滑に機能することに資すること、を目的としている。

全加盟国が対象となるが、審査の頻度は当該加盟国の世界貿易のシェアによって決定され、上位 4 カ国（現在は日本、米国、中国、EU）は 3 年に一回、次の 16 カ国は 5 年に一回、その他加盟国は 7 年に一回となる。

審査の対象となる「貿易政策や慣行」の範囲については協定上具体的な限定はないが、実務上は WTO 協定に関連する範囲にとどまらず、あらゆる貿易政策・措

置を取り上げることを妨げられていない。

具体的な審査の手続としては次のとおりである。まず、加盟国は自国の貿易政策について TPRB に報告を行う義務があり、審査に際し、自国の貿易政策に関する詳細な報告書を作成・提出する。加盟国による報告に加え、事務局も被審査国の貿易政策・措置に関する報告書を別途作成する。事務局報告書の作成にあたっては、通常の WTO に対する通報や公表情報の他、被審査国に対する照会や関係省庁へのヒアリング等を通じて、正確かつ最新の情報が被審査国から提供される。審査はこれらの被審査国作成報告書及び事務局作成報告書に基づき、書面による質問提出・回答、及びそれらに基づく審査会合での議論というかたちで行われる。

審査の基準について附属書三は、審査会合における検討は、対象となる加盟国の経済上及び開発上の広範なニーズ、政策及び目的の背景、並びに当該加盟国の対外的な環境を生じさせた背景に照らして行われると規定しており、抽象的な基準にとどまっているため、WTO の規律範囲を超えて普遍的な政策論について指摘を行うことも排除されていない。一方、実際の審査においては、被審査国は特定措置の WTO 整合性について説明を求められることが多い。TPRM の審査手続については、附属書三の他、TPRB が採択した手続規則<sup>2)</sup>によってタイムフレームなどの細則が定められている。また、附属書三は定期的に TPRM の運用評価を行うことを定めており、1999 年以降、これまで 6 回の評価が行われた。2016 年 12 月に取りまとめられた第 6 次運用評価の最終報告では、近年、加盟国の増加により審査の運営が逼迫している状況に鑑み、審査間隔の変更が合意された。この結果を受け、2017 年 7 月の一般理事会で附属書三の改正が承認され、2019 年 1 月より、審査間隔はこれまでの 2 年、4 年、6 年から、3 年、5 年、7 年に、それぞれ 1 年ずつ長くなることとなった<sup>3)</sup>。その他、運用評価の結果は手続規則の改正により反映されている。

審査の結果については、被審査国作成報告書及び事務局作成報告書とともに会合の議事録が審査の終了後速やかに公表されることとなっているが、審査での指摘事項に関して制度上は具体的な対応を担保する仕組みは設けられていない。附属書三は、「これらの協定に基づく特定の義務の実施若しくは紛争解決手続の基

<sup>2)</sup> WT/TPR/6/Rev.4

<sup>3)</sup> WT/L/1014

礎となること又は加盟国に新たな政策に関する約束を行うよう要求することを目的とするものではない」と規定しており、TPRMでの審査内容が紛争解決手続での事実認定の対象とはならないこと、また、審査会合での議論が被審査国に何ら措置是正の義務を課すものではないことを明示している。

## ②TPRMの意義

上述のように、制度上は被審査国に対し措置是正の拘束力を有するものではないが、実務面では様々な意義が指摘できる。ここでは、(a) 透明性の向上、(b) 問題発見の機会、(c) 多面的視点による検討、(d) 国際通商ルールの理解促進という4つの側面から、TPRMの意義を紹介する。

### (a) 透明性の向上

まず、TPRMは、WTOの全加盟国を対象とした貿易政策・措置に関する透明性の向上に貢献している。審査の周期に開きはあるものの、WTOの全加盟国が審査の対象となり、また、その検討項目は貿易に限らず投資、知的財産、エネルギー、税制・補助金、競争、FTA/EPAなど多岐にわたるため、非常に広範な情報を定期的に加加盟国に提供する枠組みとして他に例を見ない。報告書はもちろん、加盟国からの質問、被審査国からの回答、関連するステートメント等は事後的にすべて公開されるため、加盟国間の相互監視が働き、被審査国には協定違反のおそれのある措置の導入を抑止し、または撤廃を促す効果が期待される。

### (b) 問題発見の機会

また、制度上、TPRMは紛争解決手続での事実認定の対象となるものではないが、透明性向上により、TPRMにおける情報収集やWTO整合性に関する議論が問題発見の端緒となることがある。特に情報収集能力やリソースに制限がある国にとっては、定期的かつ網羅的な貿易政策の審査が行われることで、自国にとって問題となり得る措置の存在を認知し、措置是正や未然防止に向けた対応の起点とすることが可能となる。

### (c) 多面的視点による検討

検討の視点としても紛争解決手続や委員会等に比べより多面的である。措置の違法性自体を問う紛争解決手続や関連協定との整合性を中心に議論する委員会等とは異なり、協定整合的な措置についても経済合理

性等の観点から問題提起することができる。実際の事務局作成報告書や加盟国からの質問では、例えば対内外直接投資や競争、エネルギー分野等に関してこうした協定整合性以外に関する指摘も多く見られ、協定整合的な措置を含むより広範な政策・措置を対象として監視を行える利点がある。

### (d) 国際通商ルールの理解促進

さらに、被審査国自身にとっても、質問への回答作成作業や審査会合での議論を通じて自国政策の合理性やWTO協定整合性を再考することになるため、作業に関与する多くの政府関係者の国際通商ルールに対する認識を深める機会となり、ひいては、被審査国の政策とWTO協定との整合性の向上が期待される。特に新規加盟国や途上国の政策立案者にとってはWTO協定に対する理解を深めるキャパシティ・ビルディングの一環としても機能する。

## ③TPRMの課題

このように、TPRMはWTOにおける監視機能の一部として多国間貿易体制の貢献は非常に大きいと言えるが、一方で課題も指摘しうる。

TPRMの審査の周期は世界貿易シェアのみによって決定されるため、国によっては審査の頻度が低く、特に世界貿易シェアはまだ大きくはないものの多国間貿易体制に影響力を持つ新興国に対して、実効性ある監視が及ぼせていない懸念がある。例えばブラジルやインド、韓国、インドネシア等は国際貿易における主要なプレイヤーであり、その貿易政策の策定、改廃は頻繁に行われているが、5年に一度の審査ではこうした政策発展に対し時宜を得た効果的な監視が及ぼせない。結果的に、審査頻度が低い加盟国に対してはTPRMを有効に活用することは難しく、委員会等や紛争解決手続による問題解決に依拠せざるをえない。

## (3) 監視制度の効果的活用

WTOには、TPRMの他、前述の委員会等や紛争解決手続など協定の遵守確保のため多層的に制度が設けられており、より効果的に協定遵守を図る観点からは、加盟国はそれらを最適に組み合わせて問題となる政策・措置に対処することが望ましい。例えば、TPRMにおいて広範な情報収集と初期的な議論を経た上で、委員会等より仔細に個別措置の協定整合性について議論を行

い、違法性に関する疑義が払拭できない措置については紛争解決手続の活用に進む。また、違法性やコストの観点から紛争解決手続を活用しにくい事案や短期的な解決を望む事案については、委員会等や TPRM における指摘に留めるなど、当該措置の性質、影響の度合い、費用対効果、問題解決の速度などを総合的に考慮した上で最も適切に対応できるような制度を活用することが重要である。

#### (4) TPRM に基づく監視報告書 (TPRM モニタリングレポート)

上述の委員会等における監視や TPRM は WTO に従来から備わっている機能であるが、2008 年の経済危機を発端として各国が保護主義的な貿易政策・措置を拡大する傾向を強めたことを受けて、WTO は WTO 協定附属書三を根拠としてあらたな貿易監視を開始した。

これは、保護主義的措置の動向を把握するため、定期的に WTO 加盟国の貿易関連措置を調査し、当該措置に関する報告書を作成、公表するものである。また、これと並行して、G20 首脳からの要請を受け、OECD 及び UNCTAD と協同して、G20 諸国についても同様の報告書の作成を開始した (詳細は後述の (e) WTO・UNCTAD・OECD 共同の監視報告書 (共同モニタリングレポート) を参照)。

##### ①作成の経緯

WTO による経済危機への対応の一環として、WTO 事務局長は 2008 年 10 月の一般理事会において、WTO 事務局内に経済危機が WTO ルールに与える影響を検討する作業部会を設立すると表明した。

2009 年 1 月、WTO 事務局は非公表の作業文書として、作業部会が取りまとめた貿易措置の監視結果を WTO 加盟国へ報告した (非公表の作業文書として報告)。本報告は、WTO 事務局長の責任の下、WTO 協定附属書三のパラグラフ G (国際貿易環境の進展に関する概況報告) に基づいて実施され、多角的貿易体制に影響を及ぼす政策に関して事実の報告を行ったものであり、何ら法的な効果や含意を与えるものではないとされた。

この監視活動は 2009 年 2 月の TPRB 非公式会合にて加盟国から正式に承認され、これまでに四半期ないし半年を対象とした報告書が合計 12 回 (2009 年 4 月か

ら 2018 年 7 月)、年次報告が合計 10 回 (2009 年 11 月から 2018 年 11 月) 作成されている<sup>4</sup>。

##### ②TPRM モニタリングレポートの概要

報告書は、調査対象期間中に各国が採った政策・措置を国別に表に取りまとめている。その対象は数量制限、関税引上げ、貿易救済措置の調査・発動など物品貿易にかかる措置やサービス貿易にかかる措置のほか、必ずしも直接的に WTO 協定の規律対象とはならない各国の景気刺激策や金融機関支援策にまで及んでいる。さらに、こうした貿易制限的措置の解除を含む貿易促進的な措置も掲載されている。

ただし、報告書はその目的を純粋に事実の報告としており、加盟国の権利義務に法的な影響力を持たないこと、掲載された措置について WTO 整合性や保護主義的性格に関する判断・示唆を行うものではないことを明記している。

報告書の作成にあたっては、事務局はまず、WTO 加盟国による自他国の貿易政策・措置に関する通報 (WTO 規定に基づく義務又は任意の通報の他、事務局長からの情報提供要請に対する返答など) や各種公的機関からの情報を元に加盟国の採った措置に関する情報を収集する。情報収集を行った後、当該政策・措置に関して編纂した情報を加盟国に照会し、その正確性を確認する。加盟国による確認がとれなかった情報についてはその旨を付記して掲載されている。

報告書は TPRM の年次会合に報告され、会合では各加盟国が報告内容に対する意見を述べるが、上記のとおり報告書自体は WTO 整合性等の判断を行うものではないため、TPRM のような審査は行われていない。なお、報告書及び会合の議事録は一般にも公表される。

#### (5) WTO・UNCTAD・OECD 共同の監視報告書 (共同モニタリングレポート)

##### ①作成の経緯

経済危機発生直後の 2008 年 11 月にワシントンで行われた G20 において、市場開放的な世界経済へのコミットメントとして、今後 12 ヶ月の間に G20 諸国が投資あるいは物品及びサービスの貿易に対する新たな障壁を設けず、新たな輸出制限を課さず、WTO と整合的

<sup>4</sup> 直近の報告書は 2018 年 11 月に公表。WT/TPR/OV/21



でない輸出刺激策をとらないとの首脳宣言が合意された。また、同月の世界経済に関する APEC 首脳リマ声明においても、ワシントン・サミットと同様に保護主義の自制について政治的決意が表明された。このように保護主義対抗の機運が高まる中、WTO による TPRM モニタリングレポートの公表も踏まえて、2009 年 4 月のロンドン・サミットにおいて、G20 首脳は WTO に対し、他の国際機関とそれぞれの権限の範囲内で協働しつつ、保護主義自制のコミットメントに関する G20 諸国の遵守状況を監視し、四半期毎に公表するよう求めた<sup>5</sup>。当該要請に基づき、同年 9 月より、WTO、OECD、UNCTAD の 3 機関が、各機関の事務局長連名で G20 各国の貿易及び投資措置について報告を行っている。

## ②共同モニタリングレポートの概要

報告書は、当初は貿易関連措置、景気刺激策、金融機関に対する措置、投資関連措置の 4 分野を対象としていたが、近年では金融機関に対する措置が削除され、従来の貿易関連措置、景気刺激策、投資関連措置に加え、サービス貿易および知財戦略の 5 分野を対象としている。上記の各分野における動向を総括する他、国別に措置を一覧化し、さらに補論として措置が貿易量に与える影響の定量的推計を行っている。

内容は貿易に関する部分と投資に関する部分に大別されており、貿易に関しては WTO 事務局が単独で執筆している。貿易関連の国別措置一覧については、WTO が収集した同一の情報に基づいて TPRM モニタリングレポートと共同モニタリングレポートの両方が作成されており、したがって G20 諸国に関しては両方の報告書に共通の情報が掲載される。投資関連措置については、OECD と UNCTAD の事務局が、各機関が収集している情報に基づき共同で作成している (OECD 及び UNCTAD の活動については 3. WTO 以外の国際機関による監視を参照)。

なお、執筆者として連名はしていないものの、IMF も報告書の作成に一部関与している。

本報告書は、TPRM モニタリングレポートと同様に、加盟国の権利義務に法的な影響力を持たないこと、掲載された貿易・投資措置について各国際機関の協定適

合性や保護主義的性格に関する判断・示唆を行うものではないことを明記している。

2009 年 9 月の第 1 回発出以降、経済危機当初の 2010 年までは四半期ごとに、2011 年以降は半年ごとに発行している<sup>6</sup>。なお、G20 サミットは本監視活動の継続・強化を求める宣言を継続して行っている。

## ③国際機関間の連携

上記のとおり、本報告書は G20 の要請を受けて WTO、UNCTAD、OECD が共同して実施しているものだが、従来、別個に活動していた貿易分野の監視 (WTO) と、投資分野の監視 (OECD、UNCTAD) が連携し情報を共有・統合することで、国際機関共同による貿易投資の世界的監視ネットワーク形成された点は意義深い。現在はこの監視ネットワークの対象は G20 諸国にとどまっているが、従来の TPRM 審査や後述する UNCTAD、OECD による経済危機以前の監視活動 (世界投資報告書の発出や、投資の自由化プロセスの実施) に比べ情報の収集・報告の頻度が高く、世界の多国間貿易・投資体制の現状を知る際に有益な情報を提供している。

なお、WTO と他の国際機関間の連携について、WTO 協定第 3 条第 5 項<sup>7</sup>は WTO と他の国際機関との連携の可能性を認めている。

また、本活動の法的根拠を見ると、G20 ロンドン・サミットの首脳宣言が『他の国際機関とそれぞれの権限の範囲内で協働しつつ』と要請したように、本報告書の作成にあたっては各機関の既存の権限・業務の枠内で作業が行われている。具体的には、WTO は WTO 協定附属書三を法的根拠として TPRM の目的に資するものとして本活動を実施している。

## (6) WTO による監視の評価

図表 II - 18 は、これまでに述べた TPRM (国別審査)、TPRM モニタリングレポート、及び、WTO、OECD、UNCTAD による共同モニタリングレポートの概要を比較したものである。数年に一度の頻度で実施される TPRM (国別審査) に対して、2 つのモニタリングレポートは四半期から半年に一度と報告の頻度が高く、また、共同モ

<sup>5</sup> [http://www.mofa.go.jp/mofaj/kaidan/s\\_aso/fwe\\_09/communique.html](http://www.mofa.go.jp/mofaj/kaidan/s_aso/fwe_09/communique.html)

<sup>6</sup> 直近の報告書は 2018 年 11 月に公表された。 <http://www.oecd.org/investment/investment-policy/20th-Report-on-G20-Trade-and-Investment-Measures.pdf>

<sup>7</sup> 世界貿易機関を設立するマラケシュ協定 第 3 条第 5 項

世界貿易機関は、世界的な経済政策の策定が一層統一のとれたものとなるようにするため、適当な場合には、国際通貨基金並びに国際復興開発銀行及び同銀行の関連機関と協力する。

モニタリングレポートは投資分野の政策・措置も対象範囲に含んでいることから、監視の対象範囲が広い点に特徴がある（TPRM でも実務上、一部投資関連措置が含まれる）。

その一方で、TPRM（国別審査）のみが審査会合を実施していることから、書面での質疑や会合での指摘を通じ、最も相互監視のプレッシャーが強く働くと考え

られる。また、TPRM が協定の遵守を目的とするため協定整合性という実際上の評価基準を有するのに対し、純粋に事実の報告を目的としている 2 つのモニタリングレポートは何らかの基準に基づいて個別措置の評価を行うものではないため、この点からも TPRM（国別審査）の方がより措置は正の誘因が働きやすいと考えられる。

<図表 II-18>WTO による監視の概要

		TPRM（国別審査）	TPRM モニタリングレポート	WTO、OECD、UNCTAD 共同モニタリングレポート
制度的背景	根拠協定・条文	WTO 協定附属書三	WTO 協定附属書三 パラグラフ G	WTO 協定附属書三パラグラフ G（WTO 担当部分）
	実施主体	WTO 事務局（TPR 部）及び各加盟国	WTO 事務局（TPR 部）	WTO 事務局（TPR 部）及び各機関の事務局
	目的	透明性の確保と協定遵守	透明性の確保（純粋に事実の報告）	透明性の確保（純粋に事実の報告）
実施内容	対象国	WTO 全加盟国	WTO 全加盟国	G20 諸国
	対象項目	貿易政策・慣行（投資措置を含む）	貿易関連措置	貿易・投資関連措置
	頻度	3 年～7 年に一回	約半年に一回	約半年に一回
	実施内容	報告書の作成 書面での質疑応答 審査会合の実施	報告書の発出（TPRB 年次会合への報告）	報告書の発出（G20 への報告）

## （7）2018 年 TPR 審査の概要

2018 年は、米国（12 月）及び中国（7 月）の二大国を始めとする計 17 ヶ国・地域の TPR 審査が行われた。

特に、多角的貿易体制を取り巻く国際社会の環境が大きく変化し、通商面における米中間の対立が激化する中で実施された 7 月 11 日・13 日の対中国 TPR 審査は、TPRB 史上最多となる 1,963 の事前書面質問が各国から提出され、当日の会合には計 69 の加盟国が発言する等、加盟国の関心の高さが伺われるものとなった。WTO 事務局が公表した報告書は、国有企業への支援や生活必需品の価格管理、外国企業への参入規制等、「政府の経済への関与は、引き続き

相当程度残っている」として、中国市場の閉鎖性を指摘するものであった。我が国からも、補助金、国有企業、サイバーセキュリティ、知的財産権の保護等について、計 111 問の事前質問と 27 の追加質問を提出した。これに対し、中国からは、近年、市場における中国政府の役割は減少しており多くの参入規制等が撤廃された、国有企業は多くの加盟国に存在するものであり、また外国企業に技術移転を強制する法律は存在しない等の回答があった。

また、米国による一方的措置への懸念が高まる中、同年 12 月 17 日・19 日に実施された対米国 TPR 審査においても、各国から 1,700 問以上の事前書面質問が提出され、当日は 60 以上の加盟国・地域から発言がある等、同様に耳目を集める会合となった。

我が国は、米国が自由貿易の旗手たり続けることへの期待を述べつつも、WTO改革の必要性、透明性及び通報強化の必要性、米中関係、サービス貿易、通商法第232条、USMCA等に係る懸念等について質問し、米国の対応を求めた。これに対し、米国からは、①米国は世界で最も開放された貿易体制を維持しており、それは法の支配に基づきかつ世界の成長を促進するものであること、②米国は貿易自由化を追求し続け、公正な市場競争と相互主義へのコミット

メントを共有する国との関係を強化すること、③WTOの機能と、経済及び貿易に対する中国の国家主導で重商主義的なアプローチによる根本的な変化に対し、深刻な懸念を表明すること等の言及や、④これまで自由貿易の旗手として世界経済を牽引してきた米国が、自国の貿易政策を転換する原因となったのは中国の非市場的な貿易政策であるとの発言があった。

### 3. WTO以外の国際機関による監視

冒頭で述べたように、本章は国際貿易・投資に対する国際的監視の全容を俯瞰することを試みるものである。貿易監視については、WTOが中心的にその役割を果たしている他、UNCTADやIMF、世銀でも若干の活動が行われている。例えばUNCTADでは、後述の投資関連報告書の他にも、貿易開発報告書の発出、サービス貿易政策の審査（要請に基づいて実施）、競争政策のピアレビューなどを行っている。ただし、UNCTADの組織目標は途上国の開発支援であるため、これらの貿易に関連する分析は、貿易と開発、貿易からの裨益、キャパシティ・ビルディング、協力等の観点から行われるものがほとんどであり、定期的な政策発展のモニタリングなどは行われていない。また、後述のとおりIMFや世銀も各機関の本来任務に付随して貿易に関する調査を行っているが、いずれも本章でとりあげる監視とは性質を異にしている。

このため本章では、貿易監視については前記のとおりWTOを取り上げ、これを補完するものとして、UNCTAD、OECDによる投資監視について以下に解説する。

#### (1) 国際連合貿易開発会議 (UNCTAD)

国連貿易開発会議 (UNCTAD) は投資政策・措置に関して下記の2つの報告書を作成・公表しており、経済危機後のG20による要請を受け、これらの報告書を活用して共同モニタリングレポートを作成している。

##### ① 世界投資報告書 (World Investment Report)

UNCTADは貿易や投資に関する各種報告書を公表し

ており、特に投資政策の進展の調査・報告を目的としたものとして、1991年より毎年、世界投資報告書 (World Investment Report) を公表している (2018年版は2018年6月公表<sup>8</sup>)。

UNCTADは加盟国の海外直接投資 (FDI) に関する政策の変更に関する情報を1992年から定期的に収集してデータベース化しており、本報告書及び後述する投資政策監視報告書の作成に活用している。

報告書は概ね4章から構成され、第1、2章では投資やFDIの世界、地域、国の各レベルでの動向が記載されている。また、第4章では投資協定 (IIA) を含む国際的な投資制度など年ごとの重要項目が扱われる。監視の文脈では第3章の最近の政策の進展に関する情報が重要であり、各国の投資に関する政策、国際的な投資協定 (IIA) や投資章を含むFTAの動向、投資仲裁 (ISDS) の動向等が調査されている。このうち、各国の投資政策に関する総評では、各国が調査期間中にとった投資政策について、投資の自由化・促進に資するか投資を制限するかの分類を行ったうえで、全体としての傾向を報告しており、例えば2018年版では、2017年中に世界で新たにとられた措置のうち84%が投資促進的、16%が投資制限的であると述べている。ただし、個別国の措置に関してはいくつかの例示を除いて掲載していないため、個別措置の是正の誘因となることは期待されない。

##### ② 投資政策監視報告書 (Investment Policy Monitor)

UNCTADは、経済危機後のロンドンおよびピッツバーグ・サミットにおけるG20からの要請を受け、2009年

<sup>8</sup> [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2018\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2018_en.pdf)

12月より、世界投資報告書と並行して、おおよそ年2～3回の頻度で、各国の投資に関する政策の動向を報告する投資政策監視報告書（Investment Policy Monitor）を発行している（最新版は2018年12月公表<sup>9</sup>）。

内容としては、世界投資報告書の第3章（最近の政策の進展）をさらに詳細化したものとなっており、国別に調査期間中の投資に関する政策措置がまとめられている。国別の政策・措置は4つの類型（①投資の参入、②投資家の待遇、③投資促進、④投資維持・送金）に分類され、各措置の具体的内容とその情報源が一覧化されている。評価に関しては、世界投資報告書と同様、全体の傾向を紹介するに留めている。

本報告書は UNCTAD 加盟国を対象としているが、このうち、G20 諸国の措置に関する情報は共同モニタリングレポートに転用される。

## （2）経済協力開発機構（OECD）

OECD による投資に係る国際取決めの策定については、第 III 部第 5 章（投資）を参照<sup>10</sup>。

### ① 投資の自由化プロセス

OECD では、投資委員会における政府間フォーラムとして、投資の自由化プロセス（Freedom of Investment process）が 2006 年より実施されている。本フォーラムでは、ブラジル、中国、インド、ロシア、南アフリカなど OECD 非加盟国を含む 54 カ国の政府代表が集まり、投資政策に関する意見交換を行っている。年 2 回程度開催され、2018 年 3 月までに 28 回フォーラムが開催された。

本フォーラムは、①投資に関する標準の策定とガイドラインの発展、②投資政策の監視、③調査研究をその目的としており、このうち、投資政策に関する監視については、毎回のフォーラムでいくつかの対象国が選定され、事務局が作成した報告書（投資政策報告書）

（後述）に基づいて加盟国による議論が行われる。フォーラムでは、報告書で取り上げられた自国の投資関連措置について、審査対象国から説明が行われる。

### ②投資政策報告書（Inventory of Investment Measures）

投資の自由化プロセスで収集した情報は投資政策報告書（Inventory of Investment Measures）として発行され、このうち G20 に関する情報は WTO、UNCTAD との共同モニタリングレポートでも報告されている。

投資政策報告書の発行頻度は半年に 1 回程度であり、2009 年 10 月の第 1 回報告から、2017 年 10 月の第 18 回報告まで行われている<sup>11</sup>。内容は、投資の自由化プロセスに参加する 54 カ国の投資政策について、国別に、投資政策・措置（Investment policy measures）、国家の安全保障に関連する投資措置（Investment measures relating to national security）、その他（Other developments）の 3 つに分類して、具体的な措置内容と情報源を記載している。ただし、報告書中では導入された政策の評価は一切行われていない。

### （3）その他（IMF、世銀）

IMF は国際通貨体制の安定性維持のため、加盟国の経済・金融政策のモニタリングを行っている。サーベイランス（政策監視）と呼ばれるこの監視活動では、IMF のエコノミストが加盟国を訪問し、加盟国政府や中央銀行と為替レートや金融・財政政策を中心に協議を行い、結果を理事会に報告する。貿易政策に関しては、国際通貨体制の安定に関連する貿易収支といったマクロの動向に影響を与えるかどうかを検討されるが、あくまで、国際通貨体制の安定性維持という目的に必要な限りにおいてのみ取り上げられ、貿易政策自体の監視や審査を目的としたものではない。

また、世銀では、貿易政策に関する調査として、貿易の障害となる情報の収集を行っている。具体的には、1980 年代半ば以降の各国のアンチ・ダンピング税やセーフガード措置など貿易救済措置に関する情報をデータベース化した The Temporary Trade Barriers Database (TTBD) を作成している。

<sup>9</sup> <https://www.oecd.org/daf/inv/investment-policy/FOI-investment-measure-monitoring-November-2017.pdf>

<sup>10</sup> OECD に関しては、第 II 部第 7 章（補助金・相殺措置）では WTO 補助金協定と OECD 輸出信用ガイドラインの関係について、第 II 部第 15 章（一方的措置）では競争法の執行面での国際協力に関する OECD 理事会勧告について、第 III 部第 7 章（電子商取引）では電子商取引に関する OECD ガイドラインについて記述している。

<sup>11</sup> <http://www.oecd.org/daf/inv/investment-policy/g20.htm>